

Detaljplan för skola i Djupedalsäng, del av Hulebäck 1:34 m.fl., DP1780

Samrådsredogörelse

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

SAMMANFATTNING	4
HANDLÄGGNING	5
LÄSANVISNING	5
TEMATISKA SVAR	5
TRAFIKFRÅGOR	5
<i>Trafiksäkerhet</i>	6
<i>Dimensionering av infrastrukturen</i>	6
<i>Trafikutredningen</i>	7
<i>Klimatpåverkan, skolkluster</i>	9
<i>Kollektivtrafik</i>	9
ÖVERGRIPANDE KRITIK	9
<i>Behovet av en ny skola</i>	10
<i>Oro för att kommunala skolor läggs ner</i>	10
<i>Närhetsprincipen</i>	10
<i>Ekonomi</i>	11
<i>Renovering av befintliga kommunala skolor</i>	11
<i>Kritik mot Internationella Engelska skolan (IES)</i>	11
<i>Kritik mot friskolor, vinstdrivande skolor</i>	11
<i>Felaktig process</i>	12
<i>Övrigt</i>	13
LOKALISERING	14
MINSKAD FRIYTA	14
HÄLSA	15
MILJÖPÅVERKAN	17
BYGGTIDEN	18
PLANHANDLINGARNA	19
<i>Utredningar</i>	19
<i>Otydligheter</i>	20

<i>Sakägarkretsen är för liten</i>	20
BARNKONVENTIONEN	20
INKOMNA SYNPUNKTER OCH KOMMUNENS KOMMENTARER	22
STATLIGA OCH REGIONALA MYNDIGHETER	22
<i>Länsstyrelsen, Västra Götalands län</i>	22
<i>Lantmäteriet</i>	26
<i>Trafikverket</i>	28
<i>Statens geotekniska institut</i>	28
KOMMUNALA BOLAG, RÅD, FÖRENINGAR M.FL.	29
<i>Räddningstjänsten</i>	29
<i>Härryda Energi AB</i>	29
<i>Rådet för funktionshinderfrågor</i>	29
<i>Pensionärsrådet</i>	30
<i>Renova</i>	30
<i>Skanova Nätplanering D3N</i>	30
<i>PostNord Distribution</i>	31
<i>Vattenfall Eldistribution AB</i>	31
<i>Svenska kraftnät</i>	31
<i>Västtrafik AB</i>	31
<i>Miljöpartiet de gröna i Härryda Kommun</i>	32
<i>Mölnlycke Vägförening</i>	36
REMISSINSTANSER SOM INTE LÄMNAT YTTRANDE	36
SYNPUNKTER FRÅN SAKÄGARE	37
SYNPUNKTER FRÅN ÖVRIGA	94
SYNPUNKTER INKOMNA FÖRE SAMRÅDET	273
ÄNDRINGAR	314

SAMMANFATTNING

Detaljplanen möjliggör för skolverksamhet inom en del av den kommunalt ägda fastigheten Hulebäck 1:34 m.fl. Rullstensvägen planeras förlängas in i området och bli skolans infart. Väster om den nya skolan föreslås ett naturområde ingå i planområdet för att säkerställa tillgången till natur för utevistelse för skolelever och boende i området. Naturområdet är i gällande detaljplan utpekad som område för samlingslokal och idrottsändamål.

Under samrådstiden den 16 november – 14 december 2020 kom 41 yttranden och synpunkter in till kommunen från remissinstanser och sakägare, samt cirka 310 synpunkter kom in från boende i området, allmänheten och föreningar. Innan samrådet kom cirka 50 synpunkter in till kommunen. Inkomna yttranden och synpunkter som framförts före och under samrådet har sammanfattats i en samrådsredogörelse (denna handling). Länsstyrelsen yttrande återges i sin helhet. Samtliga yttranden och synpunkter finns i sin helhet på kommunen. Personnamn anges inte.

Sammanfattningsvis gäller de yttranden från remissinstanser som kommit in att förorenad mark ska saneras innan en detaljplan kan antas och att en bedömning av kapacitet i befintligt dagvattenssystem bör inkluderas i tidigt skede. I påverkan på MKN vatten bör det framgå om det finns särskilda ämnen som är särskilt viktiga att planområdet inte bidrar med till recipienterna för att inte påverka miljö kvalitetsnormerna negativt. Vid utökning av vattenskyddsområdet Rådasjön behöver planhandlingarna på ett tydligt sätt visa vilka risker som planen innebär över tid samt hur negativ påverkan på vattenskyddsområdet ska undvikas, samt att en mer detaljerad hydrogeologisk och geoteknisk utredning bör tas fram.

Sammanfattningsvis gäller inkomna synpunkter från sakägare och övriga att:

- En ny bilväg planeras i ett idag bilfritt område. Detta i kombination med den trafikallsträng en ny skola ger upphov till innebär negativa konsekvenser för närmiljön och barns trygga och säkra skolvägar.
- Övergripande kritik mot etablering av en ny skola i området. Många hänvisar till kommunens lokalresursplan där det framgår att det inte finns behov av en ny skola utifrån antal barn i Mölnlycke. Oro framförs för att en befintlig skola i Mölnlycke kommer att behöva läggas ner som en konsekvens av överetableringen.
- Många framför att det är negativt att lokalisera en ny skola i ett redan skoltätt villaområde och att man bör bygga nya skolor där det byggs nya bostäder, till exempel i norra Mölnlycke.
- Synpunkter framförs att en exploatering innebär att friytan för eleverna i området minskar, vilket leder till att det blir trängre, samt att möjligheten till fysisk aktivitet minskar. Det framförs vilka följder detta får för undervisningen och den psykosociala miljön med mera.

- Många synpunkter rör människors hälsa som man anser påverkas negativt av förslaget, då exploateringen innebär att ett närreklamationsområde minskar och trafiken i området ökar.
- Synpunkter gäller även exploaterings påverkan på naturen, oro för olägenheter under byggtiden, synpunkter på planhandlingarna, samt kritik mot att kommunen inte utgår från barnkonventionen i planeringen, bland annat då man inte tagit fram en barnkonsekvensanalys innan beslut att utreda exploatering på den aktuella platsen.

Kommunen bedömer inte att detaljplanen innebär betydande miljöpåverkan. Därför kommer ingen särskild miljökonsekvensbeskrivning att tas fram. I Länsstyrelsens yttrande i samrådet meddelas att Länsstyrelsen delar kommunens bedömning.

HANDLÄGGNING

Under tiden 16 november till 14 december 2020 var detaljplanen föremål för samråd enligt 5 kap. 11 § Plan- och bygglagen (2010:900). Samrådshandlingar sändes för yttrande enligt bifogad lista över samrådsrets den 11 november 2020. Annons infördes i Göteborgsposten den 13 november 2020 och i Lokalpressen den 14 november 2020. Under samrådstiden har förslaget funnits tillgängligt i kommunhuset och på kommunens hemsida: www.harryda.se/nyskoladjupedalsang

LÄSANVISNING

Samrådsredogörelsen ger svar på inkomna synpunkter. Inkomna yttranden/synpunkter berör i stora delar samma frågor. Dessa frågor tas därför upp och kommenteras samlat under teman i avsnittet Tematiska svar där de bemöts och besvaras. Vissa synpunkter som inkommit har förkortats för läsbarhetens skull. Alla yttranden finns att läsa i sin helhet hos kommunen. Sist i dokumentet redogörs för ändringar som gjorts i planhandlingarna inför granskning.

TEMATISKA SVAR

I rubrikerna nedan redovisas svar till de synpunkter som återkommer i flertalet inkomna yttranden. Rubrikerna nedan är rangordnade utifrån de oftast förekommande synpunkterna. Varje tematiskt svar inleds med en sammanfattande text för inkomna yttranden gällande aktuellt svar. Sammanfattningen är skriven med brödtext, efterföljande svar skrivs i kursiv text.

TRAFIKFRÅGOR

Cirka 260 synpunkter har kommit in rörande den nya skolans trafikstring och konsekvenserna av ökad trafik i området. Frågorna berör främst ökad trafik och oro över framtida trafiksituation gällande säkerhet.

Trafiksäkerhet

Det finns en oro gällande trafiksäkerheten och säkra skolvägar på grund av ökad trafik i området i kombination med att ny tillfartsväg till skolan planeras. Det framförs att flera anser det olämpligt att lägga en bilväg där många barn i nuvarande situation går och cyklar till skolorna i området. Yttrandena rör också trafikutredningens aktualitet och de analyser gällande framtida trafiksituation som återges i utredningen.

Trafikanalysen påvisar att en god trafiksäkerhet kan uppnås i området som idag har ostörd gångväg som planeras ersättas med biltrafik som måste korsas. Passagen föreslås vara upphöjd, vilket bidrar till ökad trafiksäkerhet samt mycket låga hastigheter.

För närvarande projekteras även en ny gång och cykelväg längs del av Musikvägen, även trafiksäkerhetshöjande refuger planeras vilket bidrar till både ökad trygghet och säkerhet men även minskad hastighet.

I korsningen mellan Rullstensvägen och Djupedalsängsvägen finns förslag på en trygghets- och trafiksäkerhetshöjande mittrefug. Arbetet med den exakta utformningen kommer att ske i ett senare projekteringsskede.

Den nya tillfartsvägen kommer på båda sidor flankeras av gång- och cykelbanor då den nya anslutningsvägens södra sida består. Passager planeras upphöjda för ökad trafiksäkerhet och minskad hastighet. Trots att en ny tillfartsväg anläggs har området ett väl utbyggt gång- och cykelnät separerat från biltrafik. Hämtning och lämning av elever till ny skola kommer att ske på vändplats i anslutning till skolan samt parkering inom skolområdet.

Önskemål om gångbana på resterande del av Dämmevägen tas med i framtida planering.

För att motverka trängsel på morgon och eftermiddag har skolor möjlighet att ha förskjuten starttid på morgonen, för att sprida ut när de elever reser med bil lämnas respektive hämtas.

Dimensionering av infrastrukturen

Yttranden pekar på att det upplevs som att det finns kapacitetsproblem både lokalt och i trafiknätet i stort.

Djupedalsängsvägen och Musikvägen tillhör kommunens huvudvägnät. Sektorn för samhällsbyggnad bedömer att vägnätet med god marginal klarar av det tillskott av trafik som den nya skolan kommer generera.

En av avsikterna med parkeringsutredningen är att få fram rätt behov av antalet hämtlämna platser. En rätt dimensionerad parkering gör att oönskad söktrafik minimeras.

Söktrafik motverkas genom en kombination av tydlig skyltning men framför allt en rimlig trafikmiljö vid skolans parkering med passande mängd parkeringsplatser, för både snabb hämtning/avlämning på anvisad plats och för längre tids parkering då föräldrar vill följa sina barn in till skolan.

Ovan beskriva åtgärder bedöms som tillräckliga för att motverka att elever blir avsläppta på villagator i nära anslutning till planområdet.

Trafikutredningen

Avgränsning trafikutredning

Det har ifrågasatts varför vissa gator i närheten av planområdet inte ingått i avgränsningen av trafikutredningen. Trafikmätningar och resvaneundersökningens aktualitet har ifrågasatts.

I utredningen nämns ett antal villagator i skolans närområde. Övriga gator har liknande beskaffenhet och bedöms på samma sätt. De som inte ligger inom avgränsning kan dock förväntas ha minimal söktrafik då dessa ligger längre från planområdet än övriga.

Trafikalstring

Det finns två vedertagna metoder för att beräkna alstring av trafik inom ramen för trafikutredningar. Den ena använder sig av Trafikverkets alstringsverktyg och den andra utgår från kännedom om resvanor. Utredningen har använt sig av båda metoderna för att vara på säkra sidan.

Resvaneundersökning (RVU) Skåne har tillämpats då det saknas en specifik RVU för Härryda kommun. För Västergötland finns tex RVU 2017_Göteborg_Resvaneundersökning i Göteborgsregionen, denna visar dock på betydligt lägre andel som kör bil till arbetet (då Göteborg utgör en stor andel av respondenterna) och bedömdes därför inte som representativ för Härryda. Tillämpas den i utredningen så minskar den bedömda årsmedeldygnstrafiken (ÅDT)/trafikalstringen till och från planområdet.

Trafikberäkningar har upprättats för Musikvägen samt för Djupedalsängsvägen. Trafikalstring har även beräknats för Rullstensvägen.

Trafikförslag

Vändplanen vid Djupedals förskola, hur ska trafiken separeras här?

Utformningen av vändplanen vid Djupedals förskola kommer att projekteras i ett senare skede. Gång- och cykelvägen på Rullstensvägens norra sida kommer att knytas ihop med en ny gång- och cykelväg till skolans ingång.

Tunga fordon

Det har lyfts en oro för ökade tunga transporter i samband med leveranser till nya skolan.

Få tunga fordon alstras till skolan med gods- och matleveranser med någon enstaka lastbil per dag, därav upprättas ingen separat analys rörande leveranser. Analys efter skoltiden bedöms inte vara aktuellt i detaljplaneskedet.

Trafikmätningarna

Flera synpunkter anger att trafikutredningen har brister och saknar aktualitet, att den är för gammal (mätningar är gjorda 2012, 2014-16). Att det är för lågt räknat hur många som kommer med bil, att flera områden har byggts ut sedan mätningarna och att ny mätning

behövs. Flera betonar att pandemin har påverkat trafikflödena. Flera lyfter risken för att färre barn kommer att gå och cykla då biltrafiken i området ökar. Att trafikmätning saknas för Rullstensvägen lyfts. Trafikmätning önskas vid Fridaskolan som är en skola med liknande förutsättningar (en friskola med 600 elever).

Trafikmätningar har genomförts på platser som anses relevanta för genomförandet av projektet. Trafikmätningar utförs i regel var 5:e år, så de mätningar som är angivna kan anses aktuella. Nya mätningar har utförts men bedöms inte utan uppräknade relevanta med hänvisning till "corona-effekten". Bostadsområdet Stenbrottet har tillkommit efter föregående trafikmätningar. Detta bedöms däremot inte ge någon markant skillnad i trafiksiffror.

Trafikberäkningar har skett för Musikvägen samt för Djupedalsängsvägen. Trafikalstring har även beräknats för Rullstensvägen.

Årsmedelgygtrafik (ÅDT)

Synpunkter lyfter att ÅDT är inte ett relevant mått i och med att det är toppar under dagen, och under året. Analys av Landvettervägen har gjorts på ett annat sätt, där har man tagit hänsyn till toppar.

Den vedertagna metoden är att utgå från ÅDT och inte rusningstrafik. Efter att den nya skolan är etablerad kommer trafiksystemet i närområdet, likt dagsläget, vara ansträngt i samband med rusningstiden. Kommunen är medvetna om detta men gör ställningstagandet att detta är godtagbart under begränsade tider per dag. Skolverksamheten kommer att behöva göra en anpassning med förskjuten starttid på morgonen för att undvika dessa toppar.

P-platser

Synpunkter framförs att en felaktig bedömning gjorts av hur många parkeringsplatser som behövs.

Parkeringsplatsernas antal har utvärderats utifrån resvaneundersökningar samt en sammanställning av kringliggande kommuners parkeringstal. Bedömningen ligger till grund för de antalet parkeringsplatser som föreslås. Detaljplanen är dock flexibel i antalet parkeringsplatser. Om ytterligare parkeringar skulle behövas kan detta lösas i efterhand, alternativt att man ser att parkeringsplatserna är för många så går detta att reducera. Att parkeringen kring skolan fungerar på ett tillfredställande sätt gör att den oönskade parkeringen i närområdet minimeras. Parkering för anställda kommer att ske vid Mölnlycke IP, vilket ligger ca 400 meter från skolan. Detta kan anses vara god standard då det gäller arbetsplatsparkering. För närvarande finns inte planer på att införa parkeringstillstånd.

Söktrafik motverkas genom en tydlig skyltning men framför allt en rimlig trafikmiljö vid skolans parkering med passande mängd parkeringsplatser, för både snabb avhämtning/avlämning och för längre tids parkering.

Antalet cykelparkeringar bedöms vara väl tilltaget men även här går det addera antalet platser i efterhand.

Klimatpåverkan, skolkluster

Åsikter framförs att det blir en försämrad trafikmiljö. Risk finns för en "snöbollseffekt" där fler och fler kommer att ta bilen. Föräldrar kommer att behöva följa barnen, vilket begränsar barnens självständighet och frihet. Barn kommer inte att kunna röra sig fritt. Förslaget leder till ökad otrygghet.

Synpunkter förmedlar att många skolor inom samma område, skolkluster innebär att avstånd till hemmet ökar och att många därför kommer att bli skjutsade till skolan. Att planera på detta sätt skapar därmed ett inbyggt bilberoende, med bl.a. negativa miljökonsekvenser. Synpunkter framförs att man i ett hållbart samhälle kan ta sig till skolan till fots eller med cykel, alternativt kollektivt, vilket saknas/försvåras på platsen. Man anser att kommunens målsättning borde vara att minska biltrafiken, inte öka den och att satsningar bör göras på gång- och cykelstråk och kollektivtrafik, bl.a. genom påverkansarbete för tågtrafik mellan Göteborg och Borås.

Området bedöms ha ett väl utbyggt gång- och cykelnät. Ytterligare en ny gång- och cykelbana kommer att anläggas längs Rullstensvägens norra sida. Bedömningen är därför att möjligheterna att ta sig till skolan via cykel eller gående är goda.

Den större frågan om tågtrafik till Göteborg och Borås är inte en fråga som berör just denna detaljplan mer än att området ingår i ett riksintresse för ny stambana mellan Göteborg och Borås där en järnvägstunnel medges under mark. Av denna anledning berörs dessa synpunkter inte av planens genomförande.

Kollektivtrafik

Ett antal synpunkter lyfter att busslinjen Grön express ska lägga ner, med effekten att yngre åldrar blir skjutsade och fler kommer med bil. De turer som trafikerar Musikvägen kommer att dras in. Den närmsta busshållplatsen Högedal är för långt bort för att det ska kunna anses vara attraktiv och tillgänglig kollektivtrafik. Frågan ställs om det är realistiskt att elever i årskurs 4-5 åker till skolan med kollektiva färdstätt.

Avståndet till hållplats Högedal är cirka 800 meter vilket kan anses som ett acceptabelt gångavstånd. Tidtabellerna för de nya lokala linjerna 1 och 2 är ännu inte fastställda, men Västtrafik är meddelade att det är önskvärt att sprida ut tiderna för angöring längs Musikvägen. Kommunen har här en kontinuerlig dialog med Västtrafik om linjetrafikdragningarna och turtätheter.

Hållplats för lokal busstrafik finns även vid Rullstensvägens början.

ÖVERGRIPANDE KRITIK

Drygt 240 synpunkter framför övergripande kritik mot att kommunen planerar för en ny skola när det inte finns tillräckligt elevunderlag enligt kommunens lokalresursplan. Man lyfter att det finns risk för att en kommunal skola kommer att behöva läggas ner, för fram kritik mot skolaktören IES, samt rörande ekonomin i projektet. Vissa anser också att processen inte har gått rätt till.

Behovet av en ny skola

Sammanfattningsvis rör de inkomna synpunkterna att man hänvisar till att elevunderlag saknas för ännu en skola i området.

Den politiska majoriteten vill bredda utbudet av skolaktörer i kommunen, för att invånarna ska kunna välja om man vill ha sina barn i kommunal- eller friskola.

Kommunen har tagit fram en avsiktsförklaring med Skanska Sverige AB. Syftet med denna är att kommunen ska utreda platsens möjlighet och förutsättningar för att uppföra en grundskola. Den politiska majoriteten har fört samtal med Internationella engelska skolan AB (IES) och Skanska gällande byggnation och etablering av en fristående grundskola i Härryda.

Det är detaljplanprocessens uppdrag att bedöma platsens lämplighet utifrån plan- och bygglagens samt miljöbalkens prövningsområden. En laga kraftvunnen detaljplan är en förutsättning för att en byggrätt ska medges för att bygga den nya skolan.

Oro för att kommunala skolor läggs ner

Synpunkter lyfter att det finns risk för att kommunal skola läggs ner, samt för ökade kommunala kostnader i samband med etablering av friskola. Nedläggning av en kommunal skola skulle innebära störd skolgång för eleverna, med negativa konsekvenser för barns hälsa som konsekvens av att klasser splittras och kompisar separeras.

Frågor gällande risk för övertalighet med skolplatser hanteras inte inom ramen för plan- och bygglovsprocesserna. Detaljplanen prövar markens lämplighet för skolverksamhet, utifrån uppdraget sektorn för samhällsbyggnad fått av kommunstyrelsen. Detaljplanens uppgift är att pröva en planläggning mot plan- och bygglagens samt miljöbalkens prövningsgrunder som ser över platsens fysiska lämplighet. Frågor som rör elevunderlag och ekonomiska konsekvenser ryms inte inom planuppdraget. I arbetet med upprättande av planförslaget görs ingen bedömning av hur en ny skola på platsen påverkar den kommunala ekonomin med avseende på elevunderlag, inte heller om risk finns för att kommunal skola läggs ner.

Närhetsprincipen

Oro framförs gällande vart eleverna ska ta vägen då barn inte kan gå på IES om de inte stått i kö. Här förmedlas risk att närhetsprincipen sätts ur spel. Flera skolor finns redan i området och ett skolkuster är inte önskvärt.

Hemkommunen är skyldig att ordna en plats i skolan för alla barn som har rätt till utbildning. Vårdnadshavaren har rätt att välja skola för sitt barn i hela kommunen. Möjligheten att välja skola är alltså inte begränsad till den kommunal eller stadsdel där barnet bor.

Det är upp till varje kommun att själv bestämma vilka kriterier som ska gälla. Kommunen behöver ta hänsyn till faktorer som till exempel elevernas ålder och avståndet mellan hemmet och olika tillgängliga skolor. Enligt ett avgörande från Högsta förvaltningsdomstolen kan inte de som bor närmast en viss skola ges företräde framför andra sökanden av bara detta skäl. Vårdnadshavare kan välja en fristående skola för sitt barn i stället för en kommunal skola. Huvudregeln är att fristående skolor ska vara öppna för alla elever som har rätt till utbildning.

Om eleven inte får plats på grund av att alla platser på skolan är fulla finns de kommunala skolorna att tillgå och tvärt om.

Ekonomi

Synpunkter lyfts att skolan inte ger något mervärde till de som bor i kommunen, utan till invånare i andra kommuner som kommer att skjutsa sina barn till den nya skolan. Flera vill säkerställa att etableringen av friskolan inte belastar kommunen då kommunen inte ska finansiera etableringen av en friskola med skattemedel. Man undrar vad kommunen kommer att tjäna på att sälja marken, samt om kommunen har ekonomiska förpliktelser under/efter byggnation. Man undrar om det förekommer andra intäkter för kommunen, samt hur stor skolpeng IES får per elev och år.

Vid genomförandet av planförslaget kommer allmän plats behöva iordningställas. Kommunen är huvudman för allmän plats och ansvarar för iordningställandet av gata, gc-väg och naturmark som är planlagt som allmän plats i detaljplanen. Kostnaderna för dessa åtgärder finansieras via försäljning av marken. Kommunen säljer marken till marknadspris vid det tillfälle marköverlåtelsen sker. Övriga intäkter för kommunen består bland annat av planavgift (kostnad för framtagande av detaljplanen) och vatten- och avloppstaxa. Kommunen har inte några förbindelser eller kostnader i samband med byggandet och anläggandet av skolan. Frågan om fördelning av skolpeng har inte studerats inom arbetet med detaljplanen.

Renovering av befintliga kommunala skolor

Flera yttranden efterfrågar renovering av befintliga skolor istället för etablering av en ny skola.

Detaljplanen avser en byggrätt för ny skola. Sektorn för samhällsbyggnad har inte fått i uppdrag av kommunstyrelsen att se över befintliga skolbyggnaders renoveringsbehov.

Kritik mot Internationella Engelska skolan (IES)

Flera synpunkter framför kritik mot IES. Kommunen uppmanas att undersöka om andra friskoleaktörer kan etablera sig på avsedd plats.

Kritik gällande IES bemöts inte inom ramen för detaljplanearbetet. Detta då detaljplanen avser att möjliggöra en byggrätt med avsett ändamål för skola. Detaljplanen i sin fysiska form tar inte ställning till om det skulle vara en offentlig eller annan huvudman för skolan då det inte ingår i plan- och bygglagens samt miljöbalkens prövningsgrunder.

Kritik mot friskolor, vinstdrivande skolor

Inkomna synpunkter menar att likabehandlingsprincipen måste gälla åt båda håll så att man kan kräva att friskolor tar emot alla typer av elever. Man för fram att det finns forskning som visar att privata skolor finansierade med statliga medel bidrar till ojämlikhet och underminerar barns möjlighet till lika utbildning. Synpunkter riktar kritik mot att företag tar över barns utbildning och gör stora vinster på detta. Att det rör sig om pengar som bör användas för det allmännas nytta. Privata skoletableringar ifrågasätts oavsett lokalisering. Det framförs att vid etablering av friskola borde ägarna köpa mark/hyra lokaler på egen hand.

Inledningsvis bör det betonas att det finns inget hinder vare sig i annan lag eller i barnkonventionen för andra än offentliga huvudmän. Tvärtom skyddas möjligheten för andra huvudmän än offentliga att bedriva undervisning i barnkonventionen, så länge de möter de nationella kraven på densamma. Sektorn för samhällsbyggnad vill samtidigt betona att det inte är detaljplaneprocessens uppgift att ange om avsedd huvudman ska vara offentlig eller annan aktör. Detaljplaneprocessens uppgift är att pröva möjligheten till att utveckla en byggrätt med avsett ändamål för skola oavsett huvudman. Detaljplaneprocessens prövningsgrunder utgår från plan- och bygglagen samt miljöbalken som fokuserar på platsens fysiska lämplighet.

Byggaktören (Skanska) kommer i samband med genomförande av planförslaget att köpa marken och stå för alla byggkostnader. Detta regleras i en markanvisning med tillhörande avtal. Kommunen tar inget ansvar för kostnaderna i bygget av skola.

Felaktig process

En del av allmänheten som yttrat sig anser att processen som föregått detaljplanearbetet inte varit tillräckligt transparent. Somliga menar att beslut om etablering av ny skola bör tas av välfärdsnämnden. Underlaget till detaljplanen anses inte vara framtaget på ett korrekt sätt av kommunens förvaltning, utan bedömningar som gjorts anses vara partiska.

Yttranden pekar på att kommunen gynnar en enskild aktör i och med direktanvisning av marken till Skanska och IES.

Det hävdas att ansvariga politiker åkt på en bjudresa till Landskrona.

Röster höjs som menar att marken borde säljas till högstbjudande och avsiktsförklaringen skulle ha föregåtts av upphandling.

Planprocessen är ett verktyg för att ge allmänheten insyn och möjlighet att framföra sina synpunkter i samband med samråd och granskning av planförslaget. Detta för att säkerställa en transparent process för medborgarna.

Avsiktsförklaring fattas normalt mellan kommun och exploatör, utan medborgardialog, så även i detta fall.

Detaljplanen ska pröva markens lämplighet för föreslagen användning och utreda om det förslag som exploatören inkommit med går att genomföra eller om revideringar i detta krävs, vilket nuvarande arbete syftar till. Kommunens bedömning framgår av planbeskrivningen. Gällande de framtagna utredningar och analyser utförda av sakkunniga vägs dessa in i en helhetslösning. Ett genomförande av planförslaget anses av förvaltningen utgöra lämplig markanvändning.

Kommunen har gjort ett ställningstagande i samband med upprättande av avsiktsförklaringen angående viljan att en friskola ska etablera sig i kommunen.

Flera yttranden har hänvisat till en resa som ett antal politiker gjort och menar att detta varit en bjudresa. Denna del av yttrandena, gällande resa, bemöts inte i samrådsredogörelsen, då det inte hanteras inom processen för framtagande av detaljplanen.

I samband med försäljning av marken kommer en värdering av marken att genomföras för att säkerställa ett marknadsmässigt pris.

Sektorn för samhällsbyggnad bedömer att kommunallagen följts i arbetet med upprättandet av denna detaljplan. Uppdraget med detaljplanen utgår från mandatet i kommunstyrelsens reglemente, beslutat av kommunfullmäktige, som säger att kommunstyrelsen har rätt att ge sektorn för samhällsbyggnad uppdrag att upprätta detaljplaner. Beslut om antagande av planförslaget tas i kommunfullmäktige då det är en detaljplan som har principiell betydelse, i enlighet med kommunstyrelsens reglemente.

Frågan som gäller försäljning av marken till en tilltänkt byggaktör och huvudman sker i annat ärende (markanvisning). I detaljplanens prövningsprocess är det ovidkommande vem som är avsedd huvudman för skoländamålet då detaljplanen endast avser pröva den juridiska möjligheten att planlägga för ett avsett ändamål. Juridiskt sett är det ingen skillnad om det är en offentlig eller annan huvudman som avser driva skolan.

Övrigt

Övriga övergripande synpunkter gäller att området borde utvecklas för mer idrott och att bollplanen vid Furuhällsskolan borde sammankopplas med Djupedals IP.

Andra synpunkter gäller att projektet borde läggas ner då det är en dålig idé.

Vissa synpunkter förmedlar risken för att skolpersonal säger upp sig på Furuhällsskolan.

En del synpunkter förmedlar osäkerheten att bygga inom föreslagen korridor för ny järnväg med stambana mellan Göteborg-Borås.

Kommunstyrelsen har tagit beslut om att en utveckling av Djupedals IP ska ske under 2022. Detta innebär bland annat att det ska anläggas nytt konstgräs, kiosk och läktare, mm. Det finns däremot inga planer på att utveckla befintlig grusplan inom planområdet för idrott eller koppla samman den med Djupedals IP.

Angående yttrande gällande att detaljplanen är en dålig idé ges inget svar i samrådsredogörelsen. Syftet med detaljplanen är att pröva markens lämplighet för skolverksamhet. Utredningar och bedömningar angående detta står att läsa i planbeskrivningen.

Ingen bedömning gällande risk för uppsägningar kopplat till ny skola i området har genomförts inom ramen för framtagande av detaljplanen. Prövningsfrågorna enligt plan- och bygglagen samt miljöbalken omhändertas i planprocessen.

En dialog är pågående med Länsstyrelsen och Trafikverket gällande att medge bestämmelser för järnväg för att tillgodose riksintresset för kommunikationer (järnväg). I plankartan har bestämmelse införts som medger järnvägsändamål under/genom planområdet.

LOKALISERING

Drygt 190 synpunkter har kommit in rörande lokaliseringen av en ny skola i Djupedalsäng som redan är ett skoltätt och utbyggt bostadsområde.

Yttranden mot skolans lokalisering grundas i huvudsak på att skolan bör placeras i anslutning till nyexploatering av bostäder, att lokaliseringen innebär en försämrad trafiksituation i närområdet runt planområdet och att avstånd till kollektivtrafik anses för långt samt att det finns en överetablering av skolor söder om järnvägen. Flertalet yttranden efterlyser en lokaliseringsutredning.

Enligt nuvarande prognos ser det ut som att antalet elever i Mölnlycke de kommande åren kommer att minska. Denna prognos uppdateras årligen och är ett resultat av bland annat bostadsförsörjningsprogrammet och förändringar av befolkningens storlek och åldrar. Samtidigt planeras det för, och pågår flera byggprojekt i Mölnlycke och innan 2030 kommer det finnas ca 2000 nya inflyttningsbara bostäder i Mölnlycke. På sikt kommer därav behovet av skolor i Mölnlycke att öka.

Nuvarande planläggning utgår från den ansökan om planbesked som Skanska och IES inkommit med. Beslutet om ett positivt planbesked gäller således för aktuellt planområde. I denna prövning gjorde förvaltningen en samlad bedömning utifrån plan- och bygglagen, kommunens styrdokument samt en avvägning mellan allmänna och enskilda intressen.

Tillgången till kollektivtrafik anses som god och i anslutning till fastigheten finns ett utbyggt gång- och cykelvägnät för oskyddade trafikanter.

Sektorn för samhällsbyggnad arbetar utefter politiskt uppdrag att ta fram detaljplanen. Inom ramen för detta bedöms det vara effektiv markanvändning att nyttja ett redan bebyggt område för en ny skola istället för att exploatera jungfrulig mark.

MINSKAD FRIYTA

Cirka 170 synpunkter har kommit in rörande minskad friyta för områdets elever.

Sammanfattningsvis beskriver de inkomna synpunkterna hur grusplanen används på raster, idrottslektioner, och vid annan skol- och fritidsverksamhet. Man lyfter att förutsättningarna för rörelse och lek för områdets barn och skolelever försämras. Flera yttranden pekar på att en multisportplan inte kan ersätta den befintliga grusplanens funktion. Synpunkter framförs också om att en konsekvens av att ett naturområde i västra delen av planområdet är tänkt att nyttjas av elever minskar tillgängligheten till naturområdet för allmänheten under skoltid.

Den negativa effekten av att grusplanen och delar av skogsområdet försvinner kan minskas genom att en multisportplan anläggs på Furuhällsskolan område. Genom att göra den delade friytan (naturområdet i västra delen av planområdet) mer tillgänglig, bl.a. genom att rensa sly, motverka vätan m.m. kommer skolverksamheterna med pedagoger och andra anställda få en bättre översyn av området. De kompensationsåtgärder som föreslås - multisportplan och

iordningställandet av natueryta erbjuder dock inte samma kvaliteter som de ytor som försvinner.

Kompensationsåtgärderna anses däremot vara tillräckliga för att barnens utomhusmiljö ska vara tillräckligt kvalitativ, både ur ett undervisningsperspektiv och för lek och rekreation. Den nya skolan utformas liksom Furuhällskolan med en skolgård för endast hemmahörande elever på skolan. Utöver det kommer de båda skolorna dela på en yta om 8000 kvm.

Det finns en risk att elevernas tillgång till friyta begränsas under byggtiden och det är därför viktigt att säkerställa att högkvalitativ och tillgänglig friyta finns att tillgå även under byggnationen av den nya skolan.

Vid ett genomförande av detaljplanen uppfyller varken Furuhällskolans eller den nya skolans friytor Boverkets rekommenderade minsta storlek för friyta på 30 kvadratmeter per barn. Hur stora konsekvenser exploateringen får beror till stor del på kvaliteten på nya friytor och angränsande miljöer. Tillkommande ytor behöver utformas med hög kvalitet och med fokus på säkerhet, tillgänglighet och trygghet för att på bästa sätt kompensera för förlorade värden och god möjlighet till fysisk aktivitet. På grund av storleken på skolgården kommer verksamheten att behöva göra genomtänkta åtgärder för att undvika för stort slitage, samtidigt som naturliga miljöer bevaras.

Risken för minskad friyta under byggtiden går att minimera genom att säkerställa att den delade friytan och mutisportplanen kommer till stånd innan byggnationen av skolan påbörjas samt att dessa är tillgängliga under hela byggtiden. Hur detta kan möjliggöras behöver studeras vidare i samband med genomförandet av detaljplanen.

Gällande allmänhetens tillgång till naturområdena inom planområdet minskar inte nämnvärt tillgängligheten i jämförelse med dagsläget och de rekreativomöjligheter som finns idag kvarstår.

Vid ett ianspråktagande av grusplanen kommer eleverna, både på den nya och de befintliga skolorna, vara i behov av nya ytor för utomhusidrott. I anslutning till planområdet finns Djupedals IP med flera fotbollsplaner. Fotbollsplanerna skulle helt eller delvis kunna fylla behovet för de äldre eleverna - men det skulle i så fall skapa ett större tryck på Djupedals IP. Det är varje verksamhetsutövares ansvar att lösa eventuellt tillträde till idrottsanläggning.

HÄLSA

Cirka 100 synpunkter har kommit in rörande hälsa för områdets elever och allmänheten i samband med att ett rekreativområde minskar.

Inkomna synpunkter menar att planförslaget bidrar till minskad tillgänglighet till naturområden och därmed minskade möjligheter för rekreation och i förlängningen konsekvenser på folkhälsan. Frågor ställs huruvida det finns ökad risk för mobbing och otrygghet i samband med att ytor samnyttjas av olika skolor. Farhågor lyfts om att elever med diagnoser med behov av att kunna dra sig undan inte ska ha möjlighet till detta.

Utöver ovanstående har också lyfts att det samlas ungdomar på skolgården efter skoltid och en ny skola skulle medföra att fler gör detta. Det skulle kunna ge upphov till att tryggheten kan upplevas som sämre under kvällstid.

Buller är en annan fråga som enligt många behöver utredas vidare. Både på grund av ökad trafik och buller från skolgårdarna i och med ökat elevantal. Kopplat till det ökade antalet bilresor till och från skolorna efterfrågas även att luftkvaliteten utreds.

Större delen av områdets befintliga naturmark sparas i anslutning till nyexploateringen. Inom denna kvarstår rekreativsmöjligheterna. En del av naturområdet, väster om den nya skolan, kommer tillgängliggöras och utvecklas i syfte att skapa en lektyta som kan nyttjas både av barn under skoldagen och av boende i närområdet på kvällar och helger.

Förvaltningen utreder för närvarande att ersätta grusplanen med en multisportplan inom Furuhällskolans nuvarande skolgård. Detta ersätter funktionen att ha en yta som är tillgänglig för bollek i Furuhällskolans direkta närhet.

Trygghetsfrämjande åtgärder i samband med iordningställandet av den delade friytan samt den nya skolans skolgård kan bidra med nya kvaliteter för området. Exempel är ökad belysning vilket kan öka tryggheten, framförallt efter skoltid. Det förutsätter däremot att dessa ytor utformas med hög kvalitet och att de underhålls.

Utifrån områdets lokalisering i ett bostadsområde med mindre lokalgator med begränsad mängd trafik bedöms området inte vara bullerstört. Den trafikstring som skolan skulle innebära bedöms inte heller påverka bullernivåerna längs tillfartsvägarna i sådan utsträckning av att gränsvärden överskrids. En bullerutredning har tagits fram som påvisar att trafikmängderna som den nya skolan genererar ligger inom gällande lagar och riktlinjer för hur mycket det får bullra mot bostäder och skolgård.

Ljudet från en högljudd skolgård kan uppfattas som störande för de närboende. Förvaltningens miljö- och hälsoskydd bedömer att man som boende inom tätbebyggt område får tåla vissa störningar, till exempel ljudet från lekande barn. Det är överhuvudtaget inte ovanligt att boende i tätbebyggda miljöer störs av ljud från kringliggande verksamheter. Att man som granne till en skola får tåla rimliga störningar inom tätbebyggt område har konstaterats i domar från mark- och miljödomstolen.

En skolgård med många elever samlade på en liten yta kan dock öka risken för bullerstörningar för grannar som bor nära skolan vilket kan få som konsekvens att skolan kan behöva göra vissa åtgärder. Verksamheten bör vara medveten om att det kan uppstå klagomål på ljud och arbeta förebyggande med åtgärder för att hålla nere ljudet.

Vid byggnationsskedet kommer byggaktören behöva förhålla sig till gällande lagar och riktlinjer för hur mycket det får störa under byggskedet.

Kommunens miljö- och hälsoskydd förmedlar att ingen utredning om framtida luftkvalitet behöver tas fram då tillkommande trafikflöde är begränsat.

MILJÖPÅVERKAN

Drygt 90 synpunkter har kommit in rörande påverkan på områdets naturvärden.

Sammanfattningsvis rör de inkomna synpunkterna planförslagets negativa miljöpåverkan och fragmentisering av landskapet med konsekvensen att livsmiljöer för växter och djur minskar. Yttrandena hävdar också att det finns grodor och andra skyddade arter inom planområdet.

Flera synpunkter framhåller att en exploatering av området kan medföra att grundvattenytan påverkas och att detta kan resultera i sättningar som kan skada befintlig bebyggelse i anslutning till området. Osäkerheter gällande ökad dagvattenavrinning i samband med exploatering anses kunna bidra till ökad risk för översvämningar i området. Påverkan på Rådasjön och vattenskyddsområdet anses behöva utredas vidare.

Flertalet menar också att det behövs en plan för att inte bidra till spridning av Parkslide i samband med bortforsling av schaktmassor.

Byggrätt ges i huvudsak inom det område som omfattas av befintlig grusplan, stora delar av planområdet har markerats med prick- och plusmark. Miljön runt den kommande skolan även i framtiden upplevas som grön. Livsmiljön för växter och djur inom området anses därför även i fortsättning vara av hög kvalitet.

Efter samrådet har en naturvärdsinventering upprättats som inkluderar hela det utvidgade planområdet efter planbeskedet. I naturvärdsinventeringen beskrivs att området i sin helhet har låga naturvärden. Inga naturvärdesobjekt har noterats. Efter samrådet har även en fördjupad artinventering gjorts för groddjur och fladdermöss. Denna bekräftar att det inom planområdet inte finns arter skyddade enligt artskyddsförordningen. Kompensationsåtgärder för groddjur bedöms inte behövas vid genomförande av detaljplanen, men som skyddsåtgärder föreslås att diket nära planområdet skyddas mot eventuell påverkan under anläggningsfasen, exempelvis genom att lämna en skyddszon, samt att rishögarna inom planområdet inte tas bort under grodors övervintringsperiod i november –mars.

Gällande fladdermöss finns det inga särskilda skäl att anta att det skulle kunna finnas kolonier, övervintringsplatser, platser som används på våren etc. En fördjupad artinventering har upprättats som påvisar detta.

Efter samrådet har det upprättats en hydrogeologisk utredning inom planområdet. Byggnation kan ske enligt planens intentioner och utan tillstånd för vattenverksamhet så länge som genomförandet med uppföranden av schakt följer utredningens rekommendationer. Källarvåningar bedöms inte vara möjligt utan betydande ytterligare insatser både geotekniskt och hydrogeologiskt. Behovet av en tillståndsprocess skulle också aktualiseras.

Ytligt grundlagd byggnad utan källare innebär inte vattenverksamhet då det inte ger upphov till grundvattenbortledning.

Anläggandet av vägen kommer inte innebära någon grundvattenbortledning, men en tillfällig och lokal grundvattensänkning som inte behöver sökas tillstånd för. Vid en extremt hög grundvattennivå skulle det kunna tränga upp i dräneringen men gör ingen skada och bör därmed inte klassas som tillståndspliktig på grund av varaktig bortledning av grundvatten. Är

det uppenbart att åtgärderna inte leder till skada på allmänna eller enskilda intressen är undantagsregeln i miljöbalkens 11 kapitel tillämplig.

Vid utredning av de hydrogeologiska förutsättningarna har konstaterats att byggnation kan ske och att grundvattnet kan hanteras utan att tillstånd för exempelvis vattenverksamhet skulle behövas. Tillhörande dagvattenutredning visar på förslag som säkerställer att avrinningen från planområdet inte blir större i framtiden än vad den är i dagsläget.

Parkslide hanteras enligt gängse riktlinjer i samband med genomförandet av detaljplanen. Vid genomförandet av detaljplanen kommer byggaktören behöva förhålla sig till parkslidet vid anläggande av infrastruktur. Det finns inget krav på att Parkslide måste tas bort innan överlåtelse sker av marken.

Efter samrådet har Naturvärdesinventeringen kompletterats och omfattar hela planområdet.

BYGGTIDEN

Drygt 50 synpunkter har kommit in rörande oro för påverkan under byggtiden.

Sammanfattningsvis förmedlar de inkomna synpunkterna oro för att det kommer att bli stökigt under byggtiden, bl.a. lyfts pålning, buller, damning, begränsad framkomlighet, faror för barnen, påverkan på studier och begränsningar av lektytan. Vägarna i området anses inte vara anlagda för byggtrafik och risk finns att de skadas.

Synpunkter lyfter oro för skador på bostäder i anslutning till planområdet kopplat till pålning, sprängning m.m.

Gällande säkerhetsfrågor kopplade till byggtiden ser alla projekt olika ut. Inför en projektering ska byggaktören planera för att minimera störningar vid byggnation.

Den geotekniska utredning som upprättats visar att den grusade yta, vilken utgör större delen av planområdet, är lämplig för planerad byggnation. Torvlagret inom planområdet är dock mycket sättning känsligt och exploatering inom området ska anpassas till torvens egenskaper för att minimera risk för sättningar.

Källarvåningar förbjuds genom planbestämmelse i plankartan eftersom det bedöms inte vara lämpligt på platsen.

Befintliga byggnader kommer i samband med att bygget inleds att besiktigas. Efter byggnationen görs en efterbesiktning. Skulle skador ha uppkommit ersätter byggaktören eventuell åsamkad skada. Det kommer att ställas krav i genomförande och bygglovsprövningen om att inte omkringliggande fastigheter får ta skada under byggtiden. Innan exploatören visat att man kan säkerställa detta kommer inte startbesked för bygget att medges.

Planerad pålning beräknas pågå i två till tre veckor och ska följa Naturvårdsverkets riktlinjer om när och hur mycket det får låta. Skanska kommer i förväg skicka ut informationsbrev angående när pålning ska påbörjas.

PLANHANDLINGARNA

Drygt 45 synpunkter har kommit in rörande bl.a. otydliga formuleringar i planhandlingarna.

Utredningar

Synpunkter lyfter att planområdet har utökats efter planbeskedet. Planområdet har sedan beslut om positivt planbesked utökats med ett naturområde i väster och delar av Furuhällsskolans skolgård. Hela planområdet är inte utrett gällande geotekniska förutsättningar, buller och naturvärden. Synpunkter framförs om att planbesked och samrådshandlingar bör överensstämna, samt att bullerutredning saknas.

En bullerutredning har tagits fram efter samrådet. I den framgår att detaljplanen kan genomföras då de ökade trafikmängderna tillsammans med de befintliga ligger inom ramen för gällande lagar och riktlinjer för hur mycket det får bullra mot bostäder samt skola och skolgård.

Naturvärdesinventeringen har uppdaterats inför granskning och omfattar nu hela planområdet. Inga påtagliga naturvärden har påträffats.

Avseende markmiljöundersökning och geotekniska aspekter har berörda utredningar kompletterats med PM som påvisar att det inte föreligger problematik att genomföra detaljplanen på avsett sätt. Området har samma beskaffenhet som resterande kvartersmark då den står på mossetorv enligt gällande geoteknisk utredning och har inte exploaterats sedan tidigare.

Uppdaterat PM med markmiljöundersökning påvisar att det finns vissa provpunkter med föroreningar i planområdets sydvästra och nordöstra hörn. Marken kommer att saneras för föreslagen allmän plats så att den uppnår kravet för känslig markanvändning så att dessa ytor kan nyttjas som friytor för barn. För de fall där föroreningar har identifierats på föreslagen kvartersmark har bestämmelse införts om att startbesked inte får ges för exploatering förrän markförorening har avhjälppts.

Efter genomförd granskning av detaljplanen avser kommunen att komplettera markmiljöundersökningen för att mer detaljerat identifiera vilka föroreningar som förekommer och på vilket djup. Detta görs som stöd för att göra en kostnadsbedömning av saneringen. Ett sådant förfarande bedöms vara möjligt att göra inom ramen för detaljplaneprocessen mellan granskning och antagande då planbestämmelser redan införts för kvartersmark som reglerar att startbesked inte får ges för exploatering förrän markförorening har avhjälppts, detta med bakgrund av att föroreningen är väl avgränsad. För planerad allmän plats läggs inte planbestämmelser om sanering in då det kommer ligga inom kommunens egna handlingsutrymme att sanera marken och ingen byggnation behöver villkoras för upprättande av allmän plats. Kompletterad utredning kommer alltså främst vara ett stöd för att förbereda för genomförandet av detaljplanen.

Plan- och bygglagen ger kommunen möjlighet att inom processen för framtagande av planförslag justera planområdesgränsen från den som redovisats i ansökan om planbesked.

Otydligheter

En del yttranden pekar på otydligheter i planhandlingarna. Bl.a. efterfrågas information om vilken höjd en ny skola kommer att ligga på och hur vägen avses att breddas. Det lyfts att idrottshallen inte illustreras i illustrationskartan. Det anses också otydligt om berget/höjden väster om grusplanen ingår i planområdet.

Idrottshallen utgör en del av skolbyggnaden. Det är upp till verksamhetsutövaren om den är avsedd att vara öppen för allmänheten under kvällar och helger.

Infartsvägen till skolan kommer att breddas både mot norr och söder. Gång- och cykelbanan söder om Djupedalsskolan föreslås flyttas marginellt söderut längs en mindre del av sträckan, vid den nya infarten från Rullstensvägen. Detta för att ge utrymme för den nya infarten till skolområdet. Den kommer att avgränsas av bostadsfastigheterna intill.

En mindre del av berget/höjden i väster ingår i planområdet och kommer i plankartan att planeras som NATUR. Vilken yta som utgör planområdet framgår av plankartan.

Sakägarkretsen är för liten

Ett antal personer har framfört synpunkten att man borde ingå i sakägarkretsen då den egna bostaden kommer att påverkas av den ökade trafiken, då ens barn går på Furuhällsskolan eller för att man använder naturområdet som ingår i plankartan regelbundet.

Sektorn för samhällsbyggnad bedömer att sakägarkretsen är upprättad enligt gängse rutiner. Bedömningen har gjorts att de som är närmast boende och verksamma (angivna i fastighetsförteckningen) är berörda sakägare. Övriga kommer inte störas av planens genomförande med avsedda ändamål i den utsträckning att de bör bedömas ingå i sakägarkretsen.

BARNKONVENTIONEN

Drygt 40 synpunkter har kommit in rörande barnkonventionen och att kommunen inte har tagit fram en barnkonsekvensanalys inom ramen för detaljplanen.

Sammanfattningsvis kritiserar kommunen för att man inte visar hur man tar hänsyn till Barnkonventionens artikel 12: "Berörda barn måste få uttrycka sina åsikter och dessa ska beaktas" och artikel 3: "Se till barnens bästa". Man framför att barnperspektivet saknas och att ingen barnkonsekvensanalys (BKA) tagits fram inom ramen för detaljplanen.

En barnkonsekvensanalys, vilken bygger på dialogarbete med barn och pedagoger på Djupedalsskolan, Furuhällsskolan och Djupedals förskola har upprättats efter samrådet.

I barnkonsekvensanalysen framkommer att de flesta skolelever och förskolebarn är negativt inställda till etableringen av en ny skola i området. Kommunens sammanfattande bedömning är att det sker en försämring utifrån barnperspektivet för elever på Furuhällsskolan utifrån dagens mycket goda förutsättningar. Försämringen är däremot inte så påtaglig att detaljplanen inte bör genomföras.

För att minimera negativa konsekvenser för skolgårdarnas utemiljö på kommer kompensationsåtgärder i form av tillgängliggörande av naturmark i västra planområdet utföras i samband med byggnationen av den nya skolan. Kommunen utreder för närvarande också möjligheten att anlägga en multisportplan som ersättning av den lektyta som tas i anspråk i och med byggrätten för den nya skolan.

INKOMNA SYNPUNKTER OCH KOMMUNENS KOMMENTARER

STATLIGA OCH REGIONALA MYNDIGHETER

Länsstyrelsen, Västra Götalands län

Yttrande daterat: 2020-12-09, korrigerat yttrande daterad 2020-12-10

Korrigerat samrådsyttrande angående förslag till detaljplan för Djupedalsäng i Härryda kommun, Västra Götalands län

Handlingar daterade november 2020 för samråd enligt 5 kap. 11 plan- och bygglagen (PBL 2010:900), utökat planförfarande.

Länsstyrelsens samlade bedömning

Länsstyrelsen lämnar följande bedömning enligt 5 kap 14 § plan- och bygg-lagen (PBL 2010:900).

Länsstyrelsen ser positivt på att Härryda kommun utvecklar skolverksamheten intill befintlig verksamhet och att det finns mycket natur i närområdet för lek- och lärande vad gäller barnperspektivet. Länsstyrelsen ser även positivt på att kommunen försökt anpassat förslaget till att uppnå så stor friyta som möjligt för barnens utveckling avseende lek och socialt samspel.

För att säkerställa planens genomförande behöver markens lämplighet avseende förorenad mark hanteras genom reglering i detaljplan eller åtgärdas innan planens antagande.

Synpunkter på sådant som kan aktualisera prövning

Länsstyrelsen bedömer med hänsyn till ingripandegrunderna i 11 kap 10 § PBL och nu kända förhållanden att frågor som berör hälsa / säkerhet måste lösas på ett tillfredsställande sätt i enlighet med vad som anges nedan för att ett antagande inte skall prövas av Länsstyrelsen.

Motiv för bedömningen

Prövningsgrunder redovisar Länsstyrelsens synpunkter vilka ska uppfyllas för att det antagna planförslaget inte ska riskera överprövning. Råd och synpunkter handlar om anvisningar för att planförslaget ska uppfylla lagstiftningens krav.

Prövningsgrunder enligt PBL 11 kap. 10§

Enligt 11 kap. 10 § ska Länsstyrelsen överpröva kommunens antagandebeslut av en plan eller områdesbestämmelser om dessa kan antas strida mot någon av de fem prövningsgrunderna.

Länsstyrelsen befarar att följande prövningsgrunder berörs;

- **Hälsa och säkerhet**

Länsstyrelsen bedömer att följande prövningsgrunder inte berörs;

- **Riksintresse**
- **Mellankommunala frågor och regionala förhållanden**
- **Miljö kvalitetsnormer (MKN)**
- **Strandskydd**

Människors hälsa & säkerhet - Förorenad mark

Enligt utförd miljöteknisk markundersökning och tillhörande riskbedömning (Norconsult 20200928) finns det en provpunkt (2001) som behöver åtgärdas för att planområdet ska bli lämpligt för planerad markanvändning. För att säkerställa att åtgärder utförs ska lämplig planbestämmelse införas på plankartan som reglerar detta, åtgärden ska annars utföras innan planens antagande.

Kommentar: Efter samrådet har planbestämmelse införts i plankartan: Startbesked för skola får inte ges förrän föroreningar över känslig markanvändning är avhjälpta.

Råd enligt PBL och MB

Enligt 5 kap 14 § PBL är en av Länsstyrelsens uppgifter under samrådet att särskilt ge råd om tillämpningen av 2 kapitlet PBL och bestämmelserna i lagen i övrigt om det behövs från allmän synpunkt.

Barnperspektivet - Utevistelse

Boverket har tagit fram allmänna råd för friyta för utevistelse vid skolor och förskolor. Där rekommenderas 30 kvm friyta per elev. Länsstyrelsen noterar att friytan per barn kommer att vara hälften av vad Boverket rekommenderar i de allmänna råden för friyta (BFS 2015:1) om byggnadsarean uppgår till 3400 kvm. Vid fullt utnyttjad byggrätt med en byggnadsarea om 5030 kvm kommer friytan att vara 12 kvm per elev inom skolområdet.

För att kompensera för detta avser kommunen att iordningställa naturområdet direkt i väster för lek. Det anges i planbeskrivningen att friytan då blir ca 20-23 kvm per elev.

Länsstyrelsens generella ståndpunkt är att Boverkets rekommendation om 30 kvm per barn ska uppnås för att säkerställa så bra förhållanden som möjligt för barnens utveckling av lek och sociala samspel. Länsstyrelsen ser dock positivt att kommunen befäster intilliggande ytor som natur för detta ändamål.

Kommentar: Bestämmelse gällande utnyttjandegrad och maximalt utnyttjad byggrätt i BTA har i granskningshandlingen reducerats för att säkerställa att skolans byggnadsarea inte överstiger den som redovisas i illustrationskartan. Efter samrådet har en barnkonsekvensanalys tagits fram som kartlägger hur området används. Några av de användningar som lyfts fram av skolelever kompenseras på ytan väster om den föreslagna skolan som

iordningställs för lek. Barnkonsekvensanalysen biläggs planhandlingarna.

Dagvatten

Länsstyrelsen anser att kommunen bör bedöma om tillkommande dagvatten kommer att överbelasta nedströms liggande dagvattensystem och orsaka översvämning. En bedömning kring status och kapacitet i befintligt dagvattensystem bör inkluderas i tidigt skede ifall det finns behov av vidare utredningar.

Kommentar: Efter samrådet har en modellering av dagvattenledningsnätets kapacitet utförts av Sweco. Dagvattenutredningen som togs fram till samrådet är uppdaterad med nytt förslag till dagvattenhantering. Underlag från kapacitetsberäkningen är infogat i utredningen och kommunen kan i och med detta säkerställa tillräcklig kapacitet i befintligt dagvattensystem.

Miljö kvalitetsnormer – Vatten

Länsstyrelsen anser att det i bedömningen av påverkan på MKN vatten bör framgå om det finns särskilda ämnen som är särskilt viktiga att planområdet inte bidrar med till recipienterna för att inte påverka miljö kvalitetsnormerna negativt. Bedömningen bör även ta hänsyn till kumulativa effekter från exempelvis andra detaljplaner.

Kommentar: Dagvattenutredningen visar på att det inom planområdet finns möjlighet att fördröja och rena dagvattnet i den utsträckning krävs för att säkerställa att MKN vatten inte försämras. Plankartan kompletteras med bestämmelse om krav på oljeavskiljare vid parkeringsplatser.

Naturmiljö

Enligt en naturinventering som genomfördes under hösten 2019 finns inga höga naturvärden inom det nya detaljplaneområdet, varken naturtyper eller arter. I området finns en stor grusplan som används för bollspel. Runt planen växer i söder, väster och norr tallbarrskog med inslag av björk. I öster mellan förskolan och grusplanen, finns ett område med tallskog av blåbärstyp. Här domineras fältskiktet av ris såsom blåbär, lingon, ljung, rosling och tranbär samt kantvitmossa (signalart, vilket pekar på skog med högre naturvärden) och mindre kudde av blåmossa (signalart). På marken finns ett tjockt lager med förna. Buskskiktet är begränsat och består av enstaka exemplar av flikbjörnbär och bok.

Vid exploatering av området anser Länsstyrelsen att det är positivt att spara bärande och blommande buskar samt ris av lingon och blåbär om möjligt. Det är även positivt att spara tallskog då tallen har gått tillbaka mycket till förmån för plantering av gran. Även äldre lövträd samt död ved är positivt för att bevara den biologiska mångfalden.

Kommentar: Noteras.

Synpunkter enligt annan lagstiftning

Miljöbalken – Vattenskyddsområde

Då detaljplanen berörs av en eventuell utökning av vattenskyddsområdet för Rådasjön kommer oljeavskiljare krävas.

Vid utökning av vattenskyddsområdet Rådasjön behöver planhandlingarna på ett tydligt sätt visa vilka risker som planen innebär över tid samt hur negativ påverkan på vattenskyddsområdet ska undvikas.

Kommentar: Rådasjön är huvudvattentäkt för Mölndals stad och reservvattentäkt för Göteborgs stad. Planområdet ingår i skyddsområde för ytvattentäkt Rådasjön, enligt beslut av Länsstyrelsen Göteborgs och Bohus län 1996-06-25. Det pågår för närvarande en översyn av Rådasjöns vattenskyddsområde. Detta arbete är inte avslutat vid tidpunkten för framtagandet av dessa handlingar, planförslaget förhåller sig dock till förslaget för skyddsföreskrifter för Rådasjöns och Norra Långvattnets vattenskyddsområde. I framtagandet av granskningshandlingarna har förslaget på nya föreskrifter studerats och stämts av mot planförslaget. Detta gjordes genom en jämförelse mellan befintliga föreskrifter och förslag till nya föreskrifter. Resultatet av detta arbete visar att planförslaget rättar sig efter förslag på skyddsföreskrifter för Rådasjöns och Norra Långvattnets vattenskyddsområde.

Planbeskrivningen uppdateras med förtydligande om att Rådasjön med föreslagna dagvattenanläggningar minskar halterna och mängderna hos samtliga undersökta ämnen från området jämfört med en situation utan åtgärder. Planbeskrivningen kompletteras med upplysning om att oljeavskiljare bör finnas vid parkeringsplatser.

Miljöbalken – Grundvatten

Länsstyrelsen instämmer i att en mer detaljerad hydrogeologisk och geoteknisk utredning bör tas fram. Länsstyrelsen vill i detta skede passa på att upplysa om att en permanent grundvattenavsänkning kan vara en markavvattning. Markavvattning är förbjudet i Västra Götalands län och kräver dispens och tillstånd.

Kommentar: I samband med planarbetet har olika undersökningar och utredningar genomförts. Även äldre markundersökningar inom och kring området har inventerats och beaktats. Bland annat har geotekniska undersökningar utförts av Skanska Teknik 2019 och geofysiska markundersökningar av Norconsult 2020. Markmiljöundersökningar har utförts av Liljemark Consulting 2019 samt av Norconsult 2020 och 2022.

I ett mer storskaligt perspektiv kan det konstateras att området avvattnas mot Rådasjön via Vällsjön. Avrinningen går dels genom kulverterade stråk och dagvattensystem, dels genom öppna vattendrag. Aktuellt detaljplaneområde ligger högt upp i delavrinningsområde 639871-127809.

I samband med exploatering inom ny detaljplan för Hulebäck 1:34 m fl. bedöms att tillfällig grundvattenbortledning kommer att erfordras, dels vid anläggande av VA-ledningar, dels i samband med anläggande av planerad väg.

Exploateringen bedöms dock inte träffas av bestämmelse om markavvattning. Den tillfälliga grundvattenbortledning som förutses erfordras är en vattenverksamhet som inte bedöms vara tillståndspliktig, det vill säga att den påverkan på grundvattenförhållanden som kan uppkomma som följd av bortledningen uppenbart inte skadar allmänna eller enskilda intressen.

Som huvudsaklig grund för bedömningen kan anföras att förutsebar erforderlig grundvattensänkning är lokal, tillfällig och liten. Denna bedömning grundar sig på Hydrogeologiska utredningar utförda av Norconsult (2021-06-22) och WSP (2022-03-01).

Behovsbedömning

Kommunen bedömer att förslaget inte innebär betydande påverkan på miljön. Länsstyrelsen delar kommunens åsikt, således behöver inte en miljökonsekvensbeskrivning tas fram.

Kommentar: Noteras

Lantmäteriet

Yttrande daterat: 2020-12-11

Ska markanvisningsavtal tecknas?

Om avsikten är att ett markanvisningsavtal ska tecknas ska kommunen enligt 5 kap. 13 § 3 st PBL, redan i samrådsskedet redovisa avtalens huvudsakliga innehåll liksom konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal i planbeskrivningen.

Kommentar: Markanvisningsavtalets huvudsakliga innehåll har lagts som bilaga till granskningshandlingarna.

Beteckning om u-område

På plankartan finns inom kvartersmark för Skola en beteckning, u, som enligt Boverkets rekommendationer ska användas för att beteckna markreservat för allmännyttiga underjordiska ledningar. Det saknas dock en sådan bestämmelse bland planbestämmelserna vilket måste åtgärdas.

I det aktuella planförslaget redovisas markreservatet inte bland planbestämmelserna, men utifrån vilken lagstiftning planförslaget är framtaget så utgår Lantmäteriet från att det är en administrativ bestämmelse, samtidigt som det saknas administrativa gränser för avgränsning av aktuella områden i plankartan.

Kommentar: Plankartans teckenförklaring har uppdaterats och omfattar i granskningshandlingarna u-område. U-området avgränsas i plankartan genom administrativ egenskapsgräns.

Olika genomförandetider

I planbeskrivningen framgår under rubriken ”Genomförandetid/Förskjutna genomförandetid” att kommunens avsikt är att två olika genomförandetider ska gälla för planförslaget, en tid för kvartermarken för Skola och en tid för resterande del av planen. Detta framgår däremot inte av plankartan eller planbestämmelserna att genomförandetiden är skilda för olika delar av planen vilket bör åtgärdas genom att lägga till ytterligare en administrativ bestämmelse om den förskjutna genomförandetiden samt placera bestämmelsen i plankartan inom aktuella områden där den ska gälla.

Kommentar: Information angående flera administrativa bestämmelser gällande olika genomförandetid är borttagen ur planbeskrivningen. Samma genomförandetid gäller i granskningshandlingarna för hela planområdet.

Otydlig redovisning

I plankartan samt i planbeskrivningen framgår det att de allmänna platserna omfattas av kommunalt huvudmannaskap, samtidigt så står det under rubriken ”Ansvarsfördelning och huvudmannaskap” att den inte finns några allmänna platser inom detaljplanen vilket det enligt plankartan uppenbart gör. Ovannämnda stycke i planbeskrivningen bör justeras så att den överensstämmer med resterande del av planförslaget.

Kommentar: Stycket i planbeskrivningen har justerats så att det överensstämmer med förslagets allmänna platser.

Lekplats inom naturmark

Användning för Naturmark enligt Boverket ska användas för friväxande grön- och skogsområden som inte anlagda och inte sköts mer än enligt skötselplan eller genom viss städning. Lantmäteriets tolkning är att anordningar för lek inte kan anses att ingå i ändamålet Natur. I användningen Park, som innefattar områden som är helt eller delvis anlagda, kan enligt Boverkets rekommendationer mindre lekplatser däremot ingå i syftet för Park-områden. Ett annat alternativ är att inom Naturmarken införa en egenskapsbestämmelse för lek.

Kommentar: En egenskapsbestämmelse för lek har införts inom Naturmarken i planområdets västra del.

Trafikverket

Yttrande daterat: 2020-11-26

Trafikverket bedömer att detaljplaneförslaget inte påverkar statlig infrastruktur.

Trafikverket har därför inga synpunkter på detaljplaneförslaget.

Kommentar: Efter samrådet har det uppmärksammats att planområdet ligger inom riksintresse för järnväg. Plankartan har kompletterats med att medge kvartersmark för järnvägsanläggning med en järnvägstunnel inom hela planområdet i ett 3D-led.

Statens geotekniska institut

Enligt SGU:s jordartkarta utgörs planområdet till större delen av mossetorv och till mindre del av berg och lerområden. Jordlagrens mäktighet varierar enligt [2] och [3] mellan ca 0 och ca 10 m. Jordlagren utgörs från markytan räknat av fyllning, torv, siltig lera och friktionsjord. Fyllningen förekommer med ca 3 m mäktighet inom området med grusplan. Torven har en mäktighet av 1 å 2 m. Därunder finns lera med en mäktighet av 1-3 m. Skjuvhållfastheten uppgår till 40 å 60 kPa. Friktionsjorden under leran bedöms ha en mäktighet på mer än ca 0,5 m.

Grundvattennivå bedöms vara belägen ca 2 m under markytan.

Området har en maximal nivåskillnad om 1,5 a 2 m.

Stabilitets beräkningar har utförts i en sektion med en säkerhetsfaktor som i odränerad och kombinerad analys uppgår till ca 2.0. En ytlast om 20 kPa har antagits för att ta höjd för kommande markbelastningar. På grund av torvens sättningens benägenhet rekommenderas i [2] att uppfyllnader undviks.

SGI har inga synpunkter mot planförslaget avseende geotekniska säkerhetsfrågor.

Kommentar: Noteras

KOMMUNALA BOLAG, RÅD, FÖRENINGAR M.FL.

Räddningstjänsten

Yttrande daterat: 2020-12-03

Enligt "PM- Djupedalsäng skola VA-utredning" föreslås en brandpost placeras vid vändplats på Rullstenvägen med minsta flöde 20 Vs. I det kartmaterial som RSG har tillgång till ser det dock ut att finnas en befintlig brandpost inom 125 meter från möjlig angreppsväg in i byggnaden, söder om den nuvarande fotbollsplanen. Antingen ska ny brandpost placeras och utformas enligt föreslag i PM- Djupedalsäng skola VA-utredning, eller så behöver befintlig brandpost placerad söder om fotbollsplanen kontrolleras så att denna är utformad med flöde om minst 20 l/s.

Räddningstjänsten Storgöteborg har inget att erinra inför aktuellt planförslag.

Kommentar: Noteras

Härryda Energi AB

Yttrande daterat: 2020-11-17

Härryda Energi har sett över handlingarna och har synpunkter enligt nedan:

Inom området finns fyra stycken av Härryda Energis högspänningsslingor. Dessa försörjer stora delar av Mölnlycke med ström och dess funktion är därför mycket viktig för vår verksamhet. Kabelstråken är förlagda i det område som ska användas för vägar. Samtliga av kablarna är oljefyllda och arbete kring ledningarna behöver därför planeras i samråd med Härryda Energi.

Beroende på den effekt som skolan behöver ansluta sig på kommer eventuellt en ny transformatorstation behöva byggas någonstans inom området.

Kommentar: Efter samrådet har HEAB uppgett att ingen yta för transformatorstation inom området behövs. Plankartan justeras därmed inte utifrån ovanstående yttrande.

Rådet för funktionshinderfrågor

Yttrande daterat: 2020-12-08

Ur funktionshindersynpunkt är det ingen bra lösning att placera en 3:e skola i ett område där det på granntomterna redan finns 2 välfungerande skolor och 2 förskolor. I nära omgivningen finns ytterligare skolor och förskolor. Betr. behovet av skolplatser, se dessutom LRP2024.

Djupedalsskolan är idag en mycket väl fungerande skola, unik i sitt slag i Mölnlycke, med särskilda resurser både för barn med neuropsykiatriska funktionshinder samt en särskild del för sär- och träningsskola.

Furuhällsskolan är också en väl fungerande skola som man nyligen har lagt ner resurser på att bygga om.

Både de befintliga skolorna och förskolorna är i behov av utevistelse på Mossens naturområde, både för undervisning och fritidsverksamhet. Detta grönområde är viktigt även för övriga personers rekreation. Det är viktigt även att iaktta aktsamhet om befintlig flora och fauna.

I området för övrigt finns sedan länge ett etablerat villa- / småhusområde.

Gatusystemet här tillåter inte en ytterligare belastning än den i dag befintliga. Köer i biltrafiken vid tidpunkter för lämning/hämtning vid skolor/förskolor är redan nu tät.

Kommentar: För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar övergripande kritik

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Pensionärsrådet

Yttrande daterat: 2020-11-18

Efter samråd har pensionärsorganisationerna PRO och SPF i Härryda kommun beslutat avstå från yttrande då det inte berör äldreboende eller andra äldre frågor.

Vi förutsätter dock att hänsyn tas till Agenda 2030 och hållbarhetsstrategiskt program i kommunen 2020-2035.

Kommentar: Noteras

Renova

Yttrande daterat: 2020-11-12

Vi vill försäkra oss om att transportvägen för tung trafik att inhämta avfall och återvinningsfraktioner inte går över ytor där personal eller elever rör sig samt att där finns rejält tilltagen yta för vändning av fordon för att undvika backning.

Kommentar: Plats för att vända tunga fordon är säkerställd i plankartan.

Skanova Nätplanering D3N

Yttrande daterat: 2020-11-12

Skanova AB har tagit del av rubricerat ärende och vill meddela att det ej finns något att invända mot planförslaget.

Skanova har anläggningar inom och intill aktuellt område.

Vid framtida behov av att flytta teleledningar, kontakta Skanova i god tid före utförandet.

Kommentar: Noteras

PostNord Distribution

Yttrande daterat: 2020-11-26

PostNord har inget att anmärka och godkänner härmed den föreslagna detaljplanen.

Kommentar: Noteras

Vattenfall Eldistribution AB

Yttrande daterat: 2020-12-04

Vattenfall Eldistribution har inga elanläggningar inom planområdet och har därför inget att erinra.

Kommentar: Noteras

Svenska kraftnät

Yttrande daterat: 2020-12-12

Svenska kraftnät har i dagsläget inga anläggningar eller intressen som berörs i det aktuella området och har därför inga synpunkter på rubricerad remiss. Därmed önskar vi inte medverka i det fortsatta remissförfarandet i aktuellt ärende, förutsatt att planområdet inte förändras.

Kommentar: Noteras

Västtrafik AB

Yttrande daterat: 2020-12-07

Västtrafik ser positivt på utbyggnad i anslutning till befintlig kollektivtrafik. Genom att utveckla verksamheter i en av befintlig kollektivtrafik ges förutsättningar för att resa hållbart och på så sätt bidra till en hållbar samhällsutveckling. För att fler ska välja kollektivtrafiken är det dock viktigt att säkerställa att de som reser enkelt hittar och kan ta sig till och från hållplatserna, här är det viktigt med tydliga gång- och cykelstråk. Som ni antyder i planhandlingarna så finns det en möjlighet att många kommer att resa till hållplats Högdal om inte linje 1 eller 2 kommer mer lägligt. Det är därför viktigt att kommunen ser över möjligheterna att säkerställa en trygg och säker gångväg mellan hållplats och skola för att möjliggöra en trygg resa hela vägen.

Det är mycket positivt att kommunen väljer att bygga en ny GC-väg närmast skolan så eleverna slipper korsa vägen med bilar. En ökad trafiksäkerhet för eleverna ökar möjligheterna för dem att välja cykeln till skolan och på så vis minskar antalet fordonsrörelser av föräldrar som lämnar med bil.

Gällande avsnittet om kollektivtrafik så bör följande mening rättas i handlingarna: ”Turtätheten för Grön express är tio minuter i rusningstrafik.”, Grön express har 5-minuterstrafik i högtrafik. Stycket om ett eventuellt pendeltåg kan tas bort då Västtrafik gjort en intern utredning om möjligheten att införa ett pendeltåg mellan Göteborg och Mölnlycke samtidigt som turtätheten för Grön express minskas, resultatet av utredningen var att vi inte kommer att fortsätta att arbeta med förslaget. Tidtabellerna för de nya lokala linjerna 1 och 2

är ännu inte fastställda, men vi tar med oss önskemålet om att sprida ut tiderna för angöring längs Musikvägen.

Kommentar: Information i planbeskrivningen gällande turtäthet och pendeltåg har ändrats i enlighet med informationen i Västtrafiks yttrande i samrådet. Gång- och cykelbanan norr om tillfartsvägen till den nya skolan byggs inom kvartersmark av exploatören.

Miljöpartiet de gröna i Härryda Kommun

Yttrande daterat: 2020-12-14

Sammanfattning

Miljöpartiet i Härryda ställer sig negativa till placeringen av en ny skola i Djupedalsäng på del av tomten Hulebäck 1:34. Stadsplaneringen ska genomsyras av en helhetssyn som sätter människans och miljöns långsiktiga välmående i centrum. Människor ska ges möjlighet att på ett enkelt och konstruktivt sätt påverka stadens utveckling. Inget av detta har tillgodosetts i arbetet med detaljplan för etableringen av en ny skola i Hulebäck 1:34.

Miljöpartiet pekar dessutom på ett antal brister i underlaget bland annat bristfällig trafikutredning och naturvärdesinventering, starkt försämrade närmiljö för såväl befintliga skolor samt närboende och ett ansvarslöst användande av kommunens resurser. Kommunens styrdokument i form av bland annat Befolkningsprognos och Lokalresursplan visar dessutom att ett behov av en ny skola inte föreligger och detta påpekar förvaltningen tydligt i Lokalresursplanen. Skulle ett behov av en ny grundskolan i Mölnlycke föreligga bör den placeras i ett utvecklingsområde.

Planområdet har efter planbeskedet utvidgats och utredningar som exempelvis naturvärdesinventering omfattar inte hela det nya planområdet.

Behov

Enligt kommunens befolkningsprognos, vilken tar höjd för planerade nybyggnationer, ökar elevunderlaget i Mölnlycke fram till 2022 för att sedan minska. Det finns därmed inte ett behov av en ny skola i det utpekade området. Kommunens planerade utvecklingsområden ligger inte heller i direkt närhet till detta område utan en lämpligare placering bör finnas.

Kommentar:

För synpunkter gällande naturvärdesinventering se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Barnperspektivet

Barnperspektivet saknas genomgående i samrådshandlingarna. Barn ska vara med och utforma samhället. Barnkonvention är lag och för Miljöpartiet är det viktigt att ett beslut som detta som så tydligt påverkar barns vardag, både i de omkringliggande skolornas verksamhet och på fritiden, som en etablering av en skola i det aktuella området ska föregås av en barnkonsekvensanalys.

Kommentar: För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

Trafiksituationen

- Det skall finnas attraktiv och tillgänglig kollektivtrafik med buss och spårbunden trafik.
- Det skall finnas väl utbyggda gång- och cykelvägar.

Två mål som med de liggande samrådshandlingarna åsidosätts.

Kommentar: För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Närområdet

Detaljplanen och skolan bryter upp denna lugna miljö då den kommer generera mer trafik i omkringliggande bostadsområden, förbi Djupedalsskolan samt Rullstenens och Djupedals förskola. En forskningssammanställning (baserad på svenska och internationella studier) gjord av professor Pia Björklid på uppdrag av Vägverket visar att barn upp till cirka 12 års ålder saknar förutsättningar för att vid alla enskilda tillfällen visa ett trafiksäkert beteende, framför allt miljön i kring och till skolor måste därför anpassas till detta. Detta gör att miljön i och kring skolor måste vara extra säkra och genomtänkta vilket inte är fallet i den aktuella detaljplanen.

Skolorna i Härryda kommun har en unik möjlighet att nyttja naturen i sin närmiljö för att förbättra och fördjupa lärandet. Med så många elever på en mindre yta begränsas dessa möjligheter starkt.

Kommentar: För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Trafikutredningen

Miljöpartiet vill också peka på stora brister i trafikutredningen då den bygger på underlag från 2012, vilka inte kan anses vara aktuella idag. Då skolan dessutom är en skola med ett upptagningsområde som bedöms vara större än en "vanlig" kommunal skola är en intressantare jämförelse hur det ser ut vid likvärdiga skolor med hämtning/lämning under morgon och eftermiddag än ett brett underlag från 2012. Trafikutredningen drar sina slutsatser om trycket på omkringliggande vägar på årsdygnstrafik (ÅDT). Vid etablering av en ny skola är ÅDT ett irrelevant mått, det intressanta är en mätning som visar hur trafiksituationen ser ut under morgonens lämningsstider och eftermiddagens hämtningstider.

En bullerutredning och eventuellt behov av åtgärder för att minska buller bör genomföras.

Kommentar: Gällande trafikutredningens underlag från 2012, samt ÅDT, se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

Kollektivtrafik

Västtrafik har aviserat förändringar i Grön Express linjedragning kommer att förändras och inte längre trafikera nuvarande hållplatser längs Musikvägen. Linje 1 och 2 kommer bara att köras med 30 min-intervall detta innebär att busshållplatsen Högadal (Grön Express) som ligger 700 meter bort är den närmaste busshållplatsen för den nya skolan. Elever utanför Mölnlycke tätort, vilka spås stå för en stor del av den kommande skolans elever, kan därmed inte anses ha tillgång till attraktiv och tillgänglig kollektivtrafik.

Kommentar: För synpunkter gällande kollektivtrafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hälsa

Forskning visar att tillgång till ändamålsenliga förskole- och skolgårdar spelar en viktig roll för barns och ungas bildning och i deras sociala och fysiska utveckling. Trots den ökade kunskapen är det inte längre självklart för barn och unga att ha tillgång till en ändamålsenlig utemiljö. Ändrade regelverk och nya förutsättningar inom skolans värld samt ökad konkurrens om mark gör att allt fler barn saknar tillgång till en egen gård och i stället hänvisas till närliggande parker och grönområden. En av styrkorna i hela Härryda kommun är våra skolor och deras med stadens mått mätt, stora och gröna skolgårdar.

Boverket rekommenderar att varje skolgård ska vara minst 3000 kvm och ge varje grundskoleelev minst 30 kvm yta/elev. Den aktuella detaljplanen ger i sin ursprungliga form endast 15 kvm/elev och Furuhällsskolan 20 kvm/elev, det vill säga långt under de rekommenderade 30 kvm/elev. Därför utökades planområdet efter planbeskedet, det i sig ett tveksamt tillvägagångssätt, med tomterna 1:771 och 2:182 vilket nu genererar en skolgårdsyta om 23 respektive 28 kvm per elev. Den tillkommande ytan är inte bara vattensjuk utan ligger dessutom utom synhåll för såväl pedagoger på Furuhällsskolan samt den nya skolan varför

den inte kan bedömas som en lämplig plats för lek utan snarare känns som ett sätt att komma närmare Boverkets rekommendationer för att få en godkännande på aktuell detaljplan. Enligt PBL ska en friyta vid skola och fritidshem i direkt anslutning till skol-/fritidsbyggnaden. Något som i det aktuella planförslaget varken uppnås för Furuhällsskolan (ett berg mellan skolan och den tillkommande ytan) eller den nya skolan då dess huvudområde samt majoritet av skolgårdsytan är placerat på andra sidan skolbyggnaden. De 23 respektive 28 kvm per elev är därmed missvisande och skolgårdarna är långt från Boverkets rekommendationer om skolgårdsstorlek.

Då skolan planeras anläggas i absolut närhet till två befintliga skolor och två förskolor kommer det inom mindre än en km radie samlas 1 400 skolelever samt runt 200 förskolebarn. Barn leker och på skolgårdar leks det emellanåt högljutt. Bullerutredningen som Miljöpartiet efterfrågar kan med fördel kompletteras med en analys av vilket eventuellt buller som alstras av skolgårdarna samt de närliggande idrottsplanerna samt dess sammantagna effekter på omkringliggande hushåll.

Den efterfrågade bullerutredning måste också påvisa hur en långvarig byggnation klarar av att hantera Naturvårdsverkets riktvärden med hänsyn till intilliggande Furuhällsskolans verksamhet.

Kommentar: För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

Skyddsvärd natur

Inom det utpekade planområdet finns under främst våren flertalet grodor (bekräftas av Naturskyddsföreningen) som lägger ägg här (grodlek) något som inte nämns i samrådets Naturvärdesinventering. Om lekande grodor finns inom ett planområde måste det undersökas i enlighet med Artskyddsförordningen.

Kommentar: Gällande skyddsvärd natur har en fördjupad artinventering genomförts efter samrådet. För utförligare information se tematiska svar under Miljöpåverkan.

Långsiktig resurseffektivitet

Etableringen av en ny skola kommer innebära en överetablering av grundskoleplatser i Mölnlycke. Förvaltningen konstaterar därför att det ekonomiskt mest rationella är att lägga ned en eller flera kommunala skolor. Etableringen av en ny skola inom det förslagna området innebär därför ett resursslöseri både avseende mark- och naturresurser samt ekonomiska resurser i kommunen.

Det finns för kommunen en ekonomisk risk eftersom det inte är säkert att en ny skola får tillstånd att bedriva skolverksamhet, ej heller om den är ekonomisk möjlig för huvudmannen. Detta bör belysas i en ekonomisk konsekvensbeskrivning.

Kommentar: Sektor för samhällsbyggnad arbetar utefter politiskt uppdrag att ta fram detaljplanen. Detaljplanen prövas mot exempelvis plan- och bygglagen samt miljöbalken. Inom ramen för detta bedöms det vara effektiv markanvändning att nyttja ett redan bebyggt område för en ny skola istället för att exploatera jungfrulig mark.

Mölnlycke Vägörening

Yttrande daterat: 2020-12-14

Mölnlycke Vägörening har tagit del av den genomförda trafik- och parkeringsutredningen avseende etablering av IES. Notvägen och Violinvägen nämns särskilt i utredningen (sid 11). I den fortsatta detaljplaneprocessen önskar vägöreningen att kommunen närmare beskriver vilka åtgärder, som kan komma att bli aktuella för dessa gator med avseende på utredningens slutsatser angående avhämtning/avlämning (sid 16).

Kommentar: Gällande risk för ökad trafikbelastning på områdets villagator se tematisk svar angående Trafikfrågor .

Den kommunala gatan Rullstensvägen ligger i direkt anslutning till skolan. Parkeringen till skolan ligger på skolans egna kvartersmark. Bedömningen är att inga åtgärder krävs på vägöreningens vägar då dessa ligger långt från skolan.

REMISSINSTANSER SOM INTE LÄMNAT YTTRANDE

- Rådet för idéburna organisationer
- Ungdomsrådet
- Brottsförebyggande rådet
- Polismyndigheten
- Naturskyddsföreningen

SYNPUNKTER FRÅN SAKÄGARE

Djupedalsäng 1:81

Skrivelse inkommen: 2020-12-09

Huvudsakligt skäl till byggande av skola, oavsett driftsform, är att ett behov föreligger. Utan behov saknas saklig grund för planering och placering. Redan i utgångsläget ligger två grundskolor i direkt och flera ytterligare i närliggande område. Således finns inte heller ett behov av fler skolor i Djupedalsäng.

Den ”grusplan” som ses som huvudsaklig grund för skolbyggnaden är idag flitigt använd som aktivitetsyta av skolelever vid Furuhällsskolan, likaså är grönområdet med stor bilfri zon ett uppskattat gång- och fritidsstråk av boende i området. Något som går om intet vid fullföljd detaljplan.

Synpunkter på planhandlingarna. Utredningar finns inte för hela planområdet som utökats. Markerade områden, fr a på plankartan angivet ”Natur 1:77”, framställer änden av Tubavägen tillika tillfartsväg till angränsande fastigheter som grönyta, vilket inte är fallet.



Bilden visar ytor som ej ingår i de tekniska utredningar som genomförts inför samrådet.

Minskad friyta, försämrad hälsa. Svåröverskådlig, ogynnsam miljö. Den yta som planeras iordningställas i väster är vattensjuk och behöver hårdgöras för att klara användning. Buller behöver utredas.

Möjligheterna att utnyttja busslinjen Grön express kommer inom en snar framtid att försämrats i Djupedalsäng. Det innebär i sin tur ett behov av bussbyten i Mölnlycke centrum för att ta sig upp till området med kollektivtrafiken. Sammantaget ökar sannolikt risken att resande till och från skolan i större utsträckning kommer att ske via bilburen trafik. Behovet av både parkeringsmöjligheter och trafikflöden bör räknas upp. Kreeras bedömning av resvanor för föräldrar/skjutsande baseras på en utredning gjord av Trafikverket 2012. I vetenskapliga sammanhang bedöms en (vid färdigställandet) 12 år gammal rapport ha svag evidens. I Mölnlycke och Djupedalsäng har mycket hänt bara de senaste åren med tillkomna stora bostadsetableringar i Nysäter, Nya Långnäs, Mölnlycke centrum, Säteriet, Mölnlycke fabriker, Stenbrottet och inom befintliga områden. Den mätdata som använts anses föråldrad redan i nuläget. ÅDT är inte ett relevant mått.

Buller måste utredas mer.

Samtliga gator runt om detaljplaneområdet har farliga passager in och ut (T-korsningar med korsande trafik och gående). Huvudinfarten Djupedalsängsvägen/Rullstensvägen alstrar stora köer idag p.g.a. sin utformning och har ett flertal oskyddat korsande gång-cykelvägar. I trafikanalysen ges inga synpunkter på detta. Kostnadsberäkningar saknas helt i trafikanalyserna. Kostnader bör anges då de tillkommer i syfte att säkra en enskild detaljplan, och ska bäras av kommunal budget på kommunal mark. Förslaget till detaljplan kan inte anses trafiksäkert eller miljömässigt hållbart.

Ingenstans ses någon hänvisning till barnperspektivet i föreslagen detaljplan. Ytan för lek och rekreation blir på IES inte enligt Boverkets norm. En stark koncentration av ca 1000 barn inom en begränsad sektor och med olika juridiska huvudmän ger en svåröverskådlig och ogynnsam miljö för elever och ansvariga pedagoger och rektorer. Ytan för Furuhälls barn blir starkt inskränkt vid föreslagen detaljplan. Sammantaget är förankringen låg i lagstadgad barnkonvention och kommunens strategiska plan för agenda 2030.

Hulebäck 1:34 består till stor del av torvmark. Både Skanska och Norconsult rekommenderar att uppfyllnader ej utförs och att en sänkning av grundvattennivån ej får ske i sådan mark. Det är enligt sakkunnigs granskning två omöjliga målsättningar för storleken av det föreslagna projektet. Sättningar kommer att bildas under bottenplattan med de olägenheter som detta innebär. För de planerade hårdgjorda ytorna runt byggnaden, samt anslutande vägar, kommer det sannolikt att krävas uppfyllnad vilket innebär att en urgrävning sannolikt även kommer att behöva ske inom dessa ytor. Detta ökar därigenom risken för en grundvattensänkning. Området kring detaljplanen fyller en viktig självjusterande funktion vid kraftiga regn och ändringar i denna balans kan kraftigt påverka grundvatten och ytvatten.

Byggnationen av vägen och dess slutgiltiga utseende kommer att påverka fastigheterna som angränsar denna (inkl. fastighet Djupedalsäng 1:81). Det är en väsentlig avvikelse från dagens gc-väg till att dagligen få hundratals tunga byggtransporter att passera. Buller, vibrationer, markpåverkan, vattenpåverkan blir följd. Och påverkan kommer att bli bestående när dubbelriktad trafik å hundratals fordon ska tillåtas.

Slänter och tomter mot tänkt tillfartsväg/gc-väg bör säkras mot ras och buller. Hur detta ska lösas framgår inte i utredningar. Föreslagen väg in/ut till skolan (med bibehållen gc-väg, ny dubbelriktad väg och ny gc-väg) förefaller behöva mer utrymme än nuvarande situation medger. Ska nu prickad mark beläggas och det närmare befintliga fastighetsgränser inkl. förskolans, bör det förtydligas hur, samt konsekvenser analyseras med inblandade. Det har anförts värdeförändring av fastigheter i positiva ordalag. Snarare är ett värdefall aktuellt vid planlagd väg enligt flertal tillfrågade fastighetsmäklare.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafiksäkerhet, trafikökning och trafiklösning se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande processen, se tematiska svar angående kritik.

För synpunkt gällande lokalisering, se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkt gällande minskad friyta, se tematiska svar angående minskad f övergripande riyta.

För synpunkter gällande hälsa, se tematiska svar angående hälsa.

En bullerutredning har upprättats. Den visar att påverkan från buller är så pass begränsat att skolgården kan uppföras med marginal utefter gällande lagar och riktlinjer.

För synpunkter gällande planhandlingarna och utredningar se tematiska svar angående planhandlingarna.

För synpunkter gällande dagvatten, översvämningsrisk och miljöpåverkan se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande barnkonventionen se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande sättningar, grundvatten och störningar under byggtiden se tematiska svar angående byggtiden.

Värdeinsänkning på omkringliggande fastigheter är inte en detaljplanefråga så länge som kommunen gör en korrekt avvägning mellan allmänna och enskilda intressen. Sektor för samhällsbyggnad bedömer att avvägningen är korrekt.

Djupedalsäng 1:57

Skrivelse inkommen: 2020-11-13

Trevligt förslag på skolbyggnad.

Kommentar: Noteras

Djupedalsäng 1:295

Skrivelse inkommen: 2020-11-29

Siffrorna för trafikflöden är ÅDT vilket inte är relevant i detta sammanhang där flödet har två tydliga toppar per dag, lämning och hämtning. Dessutom saknas relevant information efter att området Stenbrottet färdigställts samt de planerade utbyggnaderna i närheten som givetvis kommer att påverka flödet.

Trafikflödesanalysen saknar dessutom Rullstensvägen där samtlig trafik förväntas hanteras.

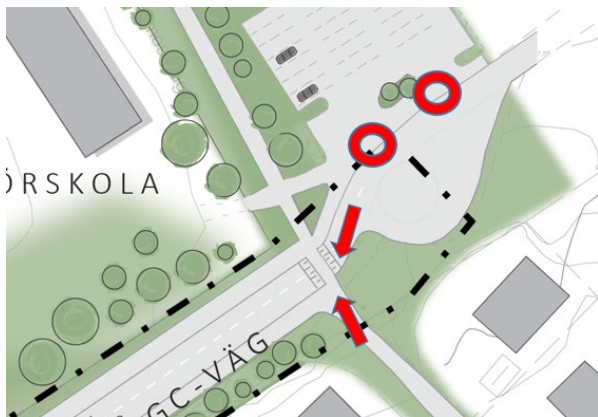
Följande slutsats är uppseendeväckande, alla som arbetar aktivt med trafiksäkerhet vet att risken alltid ökar med blandad trafik såvida den inte är fullständigt separerad (och knappt då heller): "Då det planeras för breda gång- och cykelvägar med hastighetssäkrade övergångsställen i anslutning till skolan bedöms inte gång- och cykeltrafiken ge upphov till några specifika trafiksäkerhetsrisker. "

De påverkade korsningarnas belägenhet och utformning har inte heller analyserats, t.ex. korsningen Djupedalsvägen/Rullstensvägen.

Saknar alltså en trovärdig analys av trafiksäkerheten, framförallt för barn- och unga, samt en rimlig bedömning av hur många som kan förväntas parkera vid Djupedals IP. Människan är av naturen lat ...

Analysen brister också i kopplingen mellan den förslagna detaljplanen och den existerande vändplanen vid Djupedals förskola där det inte är uppenbart hur separation av biltrafik och oskyddade trafikanter ska ske, har bifogat karta där detta är markerat.

Avsnittet "Eventuella problem" är påfallande kortfattat och avslutas endast med en lista över vägar som kan få ökad trafik, ingen djupare analys av dessa.



Planbeskrivningens slutsats ” En ny gång- och cykelväg föreslås anläggas på norra sidan av den förlängda Rullstensvägen så att gående och cyklister från Rullstensvägen inte ska behöva korsa vägen på väg till och från den nya skolan.” är felaktig eftersom man måste se till helheten. Så som planen är ritad finns ett flertal korsande riktningar mellan gående och biltrafik, t.ex:

- vid infarten till Djupedals förskola,
- om man som gående eller cyklist ska nå den södra GC-banan längs den förlängda Rullstensvägen
- Gående/cyklister som kommer Granitvägen och ska nå Djupedals förskola (här finns förhöjda övergångsställen, men är likväl korsande)

Tryggheten i området kommer att påverkas negativt av etableringen, vi märker så tydligt hur både Djupedalskolan och Djupedals förskola är platser att "samlas" vid på kvällar och helger. Har bl a fått larma både polis och brandkår flera gånger under åren. Som exempel fick också Djupedals förskola under flera år hålla grindarna låsta för att hindra mopeder mm under kvällar och helger.

I planbeskrivningen finns följande formulering "En ny gång- och cykelväg föreslås anläggas på norra sidan av den förlängda Rullstensvägen så att gående och cyklister från Rullstensvägen inte ska behöva korsa vägen på väg till och från den nya skolan. " Detta stämmer inte med den bifogade planen, det finns åtminstone två ställen där det är

korsande, dels längs Rullstenvägen in till förskolans parkering och dels om man vill nå södra gångbanan längs den föreslagna förlängningen

Redan nu används t.ex. Granitvägen för hämtning / lämning till Djupedals förskola, mycket tveksam till att skyltning skulle hjälpa mot denna typ av beteende framöver.

Barnkonventionen stipulerar ju utrymmet (liksom Boverket) och jag undrar hur tanken går kring nyttjandet av sankmarken i den sydvästra delen av det planerade området (som förresten är felritat, det finns en väg och vändplan längst in för att nå de innersta fastigheterna). På Djupedals förskola kunde inte hela den planerade ytan användas eftersom det är för sankt, blev till slut så att ett staket fick sättas upp för att begränsa ytan. Dessutom sjönk gungställningen så det fick grävas om. Alltså, här finns dolda kostnader som vi som skattebetalare får stå för.

Jag bor precis vid Djupedals förskola och jag vet hur mycket trafik det är vid hämtning och lämning varje vardag, vilket gör att det blir mycket trafik under vissa tider på dygnet och kommer göra framkomligheten begränsad.

Miljöaspekter av ökad trafik går emot kommunens miljömål, bla att trafiksystemet är effektivt och långsiktigt hållbart

Kommentar:

För synpunkter gällande trafiksäkerhet, trafikmängd, söktrafik, parkering, ÅTD och trafikflöden se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande områdets geologiska förutsättningar se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Den exakta utformningen för trafikutformningen fastställs i ett projekteringsskede.

För synpunkter gällande plandokumenterna se tematiska svar angående planhandlingarna

Uppförandet av den nya skolan och iordningställandet av omkringliggande miljöer kommer innebära förbättrad belysning och ökad tillgänglighet - något som kan ha positiv inverkan på den upplevda tryggheten i området.

Trafiksäkra gång- och cykelvägar, cykelparkering och möjlighet att nyttja kollektivtrafik och en avvägd mängd parkeringsplatser är åtgärder som kan minska resor till och från skolan med bil.

Synpunkt gällande kommunens miljömål noteras.

Hulebäck 1:724

Skrivelse inkommen: 2020-11-22

Jag finner inte kommunens intresseavvägning rimlig gällande etablering av Internationella Engelska Skolan (IES) i Djupedalsäng, Mölnlycke. Jag ifrågasätter därför kommunens neutralitet och tillämpning av gällande rätt med anledning av att det har funnits en obalans mellan aktörerna – detaljplanen tillgodoser ensidigt intressen hos den sökande dvs. Skanska. Möjligheterna till insyn och inflytande har varit bristfälliga, och att lokal förankring saknats i samband med det politiska beslutet att anta detaljplanen, ”detaljplanarbetet har skett på ett sätt som försvårat för oss kringboende att skaffa oss reell insyn och påverkansmöjligheter” nu i samrådsförfarandet.

Synpunkter på planhandlingarna. När reviderades planområdets yta? Varför har inte jag som sakägare blivit informerad? Detaljplaneringen är fragmentarisk.



Bild 1. Detaljplan Hulebäck 1:34, 2019 Bild 2. Detaljplan Hulebäck 1:34, 2020

Bygg nya skolor där nya skolor behövs – inte där det redan finns fungerande och bra skolor! Vilken av de välfungerade kommunala skolor kommer då att behövas läggas ner istället, Furuhällsskolan, Djupedals skolan, Båtsmansskolan, Fridaskolan eller kanske Ekdalaskolan, då det heller inte finns något elevunderlag?

Vi får stor inskränkning på vår naturmiljö. T ex skog och skogsmark försvinner ytterligare till en stor del. Den nya bebyggelsens utformning och skala anses inte visa på hänsyn till befintlig bebyggelse, och som i detta fall inkräktar den dessutom på uppskattade grönytor dvs de få skogspartier som finns kvar. Informationen nedan är direkt felaktig i er ”Planbeskrivning från 2019:



Furuhällsskolans skolelever leker varje dag i skogspartiet Kullbäckstorp 2:182 (se bilder nedan tagen från vårt hus vecka 47), och inget annat! Nu står det att lekytorna finns kvar och säkras genom planbestämmelser, vad innebär det?

Var ska eleverna ha sina utomhusaktiviteter? Var ska den nya idrottshallen ligga?

Försämrad trafik i form av kraftigt ökad trafiktäthet i området p g a skjutsning av barn, och övriga transporter till och från skolan. Ny väg som skär genom idag helt bilfria gång- och cykelvägar. Avgaser. Buller kommer att öka, bulleravskärmningar behövs. Hur påverkas GC-vägarna av att eleverna ska leka på fastigheten 1:771? Man har inte löst parkeringsfrågan.

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik, cykelväg och parkering se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande processen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:823

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Ett vattendrag gick rakt under våra hus (Munspelsvägen). Det rinner ständigt utom på årets torraste period. Hur säkerställs att vi inte får fuktskador på våra hus?

Trafiksituationen? Vi har redan idag problem med att folk kör in på symfonivägen för att lämna barn till furuhällskolan vilket ökar trafikfaran väsentligt för framförallt barn i området. Vi/jag är oroliga för att en skola för ytterligare 600 elever kommer göra trafiksituation ohållbar i området och förstöra den relativt säkra trafikmiljö som nu råder.

Bygger man en stor skola i mitten av denna bilfria zon kommer ännu fler föräldrar vilja lämna med bil av rädsla för trafik och det blir än värre. IES borde dessutom med sin profil locka elever med längre resavstånd och en mer bilburna. Låt djupedal vara ett område som möjliggör säker och rörelsefrämjande kommunikation som det är idag.

När man bevisligen enligt utredningar saknar elevunderlag för ännu en skola känns det märkligt att riskera något som fungerar klanderfritt. Hur skall man kunna bevara fungerande skolor fria från mobbning och med stora lektytor när ännu en skola byggs i området. Ser en stor risk att kommunal verksamhet måste läggas ner.

Varför begränsa barns lekmiljö när andra alternativ till placering är möjliga?

Tillgänglighet: Trafiksituationen i hela området kommer påverkas genom mer betydligt mer trafik till och från skolan/idrottshallen. Det handlar inte bara om den nya vägen och korsningen Rullstensvägen/Djupedalsängsvägen utan alla vägar in i området och till södra Mölnlycke. Den ökade biltrafiken leder till en otryggare trafikmiljö vilket resulterar i att barn inte i samma utsträckning kommer få röra sig fritt till fots och med cykel. Tillgängligheten till närliggande naturmiljöer försämras i och med ökad bebyggelse och trafik.

Hållbarhet: I området existerar redan flera skolor. I det direkta närområdet planeras inte för mer bebyggelse. I andra områden i Mölnlycke byggs det desto mer och behovet av en ny skola borde vara större där. Placera en ny skola i ett område där det behövs, dit elever kan cykla och promenera på egen hand på ett säkert sätt, exempelvis i norra Mölnlycke. Det skulle även underlätta för elever som kommer från andra delar av Härryda, och kanske till och med locka elever från Partille och Göteborg. Det verkar dessutom inte vara helt klarlagt om det behövs en ny skola.

Folkhälsa: Uppskattade närliggande rekreationsområden kommer försvinna och ersättas med bebyggelse. Närheten till grön/rekreationsområden är en stark bidragande faktor till att folk går ut och rör på sig.

Angående skrivelse i planbeskrivningen gällande ytan väster om Furuhällsskolans grusplan: Det står att det är en "Yta som ej används idag". Det är inkorrekt. Skogsområdet används flitigt av Furuhällselever, både pojkar och flickor, under raster och fritids - lekar med mycket spring, røj, fantasi. Ytan används även frekvent av boende i området som vill gå off-road och ej på iordningställd asfalt.

Aktiva transporter är viktiga för att öka den fysiska aktiviteten och riskerar att minska för att på grund av den ökade trafiken.

Mer byggda väggar kommer leda till att ljud från skolgård och tung trafik studsar vilket skapar en sämre ljudbild för boende i närområdet.

Miljö: Skolans elever kommer i högre grad komma från områden längre bort, vilket kommer resultera i att fler elever kommer att skjutas med ökad biltrafik genom hela Mölnlycke som följd. Ökad trafik ger otryggare trafikmiljöer vilket kommer leda till att färre föräldrar kommer tillåta sitt barn cykla/gå till skola/aktiviteter, vilket spär på biltrafiken.

Fler elever på samma yta ger mer nedskräpning, framförallt av högstadiel elever som går och handlar, och yngre elever tar efter osv.

Övriga frågor/synpunkter utifrån nya planbeskrivningen som även kommer skickas till planarkitekten:

Idrottshall nämns i nya planbeskrivningen, men jag ser den inte utritad. Var kommer den att ligga? Och hur kommer den att nyttjas efter skoltid? Och vad är parkeringsbehovet för den? Och hur blir trafikmängden på kvällar och helger?

Angående skrivelse i planbeskrivningen gällande ytan väster om Furuhällsskolans grusplan: Vad innebär "iordningställas för lek"? I det aktuella området växer ekar, björk och tall, med ekorrar, hackspettar och andra fåglar. Det är en yta som redan används till lek; fantasilekar, kurragömma, jage, pulkaåkning mm. Det är en kuperad yta med skogsmiljö som ger perfekta möjligheter till grovmotorisk träning. Hur skulle en sådan yta kunna iordningställas för lek mer?

Beräkningen av parkeringsplatser för skolan personal, 33 p-platser för skolans ca 60 anställda, känns snålt tilltagen. Finns det en backup-plan? Var kommer de p-platserna ligga?

Kommentar:

Idrottshallen inryms i skolbyggnaden och är därmed inte en separat byggnad. Det är upp till fastighetsägaren och verksamhetsutövaren om idrottshallen planeras vara tillgänglig under kvällstid. Skulle denna öppnas under kvällstid tillåter detaljplanen ett utökat antal parkeringsplatser om behovet skulle uppstå.

Ytan som åsyftas är en avgränsad yta som idag är sank och som därför möjliggör begränsad användning. Genom att tillgängliggöra ytan kan den vara tillgänglig även under årets blötare månader.

För synpunkter gällande parkering, ökad trafik och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande buller och barn som bullerkälla se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande markens geologiska förutsättningar och dagvatten se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande minskade naturytor se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För övergripande kritik mot projektet och behovsbilden se tematiska svar angående övergripande kritik.

Nedskräpning är inte en detaljplanefråga.

Under angöring och parkering i planbeskrivningen står att läsa: Avseende samnyttjande av parkeringsplatser vid Djupedals IP för den nya skolans lärare bedöms detta vara ett lämpligt alternativ med tanke på att verksamheternas parkeringsbehov skiljer sig åt i tid, framför allt vid rusningstid.

Djupedalsäng 1:245

Skrivelse inkommen: 2020-11-16

En etablering av en ny skola (oavsett kommunalt eller privat) måste vara behovsstyrd. Har inte sett någon utredning som visar på behovet av ytterligare 600 elevplatser för åk 1-9 i Mölnlycke.

En etablering av en privatskola kommer att påverka kostnadsbilden för de återstående kommunala skolorna på ett negativt sätt, åtminstone initialt tills en ny balans har uppnåtts. Detta förväntade underskott skall då täckas av skattebetalarna i kommunen, tveksamt om det är rätt prioritering att lägga pengarna där.

Placeringen av en ny skola är felaktig, då det i närområdet redan finns ett antal för-, låg-, mellan- och högstadieskolor (både kommunala och privata).

En nyetablering av en skola ska ske i närheten där behovet uppstår. Detta för att bli en minimera miljöpåverkan, säkerhet, resvägar och påverkan för de närboende.

I förslaget förordas en väginfart via befintlig G/C-väg från Djupedalsskolan med ca 25 parkeringsplatser på skolområdet. Detta skickar helt fel signaler då det rör sig om knappt 300 meters gångväg från befintliga vägar och p-platser runt Djupedalsskolan. Givetvis måste det vara möjligt för funktionshindrade att ta sig till skolan, men det motiverar inte det stora antalet parkeringsplatser.

Istället måste syftet vara att minimera trafiken i området både ur en miljö- och säkerhetssynpunkt. I området rör sig väldigt många barn och vuxna samt att Djupedals förskola ligger alldeles i anslutning till den föreslagna vägen.

Kommentar:

För synpunktergällande parkering se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande övergripande kritik mot projektet se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående synpunkter lokalisering.

Djupedalsäng 1:238

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Kritisk till lokaliseringen, 3 skolor så nära varandra är inte acceptabelt.

Ökad trafik i det natursköna området.

Hur kommer trafiksituationen påverkas av en ny skola?

Behövs en ny skola så tätt intill två befintliga?

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafikökning se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande övergripande kritik mot projektet se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 1:813

Skrivelse inkommen: 2020-11-23

Som sakägare till det planerade skolbygget i Djupedalsäng (Hulebäck 1:34) ställer jag mig mycket negativ till den ogenomtänkt placeringen av skolan i ett område där det redan finns två skolor. Det finns inte heller tillräckligt elevunderlag för denna nya skola i Mölnlycke. Därför ställer jag mig också mycket negativ till den kraftigt ökade trafik utanför mitt hus på Symfonivägen 9, som med all sannolikhet blir konsekvensen i samband med att bilburna föräldrar ska släppa av sin barn före och efter skoldagarna.

Enligt den trafikplan - och den i sammanhanget mycket försiktiga trafikprognosen - som Härryda kommun tagit fram kommer det av allt att döma bli en mycket stor trafikbelastning på Symfonivägen och angränsande smågator i området.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering

För synpunkter gällande trafikökning, se generella synpunkter trafik.

För synpunkter gällande övergripande kritik mot projektet se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:48

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Pausa detaljplanen med hänsyn till de planerade järnvägskorridorerna, fortsatt planering kan innebära förlorade kostnader. Pausa med hänsyn till kommunallagen 11:2 Medelsförvaltningen.

Huvudsakliga skäl för att genomföra detaljplanen saknas. Stödet saknas i förvaltningens underlag. Ett flertal områden nu och i framtid saknar skolor och har bättre förutsättningar att lösa utmaningar med trafikallstring, påverkan på trafiksäkerheten och närmiljö.

Analysen av placeringen är inte professionell och fackmannamässig.

Upphandlingsprocessen har skett helt utan konkurrens.

Här har kommunen gått emot sina tjänstemäns rekommendationer. Det finns inget behov av en ny skola i Mölnlycke.

Nuvarande utredningar och analyser för detaljplanen tar inte hänsyn till, eller innebär brister som medför brott mot Plan- och byggnadslagens 2 kap. 5 §, d v s lokalisera byggnader till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till 1. människors hälsa och säkerhet, 2. jord, berg- och vattenförhållandena, 3. möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning, avlopp, avfallshantering, elektronisk kommunikation samt samhällsservice i övrigt, 4. möjligheterna att förebygga vatten- och luftförorening-ar samt bullerstörningar, och 5. risken för olyckor, översvämning och erosion.

Inom närområdet har vi idag Furuhällsskolan, Djupedalsskolan samt två förskolor. Vi har områden i Mölnlycke där inga skolor/förskolor finns. Redan i dagsläget betjänar

Rullstensvägen och korsningen Djupedalsängsvägen/Rullstensvägen samt Violinvägen/Musikvägen merparten av de ca 800 barn- och ungdomar som går på befintliga skolor. De beskrivna korsningarna ansamlar vid morgon- och eftermiddagstid köer och utgör stora risker för oskyddade trafikanter (cyklister, gående) vid flertalet vägkorsningar.

Området och dess fotbollsplan används av barn, ungdomar, hundägare, vanliga människor för lek, idrott, promenader. Hela områdets karaktär kommer att ändras till en tätbefolkad utbildningshub.

- Planområdet är större än de ytor som planhandlingarna behandlar
- De geotekniska och markmiljömässiga utredningar som gjorts är inte utförda i de utökade områdena. Utredningarna är alltså inte kompletta och måste göras om för att inkorporera det utökade området.

Antagligen är det så att de utökade ytorna har kommit till för att försöka följa Boverkets riktlinjer för antal m² per elev uteområde. Vi som bor i området vet att naturområdet 1:771 är vattensjukt. Inga barn lär leka där, såvida de inte har våtdräkt på sig.

ÅDT tar inte hänsyn till när trafiken är som tätast på dygnet. Verktuget är inte anpassat för skolverksamhet. Nya trafikmätningar behövs. Osäkra passager, ett tydligt exempel är Granitvägen. Trafikfarliga korsningar. Trafikförslaget inte trafiksäkert eller miljömässigt hållbart. Analys behövs vid Djupedals förskola.

Sättningar under bottenplattan, om man pålar. Geoteknisk utredning behöver ses över. Lämpligare tomter bör finnas. Finnsjön är otillräcklig för att försörja området. Risk för att sättningar leder till att gamla gjutjärnsledningar skadas.

Utredningar gjorda inom det område som från början skulle detaljplaneras. Geoteknisk och miljöteknisk utredning, naturvärdesinventering behöver kompletteras. Risk för grundvattensänkning.

Kommer vi få nya bestämmelser gällande vårt dagvatten?

Har det gjorts en arkeologisk bedömning? Det finns en hållristning, antagligen precis utanför planområdet.

Finns det ett övre tak för hyresersättning Härryda kommun kommer att ge IES? Vi eftersäker en prissatt utredning som visar kringkostnader för kommunen, skattepengar.

Bullerutredning behövs. Oro för säkerheten när gäng hänger på skolgården.

Området kommer att ändra karaktär. Detaljplanen för vår bostad måste också göras om.

Oro för olägenheter under byggtiden, buller, vibrationer, mark- och vattenpåverkan, tunga fordon.

Granitvägen ses i rapporterna som en potentiell genväg för hämtning/lämning till skolan. Gatan är trång och utan vändplats. Små barn och skymd sikt riskerar med ökad trafik att bidra till olyckor. Skyltning ses redan idag utan någon som helst effekt.

Området kring detaljplanen fyller en viktig självjusterande funktion vid kraftiga regn och ändringar i denna balans kan kraftigt påverka grundvatten och ytvatten.

Slänter och tomter mot tänkt tillfartsväg/gc-väg bör säkras mot ras och buller. Hur detta ska lösas framgår inte i utredningar.

Det har anförts värdeförändring av fastigheter i positiva ordalag. Snarare är ett värdefall aktuellt vid planlagd väg enligt flertal tillfrågade fastighetsmäklare.

Hur påverkas områdets energibrunnar?

Kommentar: För övergripande kritik mot projektet se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande rekreation, se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafikökning se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande geologi, dagvatten och grundvatten se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Planförslaget bedöms inte påverka grannarnas bergvärmeanläggningar eftersom energin tas från större djup. Skolan är tänkt att anslutas till fjärrvärme. Nya bergvärmeanläggningar behöver anmälas enligt miljöbalken till miljö- och bygglovsnämnden innan man borrar. För närvarande godkänner dock inte miljö- och bygglovsnämnden nya bergvärmeanläggningar inom området, eftersom det ligger inom den så kallade utredningskorridoren för Götalandsbanan, det vill säga där en ny järnväg föreslås att gå i tunnel. Om utredningskorridoren skulle ändras i framtiden och nya bergvärmeanläggningar blir möjliga, kommer miljö- och hälsoskydd handlägga en eventuell anmälan, granska om det finns andra bergvärmeanläggningar i närheten och ställa krav på att det blir tillräckliga avstånd mellan borrhålen.

För synpunkter gällande trafikmätning och trafiklösning se tematiska svar angående trafik.

I riksantikvarieämbetets fornminneskarta finns inga kända fornlämningar inom planområdet. Om en lämning skulle påträffas vid schakt- och grävningsarbete föreligger anmälningsplikt enligt Kulturminneslagen.

För synpunkter gällande ekonomi se tematiska svar angående övergripande kritik.

En bullerutredning har upprättats. Den visar att påverkan från buller är så pass begränsat att skolgården kan uppföras med marginal utefter gällande lagar och riktlinjer.

För synpunkter gällande vem som vistas i området och när se tematiska svar angående hälsa.

Ingen ny detaljplan för omgivande bebyggelse planeras i dagsläget.

För synpunkter gällande mark- och vattenpåverkan se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande tunga fordon se tematiska svar angående byggtiden.

Synpunkter och frågor gällande vibration regleras i bygglovskedet – inte i plankartan.

Utformningen av slänter är inte en detaljplanefråga och kommer studeras närmare i projekteringsskedet.

Djupedalsäng 1:56

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Val av plats utgår endast från en premiss, att ha en ny skola klar till höstterminen 2024. En lokaliseringstudering borde göras av kommunens tjänstemän. Urvalet av plats för detaljplanearbetet är gjort helt utan protokoll och utan insyn i beslutsprocessen.

Onödiga kostnader för kommunen och i förlängningen för mig som skattebetalare.

Hur säkerställer kommunen följande:

- Att det är tydligt vilket extra ekonomiskt stöd man i så fall tänker ge till IES.
- Att byggsätt (t.ex. grundläggning, storlek på byggnad) inte är onödigt dyrt och kräver ännu mer stöd från kommunen.
- Hur tillgodoses behovet av mer specialiserade lektionssalar (slöjd, hemkunskap, kemi fysik etc.) i den nya skolbyggnaden?

Jag efterlyser en risk/ konsekvensanalys som hanterar samarbete med Skanska/ IES över tid samt konsekvenser för alla skolor som helhet i Mölnlycke. Vilka kostnader kommer kommunen ha i form av vägar i anslutning till fastigheten, belysning etc.?

Placeringen utgår inte från barnens bästa, i enlighet med Barnkonventionen som nyligen blivit lag. Enligt barnkonventionen ska man i alla åtgärder som rör barn, i första hand beakta vad som bedöms vara barnets bästa.

Mindre utrymme och lugn har negativ påverkan på lärmiljö, arbetsmiljö och välmående för barn och personal på Furuhällskolan.

- Fotbollsplanen används flitigt varje dag av många barn på Furuhällsskolan och när den inte längre är tillgänglig får barnen på Furuhäll mindre utrymme. Jag har inte sett något förslag på hur man skulle kunna tillgodose detta behov på annat sätt.

- Med mindre utrymme per elev försämras den totala lärmiljön. Mindre utrymme ger högst sannolikt mindre rörelse på raster vilket ofrånkomligt påverkar koncentrationen i klassrummet

- Utan tillgång till denna yta försämras möjlighet till utomhuslektioner i idrott

- Samtidigt ökar mängden elever drastiskt, åldersspannet blir betydligt större och två olika skolor/ tillhörigheter vilket riskerar att skapa både mer oro och mer konflikter

- Arbetsmiljön för lärare försämras när barnens koncentration minskar och oro, konflikter och ljudnivå ökar

-En plan för undervisning och mycket spontanidrott försvinner. Hur ersätter man den med ett likvärdigt alternativ där pedagogerna fortfarande kan ha uppsikt över var alla elever befinner sig? Vad är kostnaden för det?

-Idag använder Furuhällsskolan skogen öster om skolan i undervisningen. Hur påverkas den undervisningsformen av bygget av en ny skola med 600 elever?

- Eftersom det är kommunens politiker som bjudit in IES att bygga i Mölnlycke och också föreslagit Furuhällsskolans fotbollsplan som lämpligt ställe att bygga på, borde detaljplaneutredningen omfatta en grundlig utredning hur detta kommer att påverka Mölnlyckes andra skolor och i synnerhet de närliggande, Furuhälls-, Djupedals- och Högdalsskolan.

Sämre möjligheter till rörelse för barn i en tid när stillasittande är en av våra hälsoutmaningar.

Att bygga på en mosse innebär stora risker för intilliggande fastigheter.

Jag är personligen oroad över påverkan på min fastighet, som står på sprängsten, om det dräneras ut, pålning och byggtrafik under byggtiden, alla transporter till skolan samt hur en stor ny byggnad påverkar området.

Att bygga en stor skolbyggnad som får ha två våningar och vara 11 meter hög kommer att påverka karaktären i området negativt. Plankartan borde anpassas så att skolan byggs i höjd med omliggande mark för att få den att smälta in så mycket som möjligt. Grundnivån borde således sänkas till +75m.

Räknar man på två våningar om 3,5m samt ett svagt lutande tak på ca 2m, så borde skolan klara sig på max 9m. Med ovan nämnda sänkning av grundnivån blir maximal höjd på byggnad +84m.

Innan det är utrett var dragningen av tågbanan kommer att gå, så borde detaljplanearbetet pausas.

Visionsbilderna är missvisande.

För Furuhällsskolan är det en betydande miljöpåverkan med avseende på tillgång till ytor för idrottslektioner, spontanidrott, utomhuslektioner.

Elevernas psykosociala miljö, när det kommer en skola så nära med många elever. Arbetsmiljön för personal på Furuhällsskolan försämras.

Den idag trygga gång- och cykelmiljön för barn påverkas stort.

Med tanke på hur stort upptagningsområdet för en så stor skola kommer att bli så kommer biltrafiken öka betydligt för att hämta och lämna barn. Det gäller även utsläpp och buller. Miljön runt Djupedals förskola försämras också betydligt vad gäller trafik, buller från trafik, buller från nya skola.

Hur påverkas miljön för grodorna i området.

Om konsekvenserna på närliggande skolor är så stora att de ska rivas - hur ser miljökonsekvensanalysen ut då? Riva en fungerande skola för att bygga en ny? Hur rimmar det med Agenda 2030?

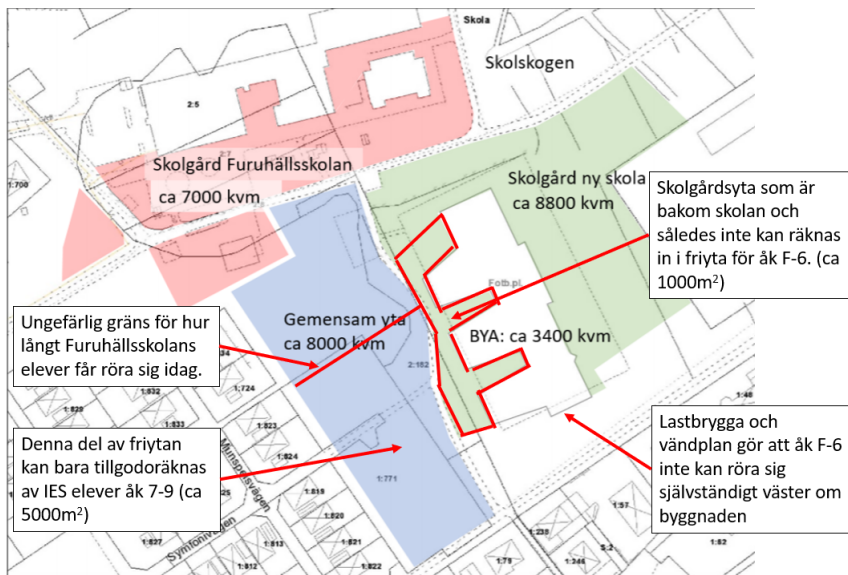
Bullerutredning saknas i underlaget och behöver göras.

Det finns ingen barnkonsekvensanalys gjord.

Ekonomiska konsekvenser är inte tillräckligt utredda.

Området (1:771) som avses (för gemensam friyta) är idag sankmark och måste således iordningsställas för att över huvud taget kunna användas som lekyta. Hur är det tänkt att den ytan skall iordningställas och vad är en ungefärlig kostnad på det? Det södra naturområdet är dessutom inget område som används av Furuhällsskolans elever idag, eftersom det är för långt från skolan för att lärarna skall kunna ha uppsikt över eleverna.

Eftersom det inte är inritade några in- och utgångar på västra sidan av skolan så kan inte de två naturområdena väster om GC-banan kunna räknas vara i "direkt anslutning" till skolan. De naturområdena väster om GC-vägen kan alltså bara utnyttjas av åk 7-9 i den nya skolan. Bifogad illustration beskriver den grova felbedömningen av friytor som gjorts.



Var ska multisportplanen placeras?

-Skall den nya skolan också ges tillträde till skolskogen genom ett avtal?

-På ljusstudierna har skolan placerats uppe på fotbollsplanen vilket inte stämmer överens med visionsbilderna. Om man skall göra en ljusstudie borde den rimligtvis göras utifrån de bestämmelser som skrivs in i plankartan.

-Jag motsätter mig även placeringen och höjden av skolan utifrån skuggning av vår tomt.

-Det finns inget som tyder på att den upplevda tryggheten kommer att öka.

I trafik och parkeringsutredningen är det många slutsatser som skapar många frågetecken. Har de som gjort analysen ens varit på plats?

-Resevaneundersökningen som hänvisas till är gjord i Skåne, som har en helt annan kollektivtrafiksituation än i Västra Götaland.

Kan man utgå ifrån att det är en bra parkeringssituation vid Djupedalsskolan bara för att någon beskrivit den som något lugnare? Kan man sedan basera sin analys på det och utgå från att den är bra?

Vad är det som säger att personalen på den nya skolan inte kommer utnyttja de parkeringsplatser som finns närmare, vid Djupedals förskola och Djupedalsskolan?

-I stycket om Trafikalstring från skolan så tas det inte i beaktande att IES räknar med att ha en stor andel elever som inte bor i närområdet, vilket borde generera en betydligt mer trafik än om det är en skola i kommunal regi.

-I stycket om biltrafik så påpekar man att samtliga siffror vad gäller antalet resor med kollektivtrafik och bil är lågt. Ändå används just de siffrorna i vidare uträkningar och slutsatser dras utifrån det.

-Trafikmätningarna i området baseras på gamla mätningar gjorda 2014-2016. Sedan dess har man bl.a. byggt rondellen på Benarebyvägen, hela Stenbrottet samt Rullstenens förskola. Siffrorna torde således vara inaktuella.

-Trafikutredningen har missat att titta på utfarten från Rullstensvägen till Djupedalsängsvägen och vad den ökade trafikmängden får för den.

-Trafikutredningen har även missat vad den ökade trafiken får för konsekvenser för Benarebyvägen.

-Att leda in trafik till denna tomt är suboptimalt, det finns inga bra tillfartsvägar. Det innebär att för att komma till skolan så innebär det att man måste köra långt genom tätbebyggda områden. Om skolan dessutom kommer att attrahera barn från grannkommuner så blir konsekvensen extra trafik genom stora delar av Mölnlycke.

Detaljplanearbetet görs på en plats som valts på felaktiga grunder. Bygg nya skolor där de behövs.

Underlaget för samrådet är otillräckligt. Illustrationer, bilder och utställd modell är missvisande och ger därmed inte kommuninvånarna god möjlighet till insyn och påverkan. Det går emot denna process syfte av god demokrati.

En redovisning av skälen för förslaget saknas. Elevunderlag för ny skola saknas. Inget underlag om efterfrågan på engelsk skola bland kommunens befolkning har presenterats.

Barnkonsekvensanalys saknas.

Friytan är inte tillräcklig. Kommer det ens bli 10kvm? Förslaget bygger på friytor som delas mellan Furuhällsskolan och den nya skolan är väldigt utmanande ur ett säkerhetsperspektiv. Kommer försäkringar gälla?

Parkeringslösningen är en glädjekalkyl.

Var finns hämta/lämnafickorna? Svårt att se. Hur många är de?

Ytan som ritats in för 300 cykelplatser ser liten ut. Är den realistisk? Den ser ut att vara mindre än cykelparkeringen på Furuhällsskolan som rymmer betydligt färre cyklar.

ÅDT är inte ett relevant mått.

Transporter har man inte gjort några analyser för trots att det är uppenbart att en skola av denna storlek genererar många tunga transporter varje vecka.

Aktuella relevanta mätningar saknas.

Flera trafikfarliga situationer uppstår. Vi vill se konkreta fungerande lösningar för dessa.

Ni skriver "Är parkeringstillgången för dålig kommer det att uppstå köer och andra problem längs den nya vägen till skolan, vilket i sin tur kan leda till föräldrar söker sig in på andra mindre vägar för att släppa sina barn". Gatorna som har denna risk är också gator där många barn tar sig fram eftersom de ligger nära både Furuhällsskolan och den nya skolan. Ökad trafik på dessa gator skulle också ske precis samtidigt som barnen rör sig där.

Korsningen vid Djupedalssängsvägen/ Rullstensvägen hanteras inte alls. Det är här hundratals bilar ska in och ut varje dag. Hur ska denna göras säker för gående, cyklister och biltrafikanter?

Hur ska man säkerställa att personalen inte väljer närmre parkeringar t.ex. vid Djupedalsskolan eller längs gator i området?

Den invasiva arten parkslide finns i området som ska exploateras. Det är en oerhört kraftfull växt som till exempel kan gå in och förstöra husgrunder. Den lätt sprids väldigt lätt och måste hanteras väldigt varsamt. Man måste isolera både växtdelar och rötter och förstöra dem för att de inte ska sprida sig. Hur ska detta hanteras under byggnationen?

Bulleranalys saknas helt och måste göras.

Det finns risk för fysisk påverkan på vår fastighet. Det skulle t.ex. kunna bli sättningar i huset på grund av vibrationer och liknande. Det finns risk för skador på vegetationen på vår tomt i nära anslutning till gc-banan söder om tomten. Det finns risk för ökad insyn, nedskräpning, förstörelse och belysning in på vår tomt.

Negativ påverkan under byggtiden, risker för ffa för våra barn och deras kompisar som rör sig mycket i detta område, buller, otillgänglighet. Buller från byggarbete som gör det svårare att koncentrera sig, begränsad möjlighet till rörelse, troligen avgränsningar av lekyta vilket leder till sämre studiero och hälsa. Stora säkerhetsrisker under byggarbetet med tunga fordon mm i arbete.

Var ska eleverna på Furuhällsskolan och den nya skolan ha utomhusgymnastik? Eleverna på Furuhällsskolan använder flitigt Piggelinvarvet som nu försvinner.

”Furuhällsskolans skolskog och skolområdet bakom Furuhällsskolan ingår inte i sammanställningen av de ytor som finns tillgängliga för utevistelse och lek. Dessa ytor kommer fortsatt att finnas tillgängliga i samma utsträckning som tidigare för Furuhällsskolans elever. Likaså gäller detta för övriga naturområden i närområdet” Hur ska detta garanteras? Kommer IES inte ha tillgång till skolskogen?

Redovisning av kostnader saknas, och om vem som betalar vad

Hur kan man hävda att ”Den föreslagna exploateringen är förenlig med miljömålen om begränsad klimatpåverkan, frisk luft och god bebyggd miljö” -när man bygger en skola som inte behövs?

Kommentar:

För övergripande kritik mot projektet och påverkan på kommunens ekonomi se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För Synpunkter gällande barnens perspektiv se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande minskad friyta, se generella se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande planens påverkan på personal och elevers hälsa se tematiska svar angående hälsa.

En bullerutredning har upprättats. Den visar att påverkan från buller är så pass begränsat att skolgården kan uppföras med marginal utefter gällande lagar och riktlinjer.

En barnkonsekvensanalys (BKA) har tagits fram i arbetet med detaljplanen. I den har påverkan på Furuhällskolans elever analyserats.

För synpunkter gällande påverkan på den egna fastigheten, sättningar, pålning, dränering, och byggtrafik se tematiska svar angående byggtiden.

Detaljplanen omfattar inte frågor gällande försäkringar.

I granskningshandlingarna har höjden på skolans byggrätt sänkts.

Detaljplanen medger byggrätt för underjordisk järnvägsanläggning.

För synpunkter gällande trafik och utformningen av trafiklösning se tematiska svar angående trafik.

Synpunkter vilka berör illustrationsmaterialet noteras.

Gång-och cykelväg regleras i detaljplanen och är därför säkerställd.

För synpunkter och frågor gällande miljöfrågor, parkslide och påverkan på flora och fauna se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Utifrån kommunens strategiska miljöbedömning anses inget behov av MKB föreligga, se avvägningar enligt miljöbalken i planbeskrivningen.

För synpunkter gällande multiplan se tematiska svar angående friyta.

Uppförandet av en ny skolan förändrar inte förutsättningarna för cykelparkering vid Furuhällskolan.

Skolskogen tillhör inte Furuhällskolan varför inget avtal anses nödvändigt.

Skuggstudie, vilken redovisar den nya byggnadens påverkan på omgivande bebyggelse har genomförts. I den redovisas de fastigheter som kommer bli skuggpåverkade av den nya skolbyggnaden.

Synpunkter på gång- och cykelvägar samt trygghet noteras.

Djupedalsäng 1:78

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Själva flaskhalsen idag i biltrafiken är vid infarten/utfarten Djupedalsvägen/Rullstensvägen, koncentrerat till i huvudsak morgontrafiken.

Konsekvensen, förutom den rent ut sagt farliga trafikmiljön för framförallt barnen, blir att biltrafikanter kommer även att nyttja andra vägar för att avlämna elever/barn. Här ligger Tubavägen strategiskt väl till att nyttja för avlämning/hämtning. Läger man till det faktum att de som färdas via Musikvägen väster ifrån sparar ca 5 minuter på att avlämna elever till den nya skolan via Tubavägen istället för att köra runt via Rullstensvägen, så kan man anta att det ökar incitamentet ytterligare att nyttja Tubavägen som alternativ avlämningspunkt. Tubavägen är smal, ca 100 meter lång, utan någon egentlig trottoar och är definitivt inte byggd för någon egentlig trafik. Faktumet att Tubavägen avslutas med en vändplats, med strategiskt väldigt kort avstånd till den tänkta avlämningspunkten till den nya skolan vid Rullstensvägen, i kombination med ovan beskrivning om tidsbesparing och dagens flaskhals, borde göra Tubavägen väldigt tilltalande att nyttja som alternativ avlämningspunkt för elever till den nya skolan.

Jag ser en uppenbar och övervägande risk att trafiksituationen på Tubavägen kommer att bli helt ohållbar vid framförallt morgontrafiken. I kombination med elever/barn som använder Tubavägen som gång/cykel väg riskerar detta bli en farlig miljö för gång- och cykeltrafikanterna.

Dessutom, utfarten från Tubavägen till Musikvägen är farlig redan som den är idag. Det är en väldigt kort synbarhet av trafik som kommer österifrån. Även att det är en 30 km/h väg med fartgupp så kör många väldigt fort, framförallt vid morgontrafiken. I kombination med att det också är ett övergångsställe precis vid korsningen, så uppstår redan idag farliga situationer.

Slutligen anser jag att det är direkt felaktigt att lägga en ny skola där det geografiskt inte finns något behov.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafiklösningen se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter och frågor gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:242

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Planerad tillfartsväg kommer löpa endast några meter från vår tomtgräns och ca. 10m från vårt bostadshus. Person och godstrafik till och från skolan kommer negativt att påverka möjligheten till avkoppling utomhus i vår trädgård. Trafiken kommer även påverka inomhusmiljön.

Där den planerade tillfartsvägen kommer anläggas finns idag flera bestånd av den invasiva växten Parkslide. Se fyndkarta <https://fyndkartor.artfakta.se/>

Innan markarbeten startar måste befintliga bestånd av Parkslide helt avlägsnas. Se bilaga 2 från Länsstyrelsen Västra Götalands län. Enligt denna skrift måste bl.a. följande punkter beaktas för att ej sprida Parkslide vidare till fastigheterna som gränsar mot den planerade tillfartsvägen:

- ”Flytta inte jordmassor där Parkslide finns eller har funnits.”
- ”För att helt bli av med Parkslide krävs att plantorna grävs upp och tas bort manuellt. Men stor försiktighet krävs! Rotstammar och rötter växer ofta mycket djupt och man kan behöva gräva flera meter ned. Även små bitar av rötter som blir kvar kan ge upphov till nya plantor. Efter att plantorna grävts bort täcks marken med presenning i flera år.”

Anledningen till vår oro är hur svårt det är att få bort Parkslide. Ett exempel är området strax öster om Mölndalsvägen/norr om järnvägen vid Råda stock. Trots bekämpning för något år sedan har Parkslide åter börjat växa utefter både järnvägen och Mölndalsån.



Länsstyrelsens information om parkslide bifogad till yttrandet.

Kommentar:

Synpunkter gällande tillfartsvägen noteras.

För synpunkter gällande Parkslide se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Djupedalsäng 1:243

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Placeringen för en ny skola i Djupedalsäng är fel för kommunen. Det spelar ingen roll hur man försöker trycka in ytterligare en skola där, det är inte rätt att göra det. Det finns med all säkerhet andra lämpligare ställen i kommunen att placera en ny skola som inte får samma negativa konsekvenser på så många befintliga verksamheter (Furuhällskolan, Djupedalsskolan, Djupedals förskola och Rullstenens förskola), ökad och ohållbar trafik i boendemiljöer, och förstörelse av populärt lek- & rekreationsområde.

Otydlig planbeskrivning: På första sidan gör ritningen gällande att ett stycke mark lämnas utanför planen bakom husen på Munspelsvägen och vid Tubavägens slut. Här visas även att berget närmast Furuhällskolan inte ingår i planarbetet vilket då framstår som att detta område fortsättningsvis skall vara tillgängligt för Furuhällskolan.



Till sist kommer s.12 i Planbeskrivningen, här har plötsligt hela naturområdet men även hela berget och Furuhällskolans basketplan tagits med i planen och utpekats plötsligt vara ”Gemensam” yta för båda skolor.

Samma område kan omöjligtvis användas på olika sätt samtidigt. Just nu utlovas helt motstridiga saker på olika sidor i planbeskrivningen.

Det hänvisas till detaljplanen för fastighet Hulebäck 1:34 på hemsidan, men på denna karta finns ingen information om detta tilltänkta bygge. Det är mycket otydligt vad man som läsare förväntas förstå av denna information.

Beskrivningen är otydlig hur gång- och cykelbanan söder om Djupedalsskolan skall dras.

Ej anpassad byggnation i förhållande till övrig bebyggelse: Nivåskillnaderna gör gällande att en byggnad på 10 meter skulle bli betydligt högre än omkringliggande hus.

Fastigheter blir av med väganslutning till sina tomter: Tubavägen 5b och 7 kommer enligt förslaget inte kunna köra fram till sina garage, få post levererad och sopor tömda vilket vi som boende i en av dessa fastigheter motsätter oss starkt. Förslaget måste ändras.

Oro över naturbestånd: Utredning behövs kring hur beståndet av Parkslide kan komma att påverka närliggande fastigheter om man börjar gräva i det.

Utredningar behövs kring artbestånd i och runt mossen och skogsområdet som berörs.

Avsaknad av buller/störande ljud utredningar.

Orealistisk och förskönande beräkning kring friyta för nya och gamla skolan.

För att åstadkomma tillräckligt med friyta per elev för båda skolor grundas hela planen på den så kallade ”gemensamma ytan”. Detta förslag är ett förskönande av verkligheten och är inte realistisk:

- a. Den uppritade gemensamma ytan är större än den kan bli i verkligheten då bl.a. delar av bilväg inkluderats i ytan.
- b. Skolgårdar och friyta bör ligga åt ett och samma håll för att bibehålla överblick för personalen. IES skulle i detta förslag få skolgård åt två håll, både på fram -och baksidan. Mot baksidan finns inte någon entré in till skolan och skulle därför vara gömd/utan sikt för personalen.
- c. Den ”gemensamma ytan” är heller inte i sikt från Furuhällskolan.
- d. Naturområdet påstås kunna ”iordningställas för lek” men detta är en mosse med en bäck/konstant blötmark.
- e. Att två skolor kan dela på en gemensam yta är inte realistiskt ur försäkringsperspektiv. Vilken lärare är ansvarig för barnen på gården? Vilken skolas försäkring gäller om barn från olika skolor skadas?
- f. Förslaget omöjliggör sund arbetsmiljö för personalen på båda skolor. Vad är personalens arbetsuppgifter i förhållande till barn från den andra skolan? Skall en rastvakt från IES krävas ingripa om barn från Furuhällskolan bråkar och vice versa?
- g. Ingen analys är gjord kring hur en gemensam friyta mellan två olika skolor påverkar elevernas psykosociala miljö och studie-ro.

Avsaknad av grundvattenundersökning.

Otillräcklig utredning kring dagvattenpåverkan: På sidan 26 anges att försämrade möjligheter för dagvatten förväntas om denna stora yta hårdläggs. Vatten skall enligt Planbeskrivningen ledas på vägarna söder ut. Vad händer med fastigheterna som ligger längs denna väg och vad tar kommunen för ansvar för att avhjälpa översvämning/sättning etc. i dessa fastigheter som uppkommer p.g.a. ökat vattentryck och flöde som konsekvens av den planerade byggnationen? Fördjupade undersökningar kring detta behövs.

Trafikutredning inte anpassad för en skola: Trafikutredningen lutar sig på ÅDT – årsdygnstrafik. All biltrafik som estimeras kommer att komma till platsen ungefär samtidigt, vid skoldagens start och slut. Analysen i trafikutredningen är dessutom felaktigt beräknad. Under ”Trafikalstring från skolan – Biltrafik” så anger man ett för skolan motsvarande nationellt genomsnitt (bilskjuts av 160 elever, 500 ÅTD) som antagligen är kraftigt i underkant p.g.a. IES upptagningsområde, för att sedan göra en ”Analys – Biltrafik” baserad på en siffra som är ännu lägre än nationella genomsnittet (bilskjuts av 140 elever, 400 ÅTD). Otillräckliga åtgärder planerade för intilliggande villagator. Konsekvensanalysen avser endast ökad årsgenomsnittlig trafik på utanförbyggande vägar istället för vardagsgenomsnittlig trafik på bl.a. Rullstensvägen, där trafikbelastningen då troligtvis kommer mer än fördubblas. Trafikanalysen påvisar inte ökade risker för gång/cykeltrafikanter i området som idag har ostörd gångväg som planeras ersättas med biltrafik som måste korsas.

Otillräcklig planering kring P-platser: Jämfört med andra skolor i samma storlek och upptagning (exempelvis Fridaskolan) är det inte tillräckligt många P-platser planerade för IES behov.

Avsaknad av lämplighetsanalys samt Barnkonsekvensanalys kring placering av ny skola.

Planen förstör uppskattat rekreativt område.

Planen förstör skolmiljö och studiero för 350 elever på Furuhällskolan.

Juridiska tveksamheter kring politiska förfarandet av etableringen av IES: Frågan har hanterats som en byggfråga i Kommunstyrelsen och inte som en skolfråga där den borde hanterats från början. Inga utredningar kring var det är lämplig att bygga en ny skola har utförts. Förvaltningen har fått osedvanligt lite tid att utreda/förbereda planbesked och detaljplansutredningar p.g.a. en politisk vilja att få detta bygge till stånd innan nästa val. Kommunens förvaltning anser att det är juridiskt tveksamt då elevunderlag saknas. (2020KS686 048 – s.6 - Juridiska aspekter). Kommunens förvaltning anser att det kommer få stora negativa ekonomiska konsekvenser för kommunen. (2020KS686 048 – s.7 – Ekonomiska konsekvenser). LRP visar att det inte finns något elevunderlag för den tilltänka skolan varken i Mölnlycke eller Härryda kommun. (LRP 2021-2025). Avsaknad av gehör från personal och rektor på Furuhällskolan.

Avsaknad av god stadsplanering.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik och brist på parkeringsplatser se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande minskad friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Bilder och illustrationer ses över så att dom matchar detaljplanen.

Exakt läge för gång- och cykelväg bestäms under projekteringen.

Synpunkter på byggnadens utformning noteras.

Anslutning till Tumbavägen 5b och 7 har justerats i planförslaget.

För synpunkter gällande parkslide, påverkan på flora och fauna, grundvatten och dagvatten se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

a) Den illustrerade friytan omfattas ej av bilväg. Se plankartor och/eller illustrationskarta.

- b) Det är ingen ovanlighet att det inte finns entréer på alla sidor av en skola/att det saknas entré mot vissa delar av skolgården.
- c) Verksamhetsutövarna kan behöva anpassa sin verksamhet med rastvakter i syfte att få en översikt över den delade friytan.
- d) Se generella synpunkter minskad friyta
- e) Detaljplanen omfattar inte försäkringsfrågor

f-g) Verksamhetsutövarna kommer att behöva samordna sig för att hitta ett samspel för hur barnen från de olika skolorna ska nyttja ytorna.

För synpunkter gällande ekonomiska förutsättningar eller projektprocessen, se generella synpunkter övergripande kritik.

En barnkonsekvensanalys har utförts i arbetet med detaljplanen.

Djupedalsäng 1:246

Skrivelse inkommen: 2020-12-12

Platsen anser vi är för liten för det stora bygge som planeras. Risken är då hög att det kommer att skövlas ännu mer från närmiljön.

Våra barn går på Furuhäll och Rullstenen idag och både skola och förskola nyttjar planen Piggelinvarvet och kringliggande skogar dagligen (detta till trots hävdar kommunen att planen inte används).

Det vore oförnuftigt att inte låta barnen fortsätta med det. Ytorna används också av oss närboende på kvällar och helger till promenader, lek, rasta djur mm. Något som skulle försvinna om skolan byggs.

Att ta mark som används av dagens närliggande verksamheter; Furuhällsskolan, Djupedalsskolan, Djupedals förskola samt Rullstenens förskola är att som kommun INTE ta hand om sina medborgare. Mina barn kommer, om skola uppförs på platsen, inte ha tillgång till naturlig plats för utegympa i skolverksamhet eller naturlek i fritidsverksamhet och förskoleverksamhet. Detta är saker vi vet är positiva för inläring samt skolan gärna ska använda utemiljö som klassrum. Det förväntar jag mig att mina barn kommer kunna fortsätta med även framöver. Olämpligheten i placeringen är tydlig med att det redan finns låg, mellan och hög skolor samt 2 förskolor inom samma område. Vi som sakägare kommer bli kraftigt påverkade av mindre ytor att röra oss på, mer trafik, buller, smutsigare luft, otryggare miljö, minskade lekytor, ökade olycksrisker, skador på hus/trädgård, minskat djurliv, minskad växtlighet, förstört uteklassrum, ökad nedskräpning, inskränkt miljö och arbetsro på Furuhäll och Rullstenen där våra barn går.

Vi anser att den trafikutredning som är gjord är för svagt utförd med för lite, opålitlig och orimlig information. Antal ökade resor är väl lågt kalkylerade. Slutsatserna av utredningen är inte rimliga antaganden. Vi kräver att en ny, opartisk utredning som genomförs på minst 1 års trafikflöden för att se och mäta alla gators flöden i närområde, samt infartsleder vid

Mölnaldsvägen, Benarebyvägen/Djupedalsängsvägen rondellen samt vid centrumrondellerna. Givetvis kommer vissa tider vara hårdare belastade och därför ännu viktigare att de tiderna utreds ordentligt och att kommunen påvisar lösningar. Mängden planerade elever/lärare/övrig personal och leveranser som skall ta sig till och från skola; då upptagningsområdet ej har behovet ska elever från hela kommunen samt externt köras och bussas till skolan vilket kommer ge en ohållbar trafiksituation i hela Djupedalsäng med olyckor som följd. Vi som sakägare som bor nära kommer få en ohållbar mängd trafik runt vår bostad och närområde där våra barn idag kan röra sig fritt medför höga risker att vår familj blir utsatta för olyckor. Vår gata är inte dimensionerad för denna typ av trafik och det bor många barn på gatan som löper kraftigt ökad risk för olyckor samt svår framkomlighet. Detta är EJ något kommunen kan chansa på genom att sätta upp tillbudsskyltar för att minimera detta trafikflöde. Det kommer inte att hjälpa. Djupedalsängsvägen måste få staket då det redan idag körs fortare än tillåtet. Lägg till minimum 500 bilar per dag. Igen, hög risk för olyckor för vår familj.

Inritade p-platser på ny skola är orimligt få, Fridaskolan med lika många elever har minst 100 p-platser så vart skall övriga 75 på nya skolan ställa sig?

Korsningen Rullstensvägen/Djupedalsängsvägen är redan hårt belastad, vi använder den dagligen och kommer bli kraftigt påverkade om minst 500 fordon ytterligare skall stressa den korsningen. Hur kommer man kunna komma ut från Mölnlycke Ifs parkering eller Djupedals parkering med den mängd extra trafik om det är svårt idag. Utred och visa lösning.

Våra barn kan idag röra sig fritt per gång och cykel tack vare piggelinvarvets slutna system utan någon biltrafik idag som dessutom är sammanlänkat med många gång och cykelbanor i Mölnlycke. Den föreslagna förlängningen av Rullstensvägen skulle förstöra denna möjlighet för dem i framtiden.

Vi vill hävda motsatsen att om en så stor skola byggs på platsen kommer området att bli otryggt utifrån trafiksituation men även då skolor på kvällstid är ett tillhåll för ungdomar vilket kommer ge våra små barn en upplevd otrygghet. Därför menar vi att ett bygge av en stor skola skulle göra platsen mer otrygg än idag och därmed olämplig.

Mycket trafik ger sämre miljö. Skövling av natur ger sämre miljö. Skövling av natur ger ett fattigare och mindre mångfaciterat växt och djurliv. Det är bara negativ påverkan för vår familj som bor här pga den fina närmiljön. Det är en mosse och vattensjuk mark som detta område avser. Idag står mängder med björkar där som suger upp enorma mängder vatten dagligen. Tas de bort vill vi se en utredning på hur det kommer att påverka vårt hus som ligger intill samt hur kommunen avser att lösa/kompensera för detta.

Då det ligger på en mosse kommer det behövas pålas, ev sprängas och fyllas upp med enorma massor vilket kommer kosta oss mycket som skattebetalare.

Buller under byggnation kommer störa oss kraftigt under lång tid. Buller/höga ljud kommer att störa kraftigt om en skola av den storleken står så nära. Visa hur detta skall minimeras.

Om kostnader skenar pga oförutsedda händelser som visat sig i många fall kopplat till IES, vem betalar då?

Potentiella skador på vårt hus kopplat till denna typ av bygge, vem står för det? Tex sprängningar, vatten, pålning samt oförutsedda skador

Idag är plockar vi mängder av skräp runt vår tomt som slängs av tonåringar som går på Djupedal. Detta kommer öka kraftigt då många elever ska passera vårt hus på väg till och från skolan. Det är inte ok.

Förslag är inskickade till er att bygga paddelhall på ytan och då ej inskränka på närmiljön med trafik, parkering på Mölnlycke IF, om man måste ta bilen.

Som sakägare anmärker vi på utredningarnas kvalitet. Underlagen för några av utredningarna tycks vara föråldrade, baserade på uppskattningar som saknar tillräcklig precision eller anpassats godtyckligt. Vi fastställer att det är kommunens ansvar enligt plan och bygglagen att påvisa platsens lämplighet, och konstaterar att utredningarna inte visar att så är fallet.

Härryda Kommun hävdar att två stycken mindre områden för utelek, idrott och rekreation kommer att anläggas, för att kompensera för det intrång man gör på befintlig yta. I sin iver att hitta sådana områden på den redan mycket begränsade yta saken gäller har kommunen ritat in sådana lekområden i vad som idag är träsk/sumpmark samt att områdena ritats in ända fram till närmast boendes tomtgräns.

Det är ju direkt olämpligt att sådana närboende skall tvingas ha en skolgård direkt in på husknuten och torde också strida mot flera regler gällande nybyggnation.

Platsen kan heller inte anses lämplig eftersom placeringen otvivelaktigt kommer innebära att fler skolor och väsentligt fler barn tvingas samsas om avsevärt mindre yta för lek/idrott och rekreation.

Att placera ytterligare en skola i området och samtidigt hävda att just den placeringen, ur alla aspekter, är den mest lämpliga är ett resonemang som helt saknar logik, varför platsen skall förkastas.

Kommunen måste visa för oss sakägare att ingen annan plats i Härryda Kommun har funnits lämplig för denna skola.

Kommunens trafik- och parkeringsutredning baseras på 4-6 år gamla mätningar, vilka kommunen utfört. Sakägarna har inte delgivits mätningarna, varför vi underkänner presenterade resultat.

Vi kräver att nya oberoende mätningar av trafikflöden genomförs. Sådana mätningar skall utföras under i alla fall 12 månader för att med säkerhet kunna påvisa årstidsvariationerna.

Att basera sitt val av plats av en skola utifrån att kommunen därmed har vetskap om att omkringliggande vägar kommer användas som hämtning och lämningsplatser är helt olämpligt, och platsen konstateras olämplig bara av den anledningen.

Våra barn kan idag röra sig fritt i området, till fots eller per cykel till och från skola/dagis och/eller lek helt utan biltrafik. Den föreslagna förlängningen av Rullstensvägen skulle helt förstöra möjligheten till detta. Istället skulle barnen tvingas passera igenom eller runt stora

mängder biltrafik med stressade föräldrar som skall lämna eller hämta sina barn. Utöver detta så kommer skolan dagligen trafikeras av tung trafik vilka skall hämta/lämna gods till skolan.

Att föräldrar till barn i årskurs F-6 skulle sätta sina barn på buss till skolan är helt osannolikt. Därmed är Härryda Kommuns slutsatser i rapporten kraftigt förskönande och/eller helt felaktiga. Klart är att platsen är olämplig av det faktum att fungerande kommunikationer till och från skolan inte existerar, och inte heller kan byggas.

Utifrån att jag har lämnat mina egna barn på Rullstenens förskola de senaste 4 åren kan jag med stor tydlighet och precision konstatera att trafiksituationen på morgon och eftermiddag bara kan beskrivas som kaotisk.

I sin rapport skriver Härryda Kommun att de hoppas att ovan kan lösas genom skyltning. Vi som bor här kan ju berätta att det inte fungerar i dagsläget, så det är ingen ide att hoppas på förbättring kraftigt ökad trafik kommer ju logiskt sett bara få problemen att eskalera.

(Att Härryda Kommun hoppas att saker skall lösa sig i sina utredningar inför detaljplaneändringar är ju direkt oseriöst)

Jag skulle vilja fråga Härryda Kommun hur långa dagliga köer man skall tvingas acceptera för att skolan skall placeras där? Går gränsen nere vid rondellen i Stenbrottet? Eller vid rondellen ICA Nära Djupedalsäng? Hur många bilar måste vi på närliggande gator tvingas acceptera? 20, 30, 40 per dag/väg?

Jag skulle uppskatta mycket om Härryda Kommun kunde redovisa, med hänvisning till ovan, vad vi måste tvingas leva med innan beslut om ändring i detaljplan tas. Vi har ju för avsikt att bo här i många år framöver, och då vill jag ju dels kunna försäkra mig om mina barns säkerhet samt att jag skall kunna ta mig till och från mitt hus på ett drägligt sätt när jag behagar. Det tycker inte jag är orimligt.

Kommentar:

För övergripande kritik mot projektet och ekonomiska frågor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter och frågor gällande påverkan på elevernas friyta, se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter och frågor gällande trafikutredningens genomförande, ökad trafik och trafikutformning, se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter och frågor gällande påverkan på flora och fauna, se generella synpunkter miljöpåverkan.

För synpunkter och frågor gällande påverkan på den egna fastigheten, buller under byggtiden samt byggnadstekniska frågor se tematiska svar angående byggtiden.

Synpunkt gällande trygghet noteras.

För synpunkter och frågor gällande trafikbuller och barn som bullerkälla se tematiska svar angående hälsa

Frågor gällande potentiell nedskräpning eller gång som rör sig i området är inte frågor som omfattas om detaljplanen.

Synpunkter på genomförda utredningar noteras

För synpunkter och frågor gällande lokalisering, se tematiska svar angående övergripande kritik.

Frågor gällande trafikköer och trafikmängd noteras.

Djupedalsäng 1:294

Skrivelse inkommen: 2020-12-15

Köer redan idag. Hur ser trafikflödena ut när det inte är skoltid? Farligt övergångsställe vid Stenbrottet, dålig sikt. Grön express kommer att dras in, fler kommer att komma med bil. Synpunkter på trafikutredningen, fler p-platser behövs sannolikt, trafikflöden behöver räknas upp. ÅDT är inte ett relevant mått. Farliga korsningar.

Behov av ny skola saknas.

Kritisk till lokaliseringen, det ligger redan ett flertal grundskolor i området.

Minskad friyta, försämrad hälsa. Svåröverskådlig, ogynnsam miljö. Den yta som planeras iordningställas i väster är vattensjuk och behöver hårdgöras för att klara användning. Buller behöver utredas.

Negativ miljöpåverkan.

Synpunkter på planhandlingarna. Utredningar finns inte för hela planområdet som utökats. Vändplatsen på Tubavägen kamouflerad.



Bilden visar ytor som ej ingår i de tekniska utredningar som genomförts inför samrådet.

Hänsyn tas ej till Barnkonventionen.

Oro för olägenheter under byggtiden. Risk för sättningar, sänkning av grundvattnet. Störande byggtransporter. Värdesänkning för den egna fastigheten.

Detaljplanens påverkan på egen fastighet

Både planbeskedets utredningar och detaljplanhandlingarna ger inget svar på hur mycket olägenheter byggnationen av vägen och dess slutgiltiga utseende kommer att påverka fastigheterna som angränsar denna (inkl. fastighet Djupedalsäng 1:294). Det är en väsentlig avvikelse från dagens gc-väg till att dagligen få hundratals tunga byggtransporter att passera. Buller, vibrationer, markpåverkan, vattenpåverkan blir följd. Och påverkan kommer att bli bestående när dubbelriktad trafik á hundratals fordon ska tillåtas. Redan idag är säkerheten vid snabbt kommande mopeder från Rullstensvägen till gc-väg ifrågasatt. Trots att mer fysiska hinder föreligger idag än vid fullföljd detaljplan. Säkerhetsriskerna ökar även vid passage från Granitvägen mot gc-vägsallén förbi Djupedals förskola mot centrum.

Granitvägen ses i rapporterna som en potentiell genväg för hämtning/lämning till skolan. Gatan är trång och utan vändplats. Små barn och skymd sikt riskerar med ökad trafik att bidra till olyckor. Skyltning ses redan idag utan någon som helst effekt.

Idag är merparten av angränsande fastigheter kopplade mot kommunalt dagvatten. Området kring detaljplanen fyller en viktig självjusterande funktion vid kraftiga regn och ändringar i denna balans kan kraftigt påverka grundvatten och ytvatten. På våra angränsande fastigheter märks hur vattennivåerna påverkar marknivån.

Slanter och tomter mot tänkt tillfartsväg/gc-väg bör säkras mot ras och buller. Hur detta ska lösas framgår inte i utredningar. Föreslagen väg in/ut till skolan (med bibehållen gc-väg, ny dubbelriktad väg och ny gc-väg) förefaller behöva mer utrymme än nuvarande situation medger. Ska nu prickad mark beläggas och det närmare befintliga fastighetsgränser inkl. förskolans, bör det förtydligas hur, samt konsekvenser analyseras med inblandade. Det har anförts värdeförändring av fastigheter i positiva ordalag. Snarare är ett värdefall aktuellt vid planlagd väg enligt flertal tillfrågade fastighetsmäklare.

Ett flertal områden nu och i framtid saknar skolor och har bättre förutsättningar att lösa utmaningar med trafikalstring, påverkan på trafiksäkerheten och närmiljö. Nuvarande utredningar och analyser för detaljplanen tar inte hänsyn till, eller innebär brister som medför brott mot Plan- och byggnadslagets 2 kap. 5 §, d v s lokalisera byggnader till mark som är lämpad för ändamålet med hänsyn till människors hälsa och säkerhet, jord, berg- och vattenförhållandena, möjligheterna att ordna trafik, vattenförsörjning, avlopp, avfallshantering, elektronisk kommunikation samt samhällsservice i övrigt, möjligheterna att förebygga vatten- och luftföroreningar samt bullerstörningar och risken för olyckor, översvämning och erosion.

Den miljötekniska utredningen är inte genomförd på ytor som tillkommit på plankartan. Trots att närliggande provtagningar påvisat höga markföroreningar. Områden som gränsar till dagvattenavrinning som leder till vattenskyddsområden och dricksvattentäkter för Härryda och angränsande kommuner (Finnsjön och Rådasjön).

Tydliga analyser av grundvattennivåerna och dess påverkan under pågående och färdigställd byggnation framgår inte. Prover har tagits vid extremt låga gv-nivåer och ofullständiga djup gör att man inte klart kan ange pålningsdjup och därmed påverkan och kostnad.

Detaljplanens väg är den enda som kostnadsberäknats. Geoteknisk undersökning bör därför ses över och risker och kostnader sammantaget leda till avrådan att bygga. Lämpligare tomter med färre utmaningar bör finnas.

Trafikutredningen bör underkännas och göras om i sin helhet. Trafikmätningar bör göras i nutid och under ”normalflöden”, d v s inte under pågående Covid-19. Rullstensvägen måste inkluderas i dessa mätningar. ÅDT kan inte ses som tillförlitligt vid beräkning av fordonsbelastning vid skolor och samtidig rusningstrafik. Analysunderlagen i trafik- och parkeringsberäkningen är av för dålig kvalitet och måste anses för vaga för att bifalla en detaljplan så pass inträngd som denna.

Lösningar som är hållbara för att undvika trafikkonflikter i närområdet och skydda och förebygga mot olycksrisker är inte tillräckligt presenterade och kostnadskalkyler saknas för juridiska planområdet och de åtgärder som där och runt om påverkar kommunal budget.

Kommentar:

För synpunkter och frågor gällande trafikutredningens genomförande, ökad trafik, trafiksäkerhet och trafikutformning, se tematiska svar angående trafik.

För övergripande kritik mot projektet och ekonomiska frågor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter och frågor gällande geologiska förutsättningar se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter och frågor gällande buller och påverkan på hälsa, se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter och frågor gällande påverkan på flora och fauna, se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter och frågor gällande planhandlingar och genomförda utredningar se tematiska svar angående planhandlingar.

För synpunkter och frågor gällande barnkonventionen, se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter och frågor gällande påverkan på den egna fastigheten, buller under byggtiden, byggnadstekniska frågor samt vägens utformning se generella synpunkter byggtiden.

Synpunkter gällande Granitvägens utformning noteras.

För synpunkter och frågor gällande grund- och dagvatten, se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Utformningen av slänter är inte en detaljplanefråga och kommer studeras närmare i projekteringsskedet.

För synpunkter och frågor gällande lokalisering, se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter och frågor gällande genomförda utredningar, se tematiska svar angående planhandlingarna.

För synpunkter och frågor gällande ekonomiska frågor vid planens genomförande, se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:302

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Hulebäck 1:34 består till stor del av torvmark. Både Skanska och Norconsult rekommenderar att uppfyllnader ej utförs och att en sänkning av grundvattennivån ej får ske i sådan mark. Det är i vår mening två omöjliga målsättningar för storleken av det föreslagna projektet.

- Laster orsakade av fyllningar kommer att ge stora sättningar i torvlagret (sektion 7 i geotekniskt PM). Vid en exploatering av den här storleken är det omöjligt att undvika en grundvattensänkning i låglänta delar.
- En grundläggning med pålar nedförda till berg och en fribärande bottenplatta kommer att lösa grundläggningen för själva huset men sättningar kommer att bildas under bottenplattan med de olägenheter som detta innebär.
- För de planerade hårdgjorda ytorna runt byggnaden, samt anslutande vägar, kommer det sannolikt att krävas uppfyllnad vilket innebär att en urgrävning sannolikt även kommer att behöva ske inom dessa ytor. Detta ökar därigenom risken för en grundvattensänkning
- I dagvattenutredningen rekommenderas också en höjning av markytan för att få avrinning. Denna uppfyllnad kommer också att ge sättningar i torvlagret och ytterligare öka risken för grundvattensänkning.
- Ett rimligt antagande är uppfyllnader och eller grundvattenvattensänkningar kan komma att ge tillskottsspänningar i torvlagren på mellan 5-15 kPa, vilket torde kunna leda till sättningar av en storleksordning av ca 0,5 m på redan belastade områden.

Risk för eskalerande kostnader för kommunens skattebetalare

- De dokumenterade förhållandena kommer medföra stora extra kostnader under projekteringsfasen. Att bygga en ny skola för 600 elever med kringområden och anslutningsvägar på Hulebäck 1:34 är vare sig enkelt eller kostnadseffektivt ur ett tekniskt perspektiv
- De av Skanska och Norconsult listade begränsningarna gällande uppfyllnader och grundvattensänkning kommer inte att kunna hållas vid detaljprojektering och byggnation.

- Inom de delar som inte är förbelastade med fyllningen för fotbollsplanen kommer torven garanterat att behöva grävas ur. Torvmark innehåller normalt tungmetaller, vilket Markmiljöundersökningen med uppdragsnummer 107 14 33 inte har redovisat. Urgrävd torv kan i regel inte deponeras var som helst, vilket också kan öka anläggningskostnaderna.

Negativ lokal miljöpåverkan

Projektering av Hulebäck 1:34 är olämplig ur anläggningssynpunkt och riskerar bli en dyr affär för kommunens skattebetalare. Därtill kommer också risker för negativ lokal miljöpåverkan gällande trafik, vatten och buller

- Trafikutredningen baseras på föråldrade data angående trafikmängd (årsdygnstrafik). Enligt utredningen är kommunens mätningar från 2014-16 och missar förändringen av trafikmängd på Djupedalsängsvägen med anledning av tillkomsten av ny förskola (Rullstenen) och nytt bostadsområde (Stenbrottet).
- Trafikutredningen borde kompletteras med färskare data, i synnerhet på Djupedalsängsvägen samt den för detaljplanen viktiga infallsporten Rullstensvägen.
- Trafikutredningen borde dessutom fördjupas vad avser trafiksäkerhetssituationen rörande vändplanen vid Djupedalsängs förskola, där den nya anslutningsvägen skall anläggas.
- Dagvattenutredningen pekar på att en kapacitetsbedömning ej gjorts för den kommande anslutningen av området till det kommunala dagvattenledningen. Dessutom visar samma utredning riskerna för den ekologiska statusen för recipienten Rådasjön, vilket kommer kräva extra kostnader för dagvattenanläggningar för att undvika negativa effekter.
- Markmiljöundersökningen visar på föroreningar i marken (höga halter av olika kolväten, över Naturvårdsverkets riktvärde för känslig markanvändning (KM). Eftersom borrhöjningar inte utförts på hela projekteringsområdet, finns en betydande osäkerhet om miljöriskerna.
- Gällande våtmarker i allmänhet, vilket den föreslagna ytan Hulebäck 1:34 till stor del består av, har arealerna kraftigt minskat i Sverige. Den internationella Våtmarkskonvention (Ramsarkonventionen) vägleder bevarande av våtmarker, även i stadsmiljö. Det lär knappast finnas stöd i Ramsarkonventionen för att exploatera ett område som domineras av torvmark.

Sammanfattning

Med hänvisning till ovanstående anförda skäl vill jag anföra besvär och protestera mot den föreslagna detaljplanen för Hulebäck 1:34. Tomtens beskaffenhet uppvisar tydlig och dokumenterad olämplighet för projektering i allmänhet (både vad avser föreslagen skola eller annan byggnation), med risk för eskalerande kostnader för kommunens skattebetalare samt negativ lokal miljöpåverkan i både Djupedalsäng samt Mölnlycke samhälle och för Rådasjön.

Kommentar:

För synpunkter gällande markens påverkan under byggtiden och se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande miljöpåverkan, geologiska förutsättningar, dagvatten och grundvatten se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande påverkan på kommunens ekonomi, se tematiska svar angående övergripande kritik.

Ramsarkonventionen är en global naturvärdeskonvention om våtmarker av internationell betydelse, i synnerhet som livsmiljö för våtmarksfåglar. Konventionen trädde i kraft 1975 och är ratificerad av Sverige (Sveriges överenskommelser med främmande makter 1975). Konventionen går i huvudsak ut på att varje medlemsland åtar sig att utse och bevara minst ett område av internationell betydelse (Ramsarområde). Investeringsområdets geografiskt närmaste Ramsarområden är Nordre Älvs estuarium (Göteborg/Kungälv), Stigfjorden (Orust/Törn), Getterön (Varberg) och Dättern (Vänersborg/Grästorp). Detaljplanen bedöms därför inte ha någon inverkan på, eller på något sätt stå i konflikt med Ramsarkonventionen.

Djupedalsäng 1:308

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Detaljplanens påverkan på egen fastighet

Detaljplanhandlingarna ger inget svar på vilka effekter uppförande och slutlig utformning av vägen kommer att få på angränsande och den egna fastigheten (Härryda Djupedalsäng 1:308). Förändringen från dagens GC-bana antas dock bli stor med ökat buller, vibrationer, markpåverkan, vattenpåverkan som följd. Dessutom så tillkommer ökad risk för personskador till följd av fordonstrafik intill tomtgräns. Redan i nuläget utgör GC-korsningen vid tomtgränsen en risk, ett flertal gånger har Polis tillkallats på grund av olovlig körning på GC-banan. Den föreslagna vägen skulle utgöra en än större risk för olovlig körning då det är en skyddad väg med liten trafik under stora delar av dygnet. Utökad skyltning i området skulle sakna effekt för att hålla hastigheter nere.

I underlaget utpekas Granitvägen som en potentiell hämta/lämna punkt för skolan med trafikstockning och blockering som följd. Gatan saknar vändplats, vilket ytterligare skulle kunna bidra till trafikinfarkt. Även här skulle utökad skyltning sakna effekt. Detta vore helt oacceptabelt med tanke på tillgängligheten till den egna fastigheten. Med tanke på det planerade antalet parkeringsplatser vid den nyetablerade skolan finns risk att området skulle nyttjas för parkeringsändamål vilket skulle leda till betydande framkomlighetsproblem.

Utredningarna saknar lösningar på hur slänter och tomter ska säkras mot den nya vägen. Det är även oklart hur en trafiksäker dubbelriktad väg samt GC-bana ska rymmas inom planområdet.

Borttagande av rekreations- och naturområden i närheten får en stor negativ effekt på boendemiljö i området. Området nyttjas dessutom av omkringliggande skolor i både undervisnings- och rastsyften. Djurlivet i området, innehållande bland annat grodor, risker att påverkas negativt av omfattande markarbeten.

Det föreligger en risk för värdefall på den egna fastigheten vid ett antagande av föreslagen detaljplan., enligt tillfrågade fastighetsmäklare.

Trafik och parkeringsutredningen

Utredningen utelämnar helt den barriäreffekt som skapas genom förlängningen av Rullstensvägen. På vardagar är det ett intensivt gång- och cykelstråk i GC-korsningen utanför entren till Djupedals förskola med barn i åldrarna 1-16 år. Det är direkt olämpligt att anlägga en hårt trafikerad väg i så nära anslutning till en miljö där små barn vistas. Barnens säkerhet är varken utredd eller beaktad, vilket är en allvarlig brist. Mötet mellan oskyddade trafikanter och fordonstrafik kan inte annat än anses som en stor fara.

Antalet parkeringsplatser vid skolan är kraftigt underdimensionerade med tanke på uppskattad elev-och läarmängd. Utredningen har dessutom bortsett från det faktum att antalet A-traktorer ökat, och förväntas fortsätta öka, lavinartat sedan regeländringen som kom sommaren 2020. Denna ökning påverkar antalet erforderliga parkeringsplatser men får också stora konsekvenser för trafiksituationen i området.

De problem som uppstår till följd av den ökade trafikalstringen antas enligt utredningen kunna lösas genom förhoppningar om överenskommelse med Västtrafik samt av ovan nämnda parkeringsplatser. Dessa slutsatser är underbyggda av rena spekulationer och saknar faktabaserad grund. Beräkningen av trafikalstringen är gjorda utifrån generella modeller och är inte applicerbara på föreslagen skolverksamhet med intensiva "peak-timmar" på morgon och eftermiddag. Datan är föråldrad och inga nya mätningar är genomförda.

Till yttermera visso är effekten av buller utelämnad i utredningen. Det saknas underlag för vilken effekt det tillkommande bullret har på barnens lärandemiljö, både under byggskede och efter drifttagning.

Övrigt

Har alternativa lokaliseringar av verksamheten prövats i tillräcklig omfattning? Marken i kommunen ska nyttjas på bästa sätt.

Har samordning med andra kranskommuner genomförts? Behöver flera av kommunerna runt Göteborg etablera denna typ av friskolor?

Kommunen anger på hemsidan att huvudskälet till lokaliseringen är tidsskäl för att serva skolbarn i Mölnlycke med skolplatser. Trots detta påvisas inte elevunderlaget som gör att detta behov finns och framförallt inte att situationen skulle vara brådskande.

Kommentar:

För synpunkter gällande påverkan på den egna fastigheten se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande föreslagen trafiklösning, parkering, trafikmätningens utförande och ökad trafik se tematiska svar angående trafik.

Synpunkt gällande vägens barriäreffekt noteras.

Olovlig körning regleras inte i detaljplanen.

Värdeminskning på omkringliggande fastigheter är inte en detaljplanefråga så länge som kommunen gör en korrekt avvägning mellan allmänna och enskilda intressen. Sektorn för samhällsbyggnad bedömer att avvägningen är korrekt.

En bullerutredning har upprättats. Den visar att påverkan från buller är så pass begränsat att skolgården kan uppföras med marginal utefter gällande lagar och riktlinjer.

För synpunkter gällande bullerpåverkan under byggtiden se tematiska svar angående hälsa.

Utformningen av slänter regleras inte i detaljplanen och kommer studeras närmare i projekteringskedet.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Ingen samordning med angränsande kommuner har gjorts gällande en placering för tilltänkt verksamhetsutövare då det är i huvudsak ligger inom ramen för kommunernas självstyre avseende placering av skolor.

Hulebäck 1:821

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Om en skola ska etableras i ett befintligt bostadsområde ska ett behov föreligga. Något sådant behov finns i dagsläget inte. Inte i Djupedalsäng, inte i Mölnlycke, inte ens i kommunen som helhet. Tjänsteskrivelsen Lokalresursplan 2021-2025 visar ett överskott om 170 skolplatser i Mölnlycke 2025 om den nya skolan inte byggs, med ytterligare en skola blir överskottet 770 platser. Överskottet platser i grundskolan i hela kommunen är samma år 1049 platser enligt samma lokalresursplan.

Befolkningsprognosen 2019-2028 visar samma sak. Barnkullarna minskar och har sedan länge gått förbi den peak av barn i skolåldern som nu råder när den nya skolan planeras stå klar.

Ett behov av ny skola föreligger alltså inte.

Om ytterligare en skola skulle placeras i vårt närområde skulle trafiksituationen bli bedrävlig och vi som bor i direkt anslutning skulle få en än mer bullerstörd miljö än i dagsläget. Planförslaget tar dessutom bort flera av de naturliga ljudbarriärer som finns idag i form av avskärmande natur bland annat på tomterna 1:771 och 1:34.

Tomt 1:771; då tomten ligger i direkt anslutning till vår tomt ser vi det som en klar försämring om den skulle göras om till skolgård. Ska ytan omställas till lek kräver vi att det inte innebär hårdgörande av ytan i någon form samt att växtlighet får vara kvar. Skulle träden tas ned försvinner dels deras funktions som ljudbarriär vilket sannerligen lär behövas om närmare 1 000 skolelever ska samlas på en så liten yta samt att marken idag vårtid är vattensjuk – något som i sig gör den olämplig för lek – och ett problem som sannolikt skulle accelerera om växtligheten på platsen starkt begränsades.

Oro för ökad trafik. Försämring även för barn som ska till Båtsmans- och Ekdalaskolan. Utredningen tar inte höjd för trafik som genereras av befintliga skolor. Särredovisa varutransporter.

Vi noterar också att tomten 1:771 ligger illa till för både Furuhällsskolan samt den nya skolan då den inte ligger i direkt anslutning till de befintliga skolgårdarna – den skärmas av från Furuhällsskolan av ett berg och från den nya skolan i form av skolbyggnationen. Anspråkstagandet av tomten känns snarare som ett desperat försök att nå upp till Boverkets rekommendation om 30 kvm skolgård/elev. Något som dessutom fick oss att flytta till Mölnlycke var närmiljön runt Furuhällsskolan och vårt hus – en miljö som starkt försämras i och med den föreslagna detaljplanen.

I en tid där barns fysiska aktivitet minskar och det finns forskning som visar på just skolgårdens positiva betydelse för barns lärande är det obegripligt att Härryda kommun vill försämra detta!

Trafik

Djupedal är idag ett för barn och boende tryggt område, tvärt emot vad som insinueras i framförallt planbeskedet där gångvägen pekats ut som otrygg. Ett felaktigt påstående. Otrygg kommer den däremot att bli när den morgon och eftermiddag ska trafikeras av bilburna föräldrar som ska hämta och lämna på Rullstenens förskola, Djupedalskolan, Djupedals förskola och den nya skolan. Att alla förväntas komma till dessa fyra verksamheter via samma tillfartsväg ter sig totalt ohållbart. Som boende på Munspelsvägen ser vi med oro på detta. Skolan som planeras har dessutom ett större upptagningsområde än en ”vanlig” kommunal skola. Något som inte tas hänsyn till i aktuella utredningar. Antagandena som trafik- och parkeringsutredningen tar inte höjd för detta. De tar inte heller höjd för den trafik som genereras till de befintliga skolorna. Vi kräver därför kompletterande trafikstudier som också tar hänsyn till trafiken på omkringliggande vägar som och då inte enbart till den trafik som genereras av den nya skolan utan även befintlig trafik. Vägar som bör utredas är:

- Tubavägen

- Munspelsvägen
- Symfonivägen
- Violinvägen
- Notvägen

Naivt pekar man också på att man hoppas kunna lösa trafiksituationen med hjälp av skyltning. Ett försök till detta är gjort med skylten ”Avlämning Furuhällsskolan” vid Fagottvägens busshållplats. Under de snart sju år som vi bott i området så kan vi räkna på ena handens fingrar hur många gånger vi sett en förälder stanna där och lämna av sina barn istället för att köra in vid oss eller som de flesta åka hela vägen ned längs Violinvägen för att lämna på morgonen. Har man därutöver gått förbi rondellen vid Rullstenen en morgon så är det svårt att ens föreställa sig hur det skulle se ut med ytterligare trafik där på morgon- och eftermiddag. Samtliga gator runt om detaljplaneområdet har dessutom farliga passager in och ut (T-korsningar med korsande trafik och gående). Vissa är skymda (t ex Tubavägen/Musikvägen) och det saknas fysiskt utrymme att skapa t ex cirkulationsplats för att öka säkerheten. Detta kommer ha negativ effekt även för elever som tar sig till andra skolor i Mölnlycke som Båtsmans- och Ekdalaskolan.

De undersökningar som är bifogade till samrådet bygger på så kallad årsdygnstrafik. Ett i sammanhanget ointressant mått. Vad som är intressant är hur trafiksituationen ser ut mellan 7.30-8.30 samt 15-17 på eftermiddagen under terminstid.

I handlingarna skriver man ”att som oskyddad trafikant röra sig inom området är förbättrat i och med förslaget” det är för oss obegripligt hur man kan hävda något så dumt! När blev det tryggare för en invånare att röra sig i ett biltrafikerat område än ett som idag icke-biltrafikerat område? Nej, förslaget bryter upp en sammanhållen infrastruktur av gångvägar som gör att fler barn än som annars skulle vara fallet kan lära sig att vistas i en trygg utemiljö och successivt vidga sina cirklar.

Resvaneundersökningen som hänvisas till är utförd i Skåne 2018 och är i sin utformning undermålig, den hade en svarsfrekvens på 30 % och enbart hälften av de svarande var förvärvsarbetande vilket betyder att inga relevanta slutsatser kan dras kopplat till den aktuella skolan. Skåne är dessutom en region med en helt annan infrastruktur och kollektivtrafik än Göteborg. Kollektivtrafiken mellan Mölnlycke och omkringliggande områden kommer dessutom att försämrats inom kort då det dels blir dyrare att åka kollektivt, dels Ändrar Grön express sin linjedragning – det är svårt att se att detta kommer ha några positiva effekter i planområdet då det är de turer som trafikerar Musikvägen som kommer dras in. Närmaste busshållplats till den aktuella skolan blir alltså Högdal 700 m bort. Det är svårt att se att detta lever upp till kommunens mål om ”attraktiv och tillgänglig kollektivtrafik”.

Buller

Vi kräver en bullerutredning som visar på konsekvenser för närboende och verksamheter i anslutning till planområdet i form av buller från:

- Byggnationstiden

- Från befintlig och tillkommande trafik, där varutransporter särredovisas
- Det buller som genereras av att samla närmare 1 000 elever på en så lite yta mitt i ett bostadsområde.
- Hur befintliga verksamheter som omkringliggande förskolor och skolor påverkas av den nya vägdragningen.

Miljö

Göteborgsregionen visar i sin ”Strukturbild över Göteborgsregionen” på de gröna kilar bidrar till regionens attraktionskraft och som ska bevaras i anslutning till Göteborg. Dessa gröna kilars betydelse kan översättas till ett även ett mindre område, som Mölnlycke. Genom att etablera en skola på Hulebäck 1:34 bryter kommunen upp en av dessa gröna kilar som finns i vårt närområde. Att fotbollsplanen har varit tveksamt skött är ingen annans fel än kommunens. Att kommunens underhållsplaner brister är sorgligt, men inte ett skäl att försämra närmiljön för oss boende ytterligare.

Vi noterar att naturvärdesinventeringen inte täcker hela området. Inventeringen nämner inte de grodor som finns inom Hulebäck 1:34, de håller bland annat till i det outredda hörnet av planområdet. Naturskyddsföreningen intygar att de finns i området och att det används för sk. grodlek under våren. Grodor är skyddade enligt artskyddsförordningen.

Vi har i vår trädgård dessutom noterat fladdermöss under sommarhalvåret samt olika typer av hackspett, något som inte heller nämns i underlaget. Hackspett har dessutom bon i den sk. skolskogen och det bör grundligt utredas om och i så fall vilken typ som finns inom planområdet.

I planområdet växer parkslide, en invasiv art som lätt sprider sig då man börjar gräva inom ett område. Hur ska kommunen garantera att parkslidet inte sprider sig till omkringliggande tomter som vår?

Hulebäck 1:34 utgörs främst av torvmark. Med tanke på att naturen i närområdet vid regnrika perioder lätt blir vattensjuk vill vi se ytterligare utredningar bland annat rörande dagvatten. Vi vill också se tydligare utredningar som visar på eventuella effekter på oss som närboendes tomter.

Barnperspektivet

Trots att barnkonventionen är lag i Sverige sedan snart ett år nämns inte konsekvenser för barnen på något sätt i underlaget. Vi kräver att underlaget kompletteras med en barnkonsekvensanalys som visar hur en etablering av ytterligare en skola påverkar barnen. Analysen bör minst visa hur dels de barn som bor i närområdet påverkas, dels hur det påverkar de omkringliggande skolorna och deras elever.

Boverket skriver på sin hemsida:

”När planering sker som kommer att påverka barn och ungas utemiljöer är det lämpligt att involvera dem i planeringsprocessen genom medborgardialog och samråd. Barn är inte

sakägare, men är experter på sin egen närmiljö och har viktig kunskap som bör tas tillvara i planeringen.”

Något sådant har inte skett i detta fall, det visar inte minst den insändare i Lokalpressen den 13 december 2020 skriven av personal på Furuhällsskolan. En insändare som visar att barnen berörda av planen riskerar att dubbelbestraffas dels i form av en sämre utemiljö, dels på grund av att etableringen av en ny skola riskerar att göra så att pedagogerna söker sig till andra skolor med bättre förutsättningar för sin verksamhet än vad som kommer kunna erbjudas i Härryda kommun framöver. Vi kräver därför att barnen involveras i ovanstående barnkonsekvensanalys. Det ska ske med hjälp av oberoende tjänstemän och inte via allianspolitiker vilket tidigare har varit fallet eller med tendensiösa tävlingar som den av kommunen arrangerade tävlingen rörande Landvetter södra i kommunens grundskolor för ett par år sedan.

Påverkan på vår fastighet

Ingenstans i underlaget nämns påverkan på omkringliggande fastigheter och vilken typ av olägenhet som byggnationen av den nya fastigheten samt dess slutgiltiga utformning och bruk kommer få för oss som närboende. Vi ser risker för sättningar och annan påverkan på våra tomter samt hus. Vi kräver grundligare utredning av dagvatten samt avrinning. Vi har också det tidigare nämnda problemet med parkslide inom planområdet.

Brister i formalia

Utöver ovanstående påpekade brister har dessutom följande noterats:

Planområdet har utökats från planbesked till samråd med tomten Hulebäck 1:771 samt ytterligare delar på Furuhällsskolans skolgård. De tillkommande ytorna har inte undersökt inom ramen för samrådshandlingarna.

Illustrationer och bilder i underlaget samt modell som varit utställd på Mölnlyckebibliotek under samrådsperioden är missvisande. De visar tex att skolan är placerad i jämnhöjd med vägen är skolan i själva verket ligger på en höjd.

Enligt PBL 4 kap §33 ska det i samrådet ” framgå om kommunen avser att ingå exploateringsavtal eller genomföra markanvisningar, dessa avtals huvudsakliga innehåll och konsekvenserna av att planen helt eller delvis genomförs med stöd av ett eller flera sådana avtal. Lag (2015:668).” Detta framgår inte i samrådshandlingarna trots att kommunen avser ingå avtal med exploatör.

Sakägare – fler än de som enligt samrådshandlingarna är utpekade som sakägare kan sägas vara sakägare då de kommer vara starkt berörda av ytterligare trafik. Vi anser därför samrådet vara felaktigt utlyst då dessa inte är utpekade som sakägare trots att de är starkt berörda.

Kommentar:

För synpunkter gällande påverkan på den egna fastigheten se tematiska svar angående byggtiden

För synpunkter gällande föreslagen trafiklösning, parkering, trafikmätningens utförande, barnens säkerhet, resvaneundersökningens giltighet och ökad trafik se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande lekande barn som bullerkälla och påverkan på grön koppling se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande elevernas utomhusmiljö, minskad friyta och minskat rekreatjonsområde, se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande sakägarkretsen, bristande NVI och utökat planområde se tematiska svar angående planhandlingarna.

För synpunkter gällande miljöpåverkan, geologiska förutsättningar, dagvatten, grundvatten, hantering av parkslide och förekomst av grodor och fladdermöss i området se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Värdeinsänkning på omkringliggande fastigheter är inte en detaljplanefråga så länge som kommunen gör en korrekt avvägning mellan allmänna och enskilda intressen. Sektor för samhällsbyggnad bedömer att avvägningen är korrekt.

Synpunkter på illustrationsmaterialet noteras

För synpunkter gällande bullerpåverkan under byggtiden se tematiska svar angående hälsa.

En BKA har upprättats.

För synpunkter gällande barnkonventionen se tematiska svar angående barnkonventionen.

Markanvisningsavtalets huvudsakliga innehåll är återgivet i planbeskrivningen till planförslaget till granskning.

Djupedalsäng 1:251

Skrivelse inkommen: 2020-12-15

2025 kommer det enligt kommunens egna beräkningar vara ett överskott på ca 770 skolplatser om IES startar skola i Mölnlycke. Oavsett vilken skolform som är gällande så är behovet det grundkrav som måste vara uppfyllt innan en ny skola ska byggas. I detta fall saknas behov och då saknas det saklig grund för ett fortsatt arbete för framtagande av detaljplanen. Jag yrkar på att detaljplanen för ny skola vid Hulebäck 1:34 inte antas. Att man nu ska placera en

skola i ett redan etablerat område anser jag som högst olämpligt. De befintliga skolorna är fullt fungerande med stora lekytor och utan konkurrens från andra skolor eller verksamheter i dess närhet. Skolorna och dess omgivning är viktigt för de som har valt att bosätta sig här och ett tungt skäl för valet av boende. Risken för konflikter mellan barnen kommer att öka då det blir många barn på liten yta och framför allt då det saknas t.ex. fotbollsplan för flera klasser/grupper.

De handlingar som finns för utlysande av samråd överensstämmande inte med de handlingar som legat till grund för planbeskedet. Ytan för skolan har ökat markant och har troligen tillkommit för att tillgodo se Boverkets krav på yta (30kvm/elev).

Rapport från Jordnära Miljökonsult AB, Naturvärdesinventeringen. Rapporten är utförd december 2019. Man kan starkt ifrågasätta tidpunkten för utförande av inventeringen.

Planbeskrivningen sidan 12 beskriver lekytor på ett felaktigt sätt. Idag nyttjas fotbollsplanen och cirka hälften av den blåmarkerad yta (se bilaga bild 1 och 2). Planbeskrivningen vill ge sken av att Furuhäll får en utökad yta mot idag men i själva verket minskas ytan kraftigt. Barnen på Furuhäll går alltså från att ha 45 kvm skog per barn (tillkommer gör skolgårdens yta på 7000kvm) till att få 8 kvm skog per barn.

Rapporten från GFS Konsult AB har legat till grund för beslutet att gå vidare med detaljplanen. Man kan konstatera att rapporten innehåller vilda gissningar och antaganden som saknar grund. I punkt 2.2.6 beskriver GC-vägen mellan Rullstensvägen och Tubavägen i ordalag som en otrygg väg. Detta är direkt felaktigt och ogrundat. Vidare nämns att skogen är tät vilket man knappast kan anse att en remsa på ca 10-20 meter med vuxna björkar kan vara. Otryggheten kan däremot öka då skolor har tendens att dra till sig ungdomar på nätterna, men detta har inte påpekats i rapporten.

Självklart kommer en tvåvåningsbyggnad med en byggyta på 3400 kvm med stora asfalterade ytor, parkeringsplatser och en bilväg att påverka områdets karaktär jämfört med dagens fotbollsplan.

Att hävda en bilväg blir bättre än en GC-väg är direkt lögn.

Kreeras rapport från 2012 ger en missvisande bild av trafiksituationen och resor till och från skolan. Utredningen verkar bara ta hänsyn till IES och inte att det redan idag är en skola och två förskolor på samma väg med totalt 723 elever och lärare (enligt rapporten från GFS Konsult). En korrekt analys måste innehålla alla relevanta data. I detta fall är det närmare 1400 personer som ska ta sig in och ut på Rullstensvägen varje dag. Risken för köbildning är uppenbar. Vidare saknas relevanta trafikmätningar för området runt Djupedalsäng. De mätningar som är utförda är mellan 2014 – 2016. Vid detta tillfälle fanns inte bostäder vid Stenbrottet. För att få en korrekt bild av trafiken måste mätningar utföras runt hela Djupedalsäng och inte bara vid korsningen Rullstensvägen/Djupedalsängsvägen och vid de tider där lämning och hämtning sker. Att hänvisa till ÅDT blir inte relevant i detta fall då man kan antaga att mesta av trafiken sker vid morgon och eftermiddag. Mätningarna bör också utföras vid mörka delen av året då trafiken ökar och med det också riskerna. Trafikrapporten nämner sex sidovägar som kan tänkas få ökad trafik. Som sakägare noterar jag att

Råstensvägen inte är med bland dessa vilket är märkligt. Det föreligger minst lika stor risk att vår gata får ökad trafik. Ökad trafik på denna lilla gata kan få förödande konsekvenser där det är trångt, saknas trottoarer, skymda korsningar och en cykelväg som mynnar ut i en gata. Åtgärd för detta föreslås skyltning. Effekten av det kommer förmodligen bli lika liten som effekten av de blå hastighetsskyltarna på Musikvägen som rekommenderar 30 km/h. Vid enstaka tillfällen till exempel vid skolavslutningar finns stor risk att sidovägar, som samtliga är mycket smala, blockeras av bilar och hindrar räddningstjänsten.

Att anlägga en skola mitt i ett villaområde strider mot kommunens miljömål som säger att man ska arbeta för hållbara transporter. Redan idag vet vi att det är tänkt att en stor mängd av eleverna kommer att komma från andra delar av kommunen eller andra kommuner.

Trafikökning kommer att generera köbildning runt korsningen Rullstensvägen – Djupedalsängsvägen. Musikvägen kommer att få ökad belastning och där finns många skymda korsningar och backkrön. Den ökade trafiken riskerar att påverka säkerheten för boende i området. Idag kan många barn och ungdomar boende i området promenera till skolan utan att korsa en trafikerad väg vilket gör att många föräldrar vågar låta barnen gå själva till skolan. Den nya skolan innebär att en tidigare GC-väg ersätts med en bilväg som skär genom området. Denna idyll kommer i så fall att förstöras. På grund av ovan nämnda finns risk att ännu fler föräldrar väljer att köra sina barn till skolan vilket påverkar miljön och trafiksituationen i negativ riktning. Korsningen mellan den förlängda Rullstensvägen och GC-vägen kommer att öka riskerna för de oskyddade trafikanterna.

Påverkan av egna fastigheten

Redan idag kan vid gynnsamma förhållanden höras en del ljud från Furuhällskolan som ligger cirka 200 meter från vår fastighet och där skog och berg hjälper till att dämpa ljudet. Att IES tomtgräns kommer att hamna endast cirka 40 meter från vår uteplats kommer att öka bullernivån avsevärt. Detta finns inte beskrivet i någon av rapporterna hur man kommer tillrätta med buller från skolgården.

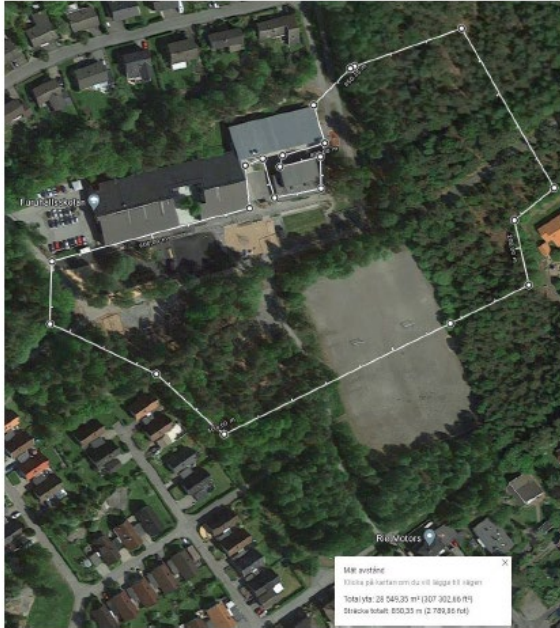


Bild 2. Yta som barnen på Furuhäll nyttjar idag (ca 28500 kvm).

Skulle ytterligare en skola klämmas in mitt ibland områdets skolor så blir elevantalet i området upp emot 1500 elever och alla dessa samt personal kommer att behöva ta sig till och från skolan med allt vad det innebär samt ökad trafik i området.

- Den nya skolan, IES, kommer att ta fotbollsplanen som idag nyttjas av både boende i området men också av Furuhällskolans elever för gymnastik och för lek och spel under raster.
- Buller och ökad trafik även under de år som skolan byggs. Ett problem för både befintliga skolor och boende i området.
- Risk föreligger för konflikter och mobbing med så många barn och ungdomar liten yta och fler skolor med samma åldrar i nära anslutning.
- Ökad trafik, gående till Djupedalsängslivs på alla raster. Ökade köer och stök i affären samt nedskräpning på gångvägarna mellan den tilltänkta skolan och Djupedalsängslivs. Finns inget behov av fler skolor i Mölnlycke då det redan idag finns överskott av elevplatser
- Om IES skolan byggs och står färdig 2024 så är beräknat överskott på elevplatser 730 och året därefter 2025, 770. Elever får i så fall tas från andra kommuner Göteborg?, Mölndal? Landvetter? Som innebär ytterligare miljöpåverkan eftersom alla dessa elever får betydligt längre resväg.
- Risk finns att befintliga skolor som det satsats renovering på riskerar att läggas ner.
- Ökad ljudförorening i form av buller från trafik på den nya vägen men också av det ökade antalet barn och ungdomar.
- Den ökade trafikeringen kommer också att påverka boende negativt genom ökad luftförorening. Det är sedan länge känt att ökade bilavgaser ökar risken för cancer och hjärt-kärlsjukdomar.

- Den ökade trafikeringen riskerar att påverka säkerheten för boende i området.
- Den ökade trafikeringen kommer att göra det svårare för boende i området att ta sig till och från sina hem. Högtider som firas i skolan samt avslutning höst och sommar kommer också innebära att bilar kommer att blockera framkomligheten för t. ex räddningsfordon.

Alla ovan nämnda faktorer riskerar att bidra till att våra befintliga villor sjunker i värde, för vem vill bo mitt i ett trafik, buller och miljökaos!!!

- Det bästa av allt vore om det kunde bli ett järnvägsstopp i Mölnlycke och den nya skolan IES kunde byggas i anslutning till denna. Eller varför inte bygga den nya skolan IES där höghastighetståget stannar som t ex vid Airport City Landvetter.

Kommentar:

För synpunkter gällande övertalighet av skolplatser och risken för att andra skolor kommer behöva lägga ner sin verksamhet se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande brister i utredningar och planhandlingar se tematiska svar angående planhandlingarna.

För synpunkter gällande minskad friyta och redovisning av denna se tematiska svar angående minskad friyta

För synpunkter gällande trafiksäkerhet, trafikmätningens utförande, trafikutredningen, trafikens påverkan på miljö och ökad trafik se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande buller, luftföroreningar och lekande barn som bullerkälla se tematiska svar angående hälsa.

Nedskräpning är inte en detaljplanefråga

Risk för konflikter / mobbning mellan eleverna är inte en detaljplanefråga, då planprocessen avser pröva möjligheten att medge en bygggrätt för skoländamål.

Hulebäck 1:819

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Trafik- och parkeringsutredningen är otillräcklig:

- Det saknas en utredning av rusningstrafiken på Rullstensvägen, där det finns redan en skola och 2 förskolor. Jag ser stor risk för trängsel. Det måste framgå hur trafiksäkerhet kan verkställas och olycksfallsrisk för barnen kan minimeras.
- Rullstensvägen är inte byggd för tung byggtrafik.

- Utredningen byggs på för gamla mätningar och undersökningar: Undersökning ang. bilskutsande föräldrar är från 2012, och mätningen av biltrafik på Djupedalsängsvägen och Musikvägen är från 2014-2016
- Bulleranalys saknas

Kommunens kostnader och risker är inte estimerade

- Extra kostnader för vatten och avlopp vid exploatering
- Extra vägarbete på Rullstensvägen

Utredningsområde är en gammal mosse. Genom byggnation kommer grundvattennivån att sänkas. Det medför risk för sättningar i angränsande hus och villor (t.o.m. efter flera år). Risk och ansvar för potentiella skador behöver utredas.

I dagvattenutredningen påpekas: ”Påverkan på Rådasjön vid exploatering av utredningsområdet behöver utredas i kommande skede”. Detta behöver göras innan man ta beslut om den nya detaljplanen.

Barnkonsekvensanalys saknas: Förslaget om skolgårdsyta för Furuhällskola och IES följer inte boverkets rekommendation. Det blir rund 1000 skolbarn på ett för litet område.

Naturvärdesinventering behöver kompletteras:

Inom planområdet finns grodor, fladdermöss och hackspett, som är fridlysta.

1. Trafik- och parkeringsutredningen är otillräcklig: Det saknas en utredning av rusningstrafiken på Rullstensvägen, där det finns redan en skola och 2 förskolor. Jag ser stor risk för trängsel. Det måste framgå hur trafiksäkerhet kan verkställas och olycksfallsrisk för barnen kan minimeras. Rullstensvägen är inte byggd för tung byggtrafik. Utredningen byggs på för gamla mätningar och undersökningar: Undersökning ang. bilskutsande föräldrar är från 2012, och mätningen av biltrafik på Djupedalsängsvägen och Musikvägen är från 2014-2016. Bulleranalys saknas.

2. Kommunens kostnader och risker är inte estimerade. Extra kostnader för vatten och avlopp vid exploatering. Extra vägarbete på Rullstensvägen

3. Utredningsområde är en gammal mosse. Genom byggnation kommer grundvattennivån att sänkas. Det medför risk för sättningar i angränsande hus och villor (t.o.m. efter flera år). Risk och ansvar för potentiella skador behöver utredas.

4. I dagvattenutredningen påpekas: “Påverkan på Rådasjön vid exploatering av utredningsområdet behöver utredas i kommande skede. Detta behöver göras innan man ta beslut om den nya detaljplanen.

5. Barnkonsekvensanalys saknas. Förslaget om skolgårdsyta för Furuhällskola och IES följer inte boverkets rekommendation. Det blir runt 1000 skolbarn på ett för litet område.

6. I planområdet finns grodor, fladdermöss och hackspett, som är fridlysta.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafiksäkerhet och trafikmätningens utförande se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande byggtrafik se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande grundvatten, påverkan på Rådasjön och förekomst av skyddade arter i området se tematiska svar angående miljöpåverkan.

En BKA har upprättats.

För synpunkter gällande minskad friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande ekonomisk påverkan för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:84

Skrivelse inkommen: 2020-12-15

I området finns idag flera skolor och förskolor. Detta innebär att området är hårt belastat av gående, cyklister och bilister. Även kollektivtrafiken belastas med elever som skall bussas till verksamheterna.

Varför då fortsätta bygga skola för ytterligare 600 elever? Varför avsätts inte mark för att bygga nya skolor när det byggs nya bostäder? Bygger man skolor där behovet finns minskar trycket i trafiken, gång- och cykelbanor och kollektivtrafiken då fler elever kan gå till skolan.

Ett annat problem för oss som bor i närområdet är alla dessa elever som skall gå till Ica för att handla eller följa med en kompis som skall handla. Det innebär att många elever rör sig utanför skolområdet även dagtid, inte bara vid skolstart och skolslut.

Till sist, varför överhuvudtaget bygga en ny skola när det inte är brist på plats i nuvarande skolor. Använd skattepengar till något bättre.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafik.

Hulebäck 1:824

Skrivelse inkommen: 2020-12-11

Enligt kommunplaneringens planeringsverktyg finns det inget behov av ytterligare skolor. Att Kommunstyrelsens majoritet trots detta går vidare med projektet tyder enligt vår mening på en dold agenda. Har ni tänkt lägga ner en skola – vilken i så fall?

En etablering av IES i kommunen kommer att få stora negativa konsekvenser på kommunens ekonomi. Ökad skolpeng till IES elever, kostnader för bygge av tillfartsväg, dränage av mossen, utbyggnad av vatten- och avloppssystemet. Alla dessa miljoner drabbar oss skattebetalare och tillför inte kommunens invånare någonting alls. Slöseri med skattemedel !

Trafiksituationen skulle bli omöjlig. Enligt IES bedömning skulle ca 300 av eleverna komma från annan kommun. Dessa barn kommer inte per cykel eller kommunala färdmedel utan blir högst sannolikt skjutsade till och från skolan. Ovanpå detta tillkommer godstransporter till IES. Rullstensvägen skulle då serva två förskolor och två grundskolor vilket skulle skapa en situation med ökad trängsel mer trafikbuller och mer avgaser. Trafiksäkerheten skulle kraftigt försämrats för fotgängare och cyklister. De planerade 25-30 parkeringsplatserna räcker inte på långa vägar till för ett lärarkollegium i en skola med 600 elever. En överbelastning av Rullstensvägen skulle leda till att skjutsande föräldrar letar sig in på andra gator i området t ex Symfonivägen, Tubavägen och Munspelsvägen där man förutom ökad trafik också kan förvänta sig en kraftigt ökad parkering av bilar. Våra smala villagator är inte dimensionerad för ökad trafik och parkering.

Det har framförts att fotbollsplan inte hör till skolgården. Men den har funnits tillgänglig för barnen sedan skolan och planen byggdes för ca 50 år sen. Vi påstår därför att det av hävd är barnens rätt att leka på denna yta och att Furuhällsskolan kan använda fotbollsplanen för gymnastik och spel. et finns en lagstadgad barnkonvention där man måste bedöma ett sådant här projekt ur barnens synvinkel. Byggandet av en skola på fotbollsplan skulle försämra barnens arbetsro under flera år samtidigt som den kraftigt skulle minska barnens lekytor.

Placering av skolbyggnad och väg på en mosse är fel. Mossen får ett ökat tryck från skolbyggnad, väg, trafik, parkerade bilar och människor i området. Utredning hur grundvattennivån skulle förändras saknas. Vi befarar att risken för vattenskadorna på vårt hus på Munspelsvägen ökar med detta projekt.

Ökad ljudnivå i vårt boende. Vi har idag 350 elever inpå knutarna (Furuhällsskolans elever). Ljudnivån från barnens lekar på rasterna är ofta störande när det skriks och ropas. Läger ni till 600 elever till denna skara kommer det att bli så livat att man inte vill sitta på sin uteplats. Nästan 1000 barn på kort avstånd från vårt hus är inte acceptabelt.

Kommentar:

För synpunkter gällande projektets genomförande och påverkan på den kommunala ekonomin, se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafiksäkerhet och trafikökning se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande påverkan på elevernas friyta se tematiska svar angående minskad friyta

För synpunkter gällande barnens rättigheter se tematiska svar angående barnkonventionen

För synpunkter gällande geologiska förutsättningar se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande lekande barn som bullerkälla se tematiska svar angående hälsa.

Hulebäck 1:833

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Vi motsätter oss påbörjade detaljplanarbetet gällande Hulebäck 1:34;

1. Bristande motivering av plats från kommunen. Den excelfil som togs fram för att undersöka områden är fullständigt undermålig.
2. Överetablering av skolor i ett och samma område. Djupedal är redan full med skolor, det är inte heller här framtida befolkningsökning kommer etablera sig.
3. Vi som bor grannar med furuhäll skolan och tilltänkta bygget är redan nu påverkade av skolbarnen med tex. mycket hög ljudnivå, vandalism mot våra hus och skolan är en samlingsplats för festande ungdomar på helgkvällar. Om det redan nu är hög ljudvolym med 350 barn, hur kommer det då bli med upp emot 1 000 barn & ungdomar på ett och samma ställe? Skrämmande hur man bara skiter i alla oss som bor i direkt anslutning till skolan. Barnen har kastat sten på taken och förstört betongpannor, ägg mot fasaderna vilket inte går att få bort. Varje dag får vi säga till barnen när de river sönder staketet, klättrar i träden, kastar in sten & pinnar på tomten & husen. Det är hanterbart när det bara är furuhäll, hur ska det bli med 1000 barn i ens bakgård?
4. Ingen bullerundersökning har gjorts. Utan man har bara antagit att det inte ska bli högre än normalt. INGEN av er från kommunen har varit här, ingen av er förstår hur högt ljud det redan är nu. Försökt att visualisera den ljudnivån x3 då 1000 barn ska springa & leka vid våra hus!
5. Elevunderlag saknas för en ny skola på nästan 600-700 elever! Ett bevisat fakta ni inte kan sopa under matten. Det finns inget elev-underlag och inte heller barn som kommer från andra kommuner, IES kommer etablera sig i partille, då behövs inte ytterligare en IES skola här. Våra kommunala skolor kommer att förlora elever och därmed skolpeng. Båda furuhäll- och djupedalsskolan kommer få ekonomiska problem som kommer påverka alla elever & lärare som valt att stanna. Redan nu saknas resurser för att klara av undervisningen på rätt sätt. Med sämre skolpeng gör vi en redan dålig situation ännu värre.
6. Politikernas skrytbyggen kommer förstöra kommunens ekonomi för många, många år framöver. Sluta blunda för fakta. Kommunen vet redan nu att ni kommer behöva stänga ned

fungerande kommunala skolor där barnen trivs för att kunna ge vinster till privata bolag i Schweiz.

7. Det finns INGA underlag på att vi som kommuninvånare "önskar andra skol-alternativ". Aldrig har man refererat till en källa på detta. Vi har frida skolan, räcker gott och väl.

8. IES bygget är för stort, går emot både boverkets & skolverkets rekommendationer om 30 kvm per barn. "Forskning visar att den totala storleken på friytan helst bör överstiga 3000 m²". Ni borde skämmas som i sista sekund ändrar på föreslagna planen och tar ytterligare skog i anspråk. Skog som ligger i direkt anknnytning till husen. Ni visste redan från början att området var för litet.

9. Våra skattepengar ska inte ge subventioner till privat skolors aktieutdelningar. Hur många dåliga exempel ska vi behöva uppleva där barnens pengar för skolan hamnar i privata fickor. IES driver inte skolor för samhällets nytta, de gör det för att tjäna pengar. Våra skattepengar ska gå till allas välfärd, inte finansiera privata företag.

10. Vill man ha en ny skola, då ska man betala hyran därefter. Vill man inte betala vad det kostar, då får man hyra in sig i ett kontor eller etablera sig någon annanstans.

11. Bygget drar på sig kostnader för kommunen. Härryda kommun, som så många andra, har hårda sparkrav på sig, det finns inte ekonomi för att bygga just nu. Även om privata bolag tar på sig större kostnader så är det utgifter kommunen inte kommer kunna ducka för. Varje krona ni lägger på detta mycket dåliga förslag är en krona mindre till skolan, sjukvården och samhället.

12. Under mycket lång tid leder detta till sämre miljö & rörelsemöjligheter för furuhällskolans barn och oss boende. Redan i våras fick vi försmak på vad ett bygge brevid skolan kommer att begränsa barnens rörelsefrihet och säkerhet. När man grävde upp hela cykelvägen och sedan bara lät den vara helt öppen i över två månader var total katastrof. Barnen förlorade hälften av sin skolyta samt ingen kunde ta sig fram då cykelvägen stängdes av i över 3 månader. Hur ska ni garantera att våra barn och vi boende inte kommer att påverkas av IES bygget. Bygget & bullermiljön den skapar kommer leda till koncentrations svårigheter för våra barn & lärare och byggtrafiken kommer vara en fara. Över hälften av alla barnen tar sig till skolan via cykelvägarna, stänger ni av dessa kommer barnen inte fram till skolan.

13. Bygget leder till kraftigt begränsad friyta. Fotbollsplanen, skogen och cykelvägen används varje dag. Varje ledig minut barnen har är de i skogen eller leker på fotbollsplanen och cykelvägarna. Genom detta bygge tar ni bort våra barns chans att få vara i naturen.

14. Bygget riskerar översvämningar för oss som bor vid mossen. Alla vi som bor brevid mossen vet vilka konsekvenser detta har lett till. De flesta husen här bredvid har fått vatten- & fuktskador och vi är många som har fått dränera om husen, installera vattenskydd, riva ut golv, byta syllar osv. När ni börjar gräva och ändra mossens förutsättningar så går ni emot naturen och vattnen kommer tränga upp på andra ställen. Se bara på furuhällsskolans skolplan, hur många gånger har man inte byggt om denna pga av vattnet. Ska ni nu även ta bort träden tar ni bort det sista skyddet vi har mot vattnet.

15. Ökad trafik. Den trafik undersökning som gjorts är en skrivbordsprodukt. Det referenstal man räknat på stämmer inte, kalkyl man använt är felaktig och ingen mätning av skolornas nuvarande hämtning & lämning har gjorts. Vad händer under byggtiden? Eftersom ni planerar stänga av alla vägar som barnen nu använder för att gå till skolan kommer trafiken öka ytterligare.

16. Infrastrukturen saknas. Ingen kommer att ta vägen via djupedalsskolan, det är en omväg samt den är fullständigt överbelastad redan nu. Man kommer gena genom symfonivägen & tubavägen. Vi som bor här kommer få ökad trafik med minst 300 bilar varje morgon & eftermiddag. Det är inte våra vägar byggda för. Våra vägar är gångvägar och det är många hörn och svängar här. Kommer det någon gående på en tvärväg syns man inte, det är bara vi som bor här som vet detta och vi får köra mycket sakta för att inte riskera att någon blir påkörd, redan nu innan bygget.

17. Musikkvägen vid symfonivägen & tubavägen är livsfarlig. Åt ena hållet är det en sväng innan övergångsstället. Bilar håller inte fartbegränsningarna och har svårt att stanna om de kommer för fort. Åt andra hållet är det en backe med noll överblick. Kommer du körandes från affären mot djupedal, ser du inte om det är någon på andra sidan backen, oftast gasar bilarna på upp för backen vilket betyder att de har ännu högre fart än vad som är tillåtet. Övergångsstället är precis efter backen.

18. Västtrafik drar in rutter. Grön express tas bort nästa år. Påståendet att djupedal har bra kommunikationer stämmer inte längre.

19. Byggkaos i flera år. Jag motsätter mig att vi ska behöva bo på en byggarbetsplats kommande 2-3 åren. Bygget kommer starta tidigt och sluta sent varje dag, de kommer säkerligen även behöva påla. Det finns risk att mitt hus kommer skadas av vibrationer. Byggtrafiken kommer använda våra små vägar för att komma fram. Med risk för mina barns säkerhet som nu kan springa & leka fritt och cykla i närområde utan risk för trafik. Våra barn kommer inte längre själva kunna gå till skolan, ta sig till fotbollsplanen eller skateparken pga av alla trafik. VÅRT OMRÅDE ÄR NU HELT TRAFIKFRITT! Och detta vill ni nu ta bort???

Absolut tycker vi nog alla att fotbollsplanen skulle kunna användas till något bättre. Varför inte rusta upp planen, låt furuhäll få bättre underlag för att bedriva sin fritidsverksamhet och låt den bli en bra fotbollsplan till fotbollsföreningarna brevid djupedalsskolan. Varför inte flytta furuhällskolans gympasal till fotbollsplanen, så kan den gamla gympasalen bli utbyggnad till befintlig skola och därmed täcka kommande skolplats behov.

Jag invänder mig mot bygget av ny skola på grusplanen vid Furuhällskolan. För mig är det inget emot friskolor eller IES, även om deras rykte när det gäller vinsthantering lämnar en hel del att önska. Min invändning handlar framförallt om placeringen av skolan som i mitt tycke är helt felaktig. Jag har svårt att se hur Furuhällskolans barn, samt den nya skolans barn ska kunna ha tillräckligt med yta på raser och fritid. Sen ser jag ett stort problem med den ökade trafiken till skolorna. Jag försöker promenera till Furuhällskolan idag men ibland tar jag faktiskt bilen då det är lite bråttom. Att navigera runt på vägarna runt skolan idag är redan nu väldigt svårt då det är mycket trafik. Att lägga till en skola ovanpå detta känns ogenomtänkt.

Det borde finnas en bättre placering i kommunen än just här, där det redan finns skolor. Jag invänder mig också mot behovet av ny skola. Enligt prognoser så ska det finnas ett överskott av platser runt 2024. Måste vara bättre att rusta upp befintliga skolor än att bygga en ny. Sista invändningen får ju bli mot hela byggarbetet som kommer skapa en jobbig situation för oss som är närboende.

Kommentar:

För synpunkter gällande motivering till projektet, övertalighet av skolplatser, ekonomisk påverkan på kommunen och närliggande skolor och IES som skolaktör se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande buller och lekande barn som bullerkälla se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande elevernas friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande säkerhet och påverkan under byggtiden se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande geologiska förutsättningar och risk för översvämning se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande trafiksäkerhet, föreslagen trafiklösning, minskad kollektivtrafik och trafikökning se tematiska svar angående trafik.

Hulebäck 1:820

Skrivelse inkommen: 2020-12-15

Jag hoppas bara beslutstagande också kommer till den insikt att det är ren och fullständig vansinne att bygga en skola på den föreslagna platsen. Inklämd mellan skolor och på bekostnad av natur och miljö i närområdet. Marken i området är oerhört fuktig och om man skulle avlägsna björkar och andra träd från området skulle det dessutom kunna få förödande konsekvenser för 70-80 tals husen som är byggda med betongplatta på mark.

Bygg skolan där den behövs. Vi vet alla att det inte är här.

Kommentar:

För synpunkter gällande projektets genomförande se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande påverkan på den egna fastigheten se tematiska svar angående byggtiden.

Hulebäck 1:822

Skrivelse inkommen: 2020-12-10

Vill protestera det mot att kommunen har funderingar på att låta IES bygga skola i Djupedalsäng, finns absolut ingen anledning.

Har inget belägg för detta men tror att ca 90% av eleverna kommer från Göteborgs kommun med omnejd. Större massan av eleverna kommer inte ta sig till skolan själva utan måste bli körda med bil och som infrastrukturen ser ut i Mölnlycke så är detta helt vansinnigt. Lägga den uppe i Mölnlycke Företagspark, bra bussförbindelser och väg förbindelser som gör det enkelt och lättvindigt att ta sig till och från skolan.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafikökning se tematiska svar angående trafik.

Djupedalsäng 1:80

Skrivelse inkommen: 2020-12-10

Det första som bör ifrågasättas är ”Trafik- och parkeringsutredningen” som vi anser kommer till en alltför enkel slutsats. Redan idag är trafiksituationen, morgon och kväll, ansträngd i anslutning till de redan befintliga skolorna Furuhäll och Djupedal. Dessutom finns Djupedals- och Rullstenens förskolor på Rullstensvägen som ju föreslås förlängas fram till den tilltänkta skolan. Korsningen Djupedalsängsvägen/Rullstensvägen är i dagsläget mycket hårt belastad i rusningstrafiken. Om dagens trafik ökas med ytterligare några hundratal bilar koncentrerade till rusningstid blir denna situation än värre och risken för olyckor ökar. Om en stor del av denna trafik, i det tilltänkta scenariot, sedan fortsätter bort mot den nya skolan skulle den också korsa två gång- och cykelvägar. En från Granitvägen och en från Stenåsvägen. Till detta skall läggas den belastning av tung trafik som tillkommer. En ny skola behöver leveranser, sophämtning etc. Trafikutredningen nämner inte detta. Även vid Furuhällsskolans parkering är trafiksituationen ansträngd i rusningstid. Många bilar, i båda riktningarna, skall samsas på Violinvägen och Notvägen som är smala och går igenom ett villaområde. Här är också en stor risk att belastningen ökar för att lämna och hämta barn till en eventuellt ny skola. Särskilt trafik som kommer från Musikvägen kan tänkas välja denna väg istället för att köra en längre sträcka till Rullstensvägen. Om vi ytterligare beaktar risken för att hämtande och lämnande föräldrar hittar genvägar är också bland annat Symfonivägen, Tubavägen och Stenåsvägen i riskzonen. På Stenåsvägen finns också ett antal skymda kurvor i korsning med gång- och cykelväg som skulle bli riskabla med ökande trafik. ”Trafik- och parkeringsutredningen” pekar i den löpande texten på detta och problem och säger att skylning kanske inte hjälper mot stressade föräldrar som skall släppa av barn på det sätt de själva anser vara smidigast. I slutsatsen säger man däremot att skyltning förhoppningsvis är en lösning. Detta ger inget genomarbetat intryck utan får utredningen att framstå som en ren

skrivbordsprodukt. Om utredarna, med ett öppet sinne, besökt området vid rusningstid borde slutsatsen rimligen blivit en annan! Också bullersituationen bör beaktas i detta. Här ser vi risk för en avsevärd försämring.

Värt att beakta är också djurlivet i området. Detta berörs inte i Naturvärdesinventeringen. I området finns bland annat rådjur, hare, ekorre, större och mindre hackspett, gröngöling, trädkrypande med flera. Dom behöver naturen som den är!

Sammanfattningsvis ser vi en risk att områdets karaktär helt förändras. Att bygga en skola som skulle medföra avsevärda mängder trafik in i ett villaområde kan inte vara rätt. Om kommunen, i någon kristallkula, ser ett elevunderlag motsvarande föreslagen skola borde den förläggas i ett lämpligare område med befintliga och anpassade kommunikationer både vad avser tillfartsvägar och kollektivtrafik. Den föreslagna placeringen har inte förutsättningar att bli bra utan riskerar snarare att skapa problem!

Kommentar:

För synpunkter gällande trafiksäkerhet, föreslagen trafiklösning, trafikutredningen, risker med tung trafik och trafikökning se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande djurliv i området se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:43

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Som boende i området är det ett ofattbart förslag från kommunen att vilja bygga en skola på föreslagna området. Elever till föreslagna skolan förväntas komma utifrån kommunen. Föreslagna platsen för skolan medför ökad miljöförorening inom området vilket på sikt påverkar hälsan för boende i området. Med stor sannolikhet kommer trafik till skolan ske från Musikvägen via villa områden med ökad risk för trafik olyckor.

Området föreslaget för byggnation nyttjas dagligen av Furuhällskolans elever för lek och rörelse. Även barn från bostäder i närområdet är mycket aktiva i detta område. Kommunen ska värna invånarnas hälsa och en del i detta är att barn har ytor att nyttja som lockar till lek och rörelse. Även vuxna inspireras till rörelse i en trygg miljö. Förutom att barn och vuxna njuter av området har det också ett värde för djurlivet med häckande fåglar med mera.

Folkvalda politiker vänligen lyssna och öppna för annat alternativ av placering av skolan. Viktigt för kommunen att framåt värna en hållbar miljö och hälsa detta går man emot om man går vidare med byggandet av skola på förslagen plats.

Jag anser att det är ett mycket dåligt och ansvarslöst förslag.

Ett genomförande får stor negativ inverkan på ett stort antal människors möjlighet till hälsofrämjande aktivitet. Det kan inte vara i linje med Härryda kommuns målsättning att försämra dessa möjligheter för invånarna. Denna oas av natur mitt i ett stort bostadsområde gör att många tar sig ut på promenader. Med eller utan hund promeneras det frekvent. Även löpturer tas. Barn o ungdomar spontanleker och idrottar på grusplanen. Det behövs ytor av detta slag som inte är uppbokade av planerade aktiviteter för att stimulera även de som inte har organiserade motionsaktiviteter 5 dagar i veckan. Den organiserade motionsaktiviteten passar inte alla. Det främjar också sociala kontakter när man vet att man kommer träffa på andra att prata lite med bara genom att ta en tur på kvällskvisten när andra också är ute. Det är också hälsofrämjande och motverkar ensamhetskänsla. Allt det här med vardagsmotion och spontan lek o idrott som alla pratar om är så viktigt för hälsan sker faktiskt här! Det sker idag men kommer upphöra med byggnation av skola och parkeringsplatser. Om man istället respekterar och förstår betydelsen av dessa aktiviteter så har området potential att främja hälsan för fler i alla åldrar i många generationer framåt. Anledningen till att det sker är närheten att ta sig en tur i ett område där man har lite naturkänsla och inte har känslan att man har hus, parkeringsplatser och andras hem helt inpå sig. Att promenera runt på bostadsgator ger inte den mentala avkoppling och stressänkande effekt som en närhet till natur ger. Iom att detta området är så populärt att vara i så är det så frekvent använt att det också upplevs som ett tryggt område att nyttja för de som har det behovet. Det är alltid folk som rör sig i området även kvällar den mörka årstiden. Trygghetsfaktor är mycket viktigt för vissa. Många tar hellre flera löp- eller promenadvarv runt mossen för att det känns tryggt än ger sig ut på ett motionsspår. Att gå vidare med dessa planer utan att utförligt utreda denna negativa påverkan på de hälsofrämjande aktiviteter och dela resultatet med invånarna i området innan beslut tas är ansvarslost och ovärdigt en demokrati. Att detta skulle vara det bästa förslaget kommunen kan komma upp med för placering av en ny skola är inte sannolikt. För mig är det rimligt att fler alternativ utreds där man redogör för dess fördelar resp. nackdelar.

Kommentar:

För synpunkter gällande miljöpåverkan och rekreationsytor se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande elevernas friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande påverkan på hälsa se tematiska svar angående hälsa.

Djupedalsäng 1:79

Skrivelse inkommen: 2020-12-15

Jag förstår inte ens hur ni kan komma på att bygga en ny skola IES i Djupedalsäng. Helt vansinnigt. Jag och ni borde förstå att det skulle fördärva hela området med en stor skola på 600 elever. Massor av bilar på alla tillfartsvägar, bussar likadant. Det behövs inga fler skolor i Mölnlycke, det finns redan ett stort överskott på skolplatser. Engelska skolan IES Är en privat skola och den kommer inte att acceptera att gå med förlust. Dom kommer att skriva vattentäta

kontrakt som då kommer att dränera övrig skolverksamhet. Bygg skolor där dom behövs och när dom behövs. Vad händer med min fastighet som kommer att ligga 5 meter ifrån en lekplats och 25 meter ifrån en stor skola, kan jag få någon lugn och ro här mer? Mitt hus kommer att sjunka i värde den dagen jag vill sälja. Det här är ett mycket dåligt alternativ både för mig och kommunen.

Kommentar:

För övergripande kritik mot projektet, ekonomisk påverkan på Härryda kommun, kritik mot IES och övertalighet av skolplatser se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafikökning se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande påverkan på den egna fastigheten se tematiska svar angående byggtiden

SYNPUNKTER FRÅN ÖVRIGA

Hulebäck 1:802

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Min dotter går på furuhällskolan och har varit med och vunnit tävlingen på egna ben. Ett jättebra initiativ tycker jag och Härryda Kommun måste också tycka det efter som man stöttar med prispengar på 5000 sek. Det som jag inte förstår är att man stöttar på egna ben vilket går i linje med Härrydas miljö policy och samtidigt planerar för en ny skola som kommer att medföra att barn kommer att köras till en skola som skall placeras i ett område som redan har kapacitet för de barn som bor i området. Detta strider helt mot kommunens egen miljö policy.

Det finns ingen utredning som pekar på att underlaget för skolan/skolorna i Djupedalsäng kommer att öka i framtiden, snarare avta efter 5-10 år. Man kan göra en egen snabb analys bara genom att se vilken ålder det är på de som bor på de närmaste gatorna runt Fagottvägen. Om man bara tittar på vår gata finns det bara 4/12 (33%) hus kvar med pensionärer vilka troligtvis kommer att säljas till inflyttande barnfamiljer. Om förhållandet hade varit >50 % av hus som kommer säljas hade jag kunnat förstå beslutet att nyetablera en skola, Resterande hushåll (8/12) har barn som redan går/gått i skolan och de kommer/har lämna grundskolan inom 10 år.

En överkapacitet i området kommer att innebära att en skola kommer att läggas ned, vilket låter som ett otroligt dåligt användande av våra skattepengar. Furuhällskolan rustades nyligen upp!

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av ny skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:102

Skrivelse inkommen: 2020-12-09

Risker med många barn på små ytor gällande konflikter mobbing, psykosociala konflikter. Ingen hänsyn tagen till barnperspektivet. Barnkonventionen är numera lag i Sverige. Hälsoperspektivet då möjligheten till fysisk aktivitet minskar. Först under byggtiden och sedan att ytor för lek och idrott och rörelse tas bort.

Behovet av ny grundskola finns enligt förvaltningen inte.

Trafiksituationen i Djupedalsäng är idag ansträngd, på dagtid till skola och förskola, på kvällar till Djupedalsskolan och Djupedals IP för idrott, bl.a fotboll, gymnastik, och skate. Hur har detta gått till? Kommunstyrelsen driver detta som en byggfråga med Skanska, inte som en skolfråga i Valfärdsnämnden. Frågetecken kring bjudresor i samband med studiebesök för politiker.

Tomten är en mosse/skogsområde. Hårdbeläggning här riskerar förödande konsekvenser för miljö och vatten.

IES ekonomiska modell innebär extra kostnader i miljonklass varje år för kommunen upp till 20 år vilket kan innebära att kommunala skolor får läggas ner. Då försvinner också valmöjligheten till att välja skola. Trafiksituationen blir ohållbar med så många barn på ett så litet område när de ska lämnas och hämtas

De fina bilfria naturområden som ger möjlighet för rekreation, motion och sociala möten minskar betydligt.

Varför är det så bråttom att driva igenom detta projekt? Bygg en skola där och när den behövs. Tänk om och gör rätt!

Kommentar:

För synpunkter gällande barnkonventionen se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik/trafiksäkerheten i området se tematiska svar gällande trafikfrågor.

För synpunkter gällande bjudresa/processen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Det har inom arbetet med att ta fram detaljplanen gjorts en dagvattenutredning. Förslag på dagvattenhantering syftar till att avrinningen från planområdet inte ska ökat jämfört med dagsläget.

För synpunkter gällande kritik mot IES se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturområden se tematiska svar angående minskad friyta.

Hulebäck 1:687

Skrivelse inkommen: 2020-12-09

1. Jag menar att detaljplanen har tillkommit genom otillbörlig påverkan från intressenterna Internationella Engelska Skolan (IES) och Skanska, se bifogad redogörelse (dokumentet diariefört) av en bjudresa till IES i Landskrona. Se även bifogad facebookdiskussion mellan

mig och en av delatagarna på resan, kommunalrådet [REDACTED], som inte kan redogöra för om resan är privat, reserapporter saknas enligt förvaltningen, och vem som betala den. Min uppfattning är att det behövs en etisk prövning av resan eller om så visas en rättslig prövning. Under prövningen måste arbetet med detaljplanen pausas. Dokumentation finns att tillgå, bl a milavväxling, om så önskas

2. Trafik- och parkeringsutredningen visar stora brister och saknar och aktualitet enligt bifogad sammanfattning av en trafikexpert, Bo Anderson, fd planeringsledare på Trafikkontoret, Göteborgs Stad.

3. Behov av ny skola saknas, förvaltningens utredning visar på ett överskott av 770 elevplatser i Mölnlycke år 2025 om den nya skolan byggs.

4. Gångse riskanalys för ett projekt saknas avseende negativa konsekvenser för grannar, elever och personal, såväl under byggtid som vid drift av skolan.

5. Prövning om projektet uppfyller kraven enligt nya Barnkonventionen saknas.

6. Bulleranalys saknas enligt gängse miljöregler, såväl för byggtid som under drift.

Hur hamnade en skola för 600 elever på en idrottsplats i Furuhälls naturområde?

Etablering av en friskola är inget som beslutas av en kommun, utan sker efter ansökan från skolan hos statliga Skolinspektionen. I Härryda Kommun är historien lite annorlunda. Här har allianspolitikerna låtit etableringen bli en byggnadsfråga som hanteras av kommunstyrelsen där allianspartierna styr med stöd av Sportpartiet. Valfärdsnämnden, som sköter skolfrågor, har inte haft ärendet på sitt bord. Kontakterna har således skett via ett byggföretag, Skanska. Den 8 april 2019 bjöd Skanska in ett antal politiker till bussresa för att besöka Internationella Engelska Skolan (IES) i Landskrona där skolan ordnade lunch för besökarna och Skanska ordnade fika under bussresan, båda vägarna. Efter att i början av 2020 ha fått tips om resan från "Högadalsgruppen" kontaktade jag Härryda kommun för att fråga vem som bekostade resan, vilka som deltog och om det fanns reserapporter. Svaret var först att Härryda betalat sin del men sedan att inga kostnader hade belastat kommunen och politikerna som deltog åkte privat utan ersättning och därför inte skrivit reserapporter, men inget om vem som bekostade resan. Efter ett antal mailväxlingar visade det sig att kostnaderna hade Skanska och IES stått för. Efter ytterligare en tid kom det en kopia på en faktura till Härryda kommun, daterad 2020-02-11, för bussresan. Följande notering finns på fakturan: "Fakturan avser bussresa T&R till Landskrona för besök på IES, i april 2019. Skanska ber om ursäkt för försening av denna faktura. Tyvärr har den inte gått iväg p.g.a. av interna missförstånd inom Skanska." Motsvarande faktura från IES för lunchen har jag inte tillgång till. Deltagare på resan var två från Moderaterna, en från Liberalerna, en från C, en från KD och en från Kommunpartiet, varav två är ledamöter i Valfärdsnämnden. Jag har tillgång till dokumentation kring resans planering och kontakterna mellan Skanska och ledande politiker. Genom detta har kommunen underlättat för IES att etablera sig igenom att Skanska kan köpa kommunalt ägd mark och på så sätt bygga och hyra ut en skola till IES. Kommunen har också ställt i utsikt om hyresstöd till IES. Hanteringen av etableringen kan vara en del i ett överklagande av detaljplanens tillkomst som gynnat utvalda företag.

Kommentar:

För synpunkter gällande bjudresa se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande behov av ny skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande negativa konsekvenser för grannar se tematiska svar gällande hälsa.

För synpunkter gällande barnkonventionen se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

Hulebäck 1:691

Skrivelse inkommen: 2020-11-21

Som boende på angränsande väg till den tilltänkta nya skolan anser jag mig vara sakägare. Jag bor på violinvägen och störs redan idag av den stora mängd trafik som går till/från Furuhällsskolan. Med tanke på de relativt få p-platser som är planerade på engelska Skolan (ca 60) så kommer trafiken på andra tillfartsvägar att öka ytterligare. Violinvägen är smal och har väghinder där bara en riktning kan passera samtidigt. Violinvägen sväljer inte mer trafik på morgon och kväll. I planbeskrivning 2019 sidan 27 skriver ni en ökning av ca 400 resor/dygn. Min första fråga är:

1. Hur definierar ni resa? Är det i normalfallet 1 resa per morgon och en resa per eftermiddag? Om jag antar att det är så ni definierar detta så blir det fel, då man pratar om ”störning för boende”. Det blir så här istället: 1 bilpassage för att lämna, 1 bilpassage när barnet är avsläppt och föräldern kör vidare till jobbet. 1 bilpassage när föräldern kommer på eftermiddagen, 1 bilpassage när barnet är hämtat och bilen körs hem. Detta blir 4 bilpassager/dag. Siffran 400 bör ändras till 800 bilpassager/dag. Dessutom låter siffran 400 i sig litet, det är betydligt vanligare än man tror, att föräldrar kör sin barn till skolan, inte för att det alltid behövs, utan för att de ändå är på väg till jobbet. Den korrekta siffran av resor per dygn borde således ändras till >1000 bilpassager/dag. Om jag nu antar ni gjort definitionen på resa enligt ovanstående, men detta förklaras inte i planbeskrivningen. Men med så få resor så blir ju en annan konsekvens att barnen måste komma från närområdet. Detta område ligger i ett etablerat villaområde med upp till nästan 60 år gamla hus. Här har inte varit någon nybyggnation att tala om de senaste 2 decennierna. Det sker då och då en husförsäljning, med familjer med yngre barn som flyttar in. Men en massa skolbarn finns inte i dessa villaområden. Dvs det finns stort inget elevunderlag i närområdet. Därför är siffran 400 grovt underestimerad.

Antalet p-platser är som sagt 60 på engelska skola. Jämför med befintliga skolor och se vad en rimlig siffra är, förmodligen uppåt 100. Tänk er in scenarier på föräldramöten, informationsträffar, luciafirande, julavslutning, sommaravslutning... 60 p-platser, då ingår ju även personal, blir ju orimligt lite. Det låter ju vackert med att upplysa föräldrar om miljö och onödig bilkörning, och tro att det hjälper. En morgon i november som är mörk, kall, blåsig och regnig. Tror ni på allvar att föräldrar inte kör sina barn så långt som möjligt?

Om vi nu ändå tänker oss att de flesta barnen kommer från närområdet så betyder det att övriga skolor (kommunala plus friskolor) tappar sina elever. Detta betyder då att någon annan skola blir överflödig. Någon gång efter 2025 kommer kommunens invånare uppleva en rivning/avyttring av en fungerande skola. Detta blir en kapitalförstöring, som bekostas av kommunens skattebetalare. Om vi har så gott om pengar i kommunen föreslår jag istället en skattesänkning eller omplanering av kommunens budget. Sedan förstår jag inte det logiska i att placera en skola i djupedalsäng. Här finns i, och i närheten: Furuhällskolan, Djupedalsskolan, Båtsmanskolan, Fridaskolan, Högedalsskolan, Skinnefjällskolan. Försök att se det logiska att inte placera ytterligare en skola här, hela bostadsområdet är ju sedan länge etablerat med husägare som har stora/vuxna barn. I era utredningar pekar ni på ökad trafik, ni har förhoppningar om att västtrafik gör ny hållplats. Men, några konkreta åtgärder presenteras inte.

Till sist, bifogar två bilder från en eftermiddag/kväll när det är en kvällsaktivitet på furuhällskolan. Vägen och trottoar som blivit parkeringsplats är Violinvägen. Tycker ni att det behövs fler bilar på Violinvägen?



Inga lösningar på konsekvenserna av trafikökningen

Enligt underlag från IES körs 80- 90% av eleverna i F-3, ca 50 % av eleverna i åk 4-6 och 30 % av åk 7-9 till skolan av sina föräldrar. Det innebär en enormt stor ökning av biltrafik i Djupedalsängsområdet. Enligt kommunens Trafik- och parkeringsutredning har framkommit att ”parkeringssituationen vid Furuhällskolan, precis norr om planområdet, är problematisk med långa köer vid hämtning/ lämning”. Som boende på Violinvägen kan jag bara bekräfta detta! Att kommunen nu är medvetna om denna svåra situation och ändå driver en etablering av ytterligare en grundskola i detta område med hus byggda på 60-talet, som inte har någon stor inflyttning av barnfamiljer är ofattbart. Konsekvenserna av trafikökningen är utredd men det finns inga lösningar på detta problem utan kommer bli trafikchaos och en trafikfarlig miljö för boende och barn som tar sig till och från skolor.

Överetablering av skolor i Djupedalsäng

Om det skulle funnits behov av ytterligare grundskola vore det naturligtvis av miljömässiga och ekonomiska skäl bättre att etablera en ny skola på område i Mölnlycke där det inte finns 6 andra grundskolor och där det bor och flyttar in många barnfamiljer.

Inget elevunderlag i Mölnlycke för ytterligare en skola

Enligt kommunens prognos förväntas elevantalet i åldersgruppen 6-15 år i Mölnlycke under år 2019-2025 sjunka med ca 100 elever. Enligt utredningen finns således inget behov av en ny grundskola i kommunen. Konsekvensen av en nyetablering blir då nedläggning av en eller flera kommunala skolenheter, vilket innebär att äldre och billigare lokaler har ersatts med nyare och dyrare lokaler. Enligt Tankesmedjan Balans beräkning kommer Mölnlycke 2025 ha ett överskott av 770 elevplatser om Engelska skolan etableras i Mölnlycke.

Är Internationella Engelska skolan bästa valet?

Alla friskolor får samma ersättning som kommunala skolor – trots att kommunala skolor har ett större ansvar, vilket medför större kostnader. Friskolor överkompenseras. Engelska skolans vinstutdelning år 2019 var 46,5 miljoner kronor. Till skillnad från friskolor har kommuner genom skolpliktsansvaret en lagstadgad skyldighet att erbjuda alla barn i kommunen en plats men också att ha beredskap för att ta emot nya elever. Det kostar pengar att hålla en sådan beredskap. Kommunala skolor kan inte heller inrikta sig mot att attrahera elever med mindre behov. Det är därför märkligt att Härryda kommun väljer att låta Engelska skolan etablera sig i Mölnlycke, vilket kommer innebära sämre budget för elever i kommunens skolor.

Om nu kommunen ändå väljer att etablera en internationell engelsk skola kommer det inte innebära att alla elever kommer välja den från närområdet då den har en alldeles speciell inriktning. Det kommer då krävas att elever kommer från många olika delar av kommunen och kanske från andra kommuner. Logiskt vore då att etablera den i närheten av riksväg 40 eftersom man ju ändå tror att många barn kommer bli körda till och från skolan eller komma via kommunala färdmedel.

Den 8 april 2019 bjöd Skanska in ett antal politiker till bussresa för att besöka Internationella Engelska Skolan (IES) i Landskrona där skolan ordnade lunch för besökarna och Skanska ordnade fika under bussresan, båda vägarna. Efter påpekanden har faktura från Skanska skickats till Härryda kommun, daterad 2020-02-11, för bussresan. Dvs skattebetalare har fått betala för detta. Deltagare på resan var två från Moderaterna, en från Liberalerna, en från KD och en från Kommunpartiet, varav två är ledamöter i Valfärdsnämnden och ingen reserapport är skriven om detta besök. Det är oerhört anmärkningsvärt att dessa politiker i Härryda inte förstår att de inte kan vara objektiva efter att ha gjort en sådan resa och leder inte till att invånare i Mölnlycke känner förtroende för sina folkvalda och deras politiska beslut.

Kommentar:

För synpunkter gällande sakägarkrets se tematiska svar angående planhandlingarna.

För synpunkter gällande trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokaliseringen av skolan se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande risk för nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande bjudresa se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 1:804

Skrivelse inkommen: 2020-12-07

För det första finns det enligt skolförvaltningen inte något behov av ytterligare skolor i Mölnlycke då elevunderlaget är för lågt, så varför bygga fler. Det skulle medföra stora negativa konsekvenser för kommunens ekonomi och då för oss skattebetalare och som medborgare tycker jag det skulle vara helt oacceptabelt att lägga ner någon/några av vår/våra förträffliga kommunala skolor till följd av etableringen. IES är enligt mitt förmenande en skola som sätter vinstmaximering framför jämlikhet och kvalitet och det gagnar inte våra elever. Idén med att byta all undervisning till engelska förkastas av många språkforskare, som menar att om man har svenska som modersmål är svenska det språk, där eleven bäst tillgodogör sig kunskaper i andra ämnen. Och vi har en förstklassig undervisning i det engelska språket i den kommunala skolformen.

Vad gäller den planerade geografiska placeringen av IES på fotbollsplanen Djupedal är den enligt mitt förmenande mycket dålig. Det kommer att medföra en väsentligt ökad trafik på Musikvägen och närliggande vägar. Vi har vår fastighet direkt gränsande till Musikvägen och under de 40 år vi har bott här, har vi upplevt en flerdubblad trafikökning av såväl personbilar som lastbilar. Det kommer att öka bullernivån väsentligt och få stora negativa konsekvenser för trafiksäkerheten med hög olycksrisk som följd. Trafiken kommer att bli ohållbar, då det sannolikt kommer att bli ett mycket stort antal elever som kommer att skjutas till och från skolan.

Vidare anser jag det vara helt förkastligt att omöjliggöra för de elever och boende i närområdet som idag nyttjar naturområdet och fotbollsplanen för idrott och rekreation, att inte kunna göra det fortsättningsvis. Vi vet alla att fysisk aktivitet och naturupplevelser starkt bidrar till god hälsa och välmående.

Sammanfattningsvis kan sägas att antalet skolor blir för många på detta lilla område. Att sammanföra så här många elever på denna lilla yta, kommer sannolikt att medföra många konflikter till följd av konkurrens.

Min åsikt är att Internationella Engelska Skolan inte ska byggas i vår kommun.

Frågor:

1. Varför har inte Valfärdsnämnden med ansvar för skolfrågor behandlat denna skolas etablering?
2. Har kommunen behandlat frågan enligt lagen om Barnkonventionen?
3. Har bullerutredning till följd av den ökade trafikmängden utförts?
4. Var ska eleverna på Furuhällsskolan ha sina utomhusaktiviteter och raster om fotbollsplanen bebyggs?
5. Hur väl uppfylls Boverkets allmänna råd om friyta för lek och utevistelse vid skola om IES ska byggas? Även Furuhällsskolans skolgård blir drabbad.
6. Har kommunen gjort någon ekonomisk analys av kostnader för utredningar som ska utföras, grundbelopp, lokalkostnader och ev tilläggsbelopp till friskolan?

Jag anser att den tilltänkta geografiska placeringen av internationella engelska skolan (IES) på fotbollsplanen i Djupedal är helt felaktig. Mina skäl som jag vill ange är:

- Det kommer att medföra en väsentligt ökad trafik på Musikvägen och närliggande vägar de tider elever ska lämnas och hämtas på skolan. Sannolikt kommer de elever som blir skjutsade att bli väldigt många, då det stora flertalet sannolikt kommer från andra kommuner. Därtill kommer en ökad mängd varutransporter med lastbilar att köra till och från skolan. Jag har min fastighet direkt gränsande till Musikvägen och under de 40 år jag har bott här, har vi upplevt en flerdubblad trafikökning av såväl personbilar som lastbilar.
- Den ökade personbils- och lastbilstrafiken kommer att få stora negativa konsekvenser för trafiksäkerheten med hög olycksrisk som följd. Att då låta så många barn vistas i den farliga trafikmiljön är mycket oansvarigt. Trafiken kommer att bli ohållbar!
- Den ökade trafiken kommer också medföra att bullernivån för oss närboende kommer att öka väsentligt. Buller påverkar vår hälsa och vår möjlighet till god livskvalitet och vägtrafik är den klart dominerande orsaken. Trafikbuller kan bli en orsaka hörselnedsättning, stress, sömnsvårigheter och hjärt- och kärlsjukdomar. Jag kan inte se om ni gjort någon bullermätning – har ni det?
- Eleverna på Furuhällsskolan kommer inte att kunna ha sina utomhusaktiviteter och raster om fotbollsplanen bebyggs.
- Av redovisade dokument framgår att Boverkets råd om friyta för lek och utevistelse inte kan komma att uppfyllas, vilket jag är starkt kritisk till.
- Antalet skolor kommer att bli för många på denna lilla yta och kan sannolikt leda till många konflikter och skadegörelse till följd av konkurrens.
- Detta bostadsområde i Djupedalsäng med skola, naturområden och serviceinrättningar har ritats av en synnerligen genial arkitekt och jag anser att det inte får förstöras.
- Jag saknar dokument på om kommunen behandlat denna fråga enligt lagen om Barnkonventionen. Det krävs enligt min mening.
- Jag kräver också att ärendet behandlas i Valfärdsnämnden, där den rätteligen hör hemma.

- Har kommunen gjort någon ekonomisk analys av kostnader för utredningar som ska utföras, grundbelopp, lokalkostnader och ev tilläggsbelopp som ska betalas till friskolan? Jag kräver att jag som skattebetalare ska få dessa uppgifter
- Enligt skolförvaltningen finns inte något behov av ytterligare skolor i Mölnlycke då elevunderlaget är för lågt, så därför anser jag att inte fler skolor ska byggas och i vart fall inte på tilltänkt geografiskt område. Det vore också helt oacceptabelt att lägga ner någon/några av vår/våra förträffliga kommunala skolor till följd av etableringen av IES. Skulle så ske begär jag att få se en konsekvensbeskrivning och redovisad kostnad en sådan åtgärd.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande Kritik mot IES se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande borttagande av grusplan se tematiska svar gällande övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturområden se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande bankkonventionen se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande processen/ekonomi se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående Lokalisering.

Kullbäckstorp 2:274

Skrivelse inkommen: 2020-11-28

Kännetecknande för God Stadsplanering är att man placerar verksamheter, bostäder, infrastrukturer, grönområden mm där det är lämpligast med hänsyn till omgivning och behov. Den förslagna lokaliseringen av avviker starkt från detta och svarar därför inte upp mot kraven på god stadsplanering. Förslaget bör inte komma till utförande.

Befintliga skolor tillgodoser redan elevunderlaget i upptagningsområdet. Lokaliseringen vid en lokalgata inne i ett villaområde innebär att godstransporter till och från skolan skapar både buller- och trafiksäkerhetsproblem. Eftersom skolan inte är tänkt att ersätta intilliggande

befintliga skolor tillkommer dessutom stora transportflöden av anställda, elever och deras föräldrar från avlägsnare områden vilket innebär ökad personbilstrafik inne i villaområdet vilket medför ytterligare buller- och trafiksäkerhetsproblem. Eftersom IES vänder sig till samma elevgrupper som de intilliggande kommunala skolorna finns risk för att IES tar elever från dessa vars elevunderlag då minskar. Eftersom skolornas kostnadstäckning är beroende på antalet elever på skolan så innebär detta kostnader för kommunen.

Naturligare vore att lokalisera den nya skolan där skola saknas, dvs i anslutning till nya bostadsområden. Elevunderlaget är stort p gr av att antalet nyinflyttade är stort. I anslutning till gator/vägar av högre dignitet (dvs inte lokalgator). Nära grönområden. En sådan lokalisering är öster om Bråta. I anslutning till 3 nya bostadsområden som är under projektering/uppförande, Wendelspark ca 850 lgh, Haga By ca 550 lgh, Mölnlycke gamla fabriker ca 600 lgh. Totalt bostäder för över 3000 personer. Attraktivt läge gränsande till Wendelsbergsparken och en ny badplats vid Wendelsstrand. Läget vid G:a Boråsvägen och intilliggande busshållplats ger goda förutsättningar för både gods- och person-transporter. Här passerar även buss 611 från Bollebygd, Rävlanda, Hindås, Härryda, Landvetter för elever som bor där och som vill söka sig till IES.

Planbeskrivningens slutsats ” En ny gång- och cykelväg föreslås anläggas på norra sidan av den förlängda Rullstensvägen så att gående och cyklister från Rullstensvägen inte ska behöva korsa vägen på väg till och från den nya skolan.” är felaktig eftersom man måste se till helheten. Så som planen är ritad finns ett flertal korsande riktningar mellan gående och biltrafik vid infarten till Djupedals förskola, om man som gående eller cyklist ska nå den södra GC-banan längs den förlängda Rullstensvägen. Gående/cyklister som kommer Granitvägen och ska nå Djupedals förskola (här finns förhöjda övergångsställen, men är likväl korsande).



Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående Lokalisering.

För synpunkter gällande trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar gällande hälsa.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Gällande formuleringen att man i och med trafikförslaget inte kommer att behöva korsa tillfartsvägen är denna som du skriver felaktig. Passagen ska utformas upphöjd för ökad trafiksäkerhet.

Kullbäckstorp 1:143

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Den planerade skolan kan ej etableras då det enligt 2020KS686 (Redovisning av uppdrag att ta fram förslag till modell för lokalersättning för kommunal och fristående verksamhet, Härryda kommun) påvisas att det helt saknas elevunderlag för en nyetablering i kommunen. Som en konsekvens faller därmed den tilltänkta etableringskostnaden för skolan eftersom den nya skolan saknar elevunderlag. Vidare skulle de ekonomiska konsekvenserna för alla kommunens övriga skolor bli stora då fler skolor skall dela på samma totala skolpeng.

Kommunen har hanterat detta ärende som en byggfråga, och därmed givit IES och Skanska, fördelar mot andra aktörer. Då det riktat mot ett företag så står det i strid med kommunallagens skrivningar om gynnande av enskild.

Lokaliseringen av skolan föreslås i ett område där det redan finns ett antal skolor. Det innebär att ett stort antal elever kommer att behöva skjutsas till och från skolorna i området vid hämtning och lämning.

Stoppa etableringen av den nya skolan och satsa på det som kommunens invånare saknar, efterfrågar och vad som skulle göra kommunen mer attraktiv att flytta till, tex en simhall.

Det saknas utredningar gällande hur Furuhällskolans elever kommer att påverkas av att ha en skola så nära. Kommer IES använda befintlig skolas lokaler? Och hur kommer Furuhällskolans elever påverkas av byggtiden?

Placeringen är inte genomtänkt, det borde bättre att placera skolan i ett område där det byggs nya bostäder och inte i ett område där det redan finns skolor.

Trafikutredningen är föråldrad och redan idag är vägarna i området hårt belastade.

Violinvägen kommer att användas av föräldrar för att hämta och lämna barn, även om det inte var tänkt så.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande markanvisning/processen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafikutredningen se tematiska svar gällande trafikfrågor.

För synpunkter gällande att kommuninvånarna efterfrågar annan kommunal service se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 01

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Jag anser att kommunen låser in sig i ett avtal med IES som kommer att innebära onödiga kostnader för oss skattebetalare.

Kommentar: För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Kullbäckstorp 1:131

Skrivelse inkommen: 2020-11-16

Ni kan ju inte ha missat att i stort sett alla som berörs, är emot den här placeringen av skolan.

Kommentar: Noteras.

Kullbäckstorp 1:13

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Som förälder till barn på Furuhällskolan är jag djupt oroad över hur deras vardag skulle påverkas negativt om deras fotbollsplan bebyggs med ännu en skola. Förutom att deras utomhusmiljö skulle krympa rejält, vilket skulle innebära mer passiva raster och begränsade möjligheter under skolgymnastiken, skulle deras morgon och eftermiddag påverkas så mycket av den ökade trafiken att de kanske inte längre skulle kunna ta dig till och från skolan själva, på egna ben. Deras frihet och motionsmöjligheter skulle minska. Bygg skolor där skolor behövs, och snälla, bevara det lilla grönområdet vid Furuhällskolan!

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturområden se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Privatperson 02

Skrivelse inkommen: 2020-11-25

Jag känner stor oro för den planerade placeringen av den nya IES-skolan.

Det blir inte bra ur trafiksynpunkt och det är inte bra att etablera en skola så nära andra skolor (Furuhällsskolan och Djupedalsskolan). Jag välkomnar nya, privata alternativ men den geografiska placeringen är helt fel! Med hopp om att beslutet ska ändras!

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Privatperson 04

Skrivelse inkommen: 2020-11-19

Ännu en trist och själlös låda i fabriksdesign på en plats avskild från kommunikationer. Ännu en förfulning av Härryda kommun. Dessutom en överetablering av skolor i en situation då elevantalet kommer att minska. Gör om och gör rätt.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Pixbo 1:439

Skrivelse inkommen: 2020-12-02

Motsätter mig byggandet av IES. Med tanke på elevutvecklingen i Härryda kommun vill jag inte att mina skattepengar används till en vinstdrivande skola!! Elever som genomgått kommunal utbildning har konkurenskraftiga kunskaper med sig - utan att ngn lobbyverksamhet behövs. Finns inga argument för att något ska bli bättre vilket vore det enda rätta att använda skattepengar till.

Kommentar: För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 05

Skrivelse inkommen: 2020-12-01

Jag är definitivt emot att Engelska skolan etableras vid Furuhällsskolan!!!!Det måste finnas bättre alternativ till placering!

Kommentar: För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hönekulla 1:568

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Jag vill med detta mail protestera mot etableringen av IES i Djupedal. Till hösten kommer jag ha två barn som går på Furuhällsskolan. Det känns inte alls bra att mina barns första skoltid kommer att präglas av byggarbete, inte heller att de kommer 600 nya elever som ska dela skolgård med de redan befintliga eleverna på Furuhällsskolan. Man kan inte ha Furuhällsskolans elevers bästa i åtanke när man beslutar om detta.

Det finns många skäl till att etableringen är en dålig idé, vilket kommunen fått höra av andra än mig. I det här mailet vill jag få fram min egen personliga oro för hur mina barns och deras 340 skolkompisars skolmiljö kommer att försämrats påtagligt. Barn behöver yta, trygghet, lugn och ro och inte byggarbetsplatsmiljö och trängsel, det gäller även de 600 elever som i s f kommer att börja på den nya skolan.

Jag är inte insatt i om det verkligen behövs ytterligare en grundskola i Mölnlycke men om det verkligen gör det, så har man allt att vinna på att inte pressa fram ett beslut.

Med hopp om att kommunen lyssnar på oss föräldrar som redan har barn på Furuhällsskolan.

Jag tycker det är sååå trist att kommunen vill förstöra en fin och trygg skolmiljö. Våra barn behöver sin lugna fina naturmiljö och inte 900 nya elever alldeles intill.

Kommentar:

För synpunkter gällande byggtiden se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Hönekulla 1:602

Skrivelse inkommen: 2020-11-25

Lägg ned hela projektet!

Kommentar: Noteras.

Hulebäck 4:79

Skrivelse inkommen: 2020-12-10

Jag tycker det är oerhört konstigt att planera för en ny skola då det finns statistik som tydligt visar att det ej finns något elevunderlag för ytterligare en skola med den placeringen de kommande åren. Att offra dessa grönytor för ett bygge som saknar ett behov är helt oacceptabelt och därmed saknas grund för detaljplanens existens. Kommunens planer ska grunda sig på faktiska behov, finns inte dessa ska man inte planera för sådan verksamhet då

har man fel fokus. Placera kommunens verksamheter där behovet finns, först då blir de relevanta. Utöver det uteblivna behovet i relation till planens geografiska plats så strider planen även mot flera av kommunens olika styrdokument såsom strategi för Agenda 2030 och Grön plan.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande barnkonventionen se tematiska svar angående barnkonventionen.

Vid detaljplanens genomförande påverkas den biologiska mångfalden då naturområde tas i anspråk. Påverkan kan dock anses vara begränsad då planens genomförande inte medför att några betydande naturvärden går förlorade, se avsnittet Naturvärden. Planens genomförande anses därför inte vara i konflikt med kommunens strategiska plan.

Planområdet omfattas inte av några utpekade fokusområden i Grön plan. Planen bedöms därför förenlig med Grön plan.

Hönekulla 1:864

Skrivelse inkommen: 2020-12-10

Jag är mycket orolig över EIS-skolans placering i Djupedalsäng. Jag har bott i området sedan början av 1990-talet. Promenerat på gångvägarna, våra barn har gått både på Furuhälls- och Djupedalsskolan, barnen har lekt i skogen, spelat fotboll, brännboll och annat kul på fotbollsplanen och alla boende i området har samlats på fotbollsplanen för att fira nyår. En fin gemenskap i området helt enkelt och betydelsefullt för tryggheten i samhället.

Trafiksituationen: Under mina promenader under alla år har jag framför allt noterat en ökande trafikmängd både till Furuhälls- och Djupedalsskolan då föräldrar lämnar och hämtar sina barn. Bilarna kommer Violinvägen, Tubavägen, Dämmevägen och Rullstensvägen. Det är många bilar redan idag. Hur ska småvägarna runt omkring såväl som anslutningsvägarna Musikvägen, Djupedalsängsvägen och Benarebyvägen kunna svälja ytterligare trafik när föräldrar ska lämna och hämta till EIS-skolan. Elever till denna skolan kommer till stor del från andra delar än Mölnlycke vilket innebär ytterligare trafik på ”matarvägarna”

Benarebyvägen och Musikvägen som redan idag är mycket ansträngda. Man kan lätt se bilder av barn som ska ta sig fram gåendes, cyklandes men också av och på i bilar som trixar sig fram på alltför liten yta. Helt klart mycket osäker trafikmiljö, kanske t o m direkt livsfarlig för små barn som inte alltid har koll på trafikregler och att se sig för. Vill Härryda Kommun verkligen ha mer biltrafik i bostads- och skolområden? Jag är säker på att alla som bor runt omkring och de som på ett eller annat sätt blir drabbade av den ökade trafiken inte kommer att se positivt på de som eventuellt beslutar detta.

Marken i området: Jag har rört mig i området under alla årstider och jag hoppas att ni har koll på hur blött det blir i marken under vinterhalvåret och även annars när det regnar. Det bildas pölar och till och med små dammar av vatten lite här och var i området. Det måste fördyra bygget ganska ordentligt kan jag tänka. Jag har också genomlidit sommaren med pålandet för Bonova-bygget vid Hulebäcksgymnasiet. Förmodligen kommer pålande bli nödvändigt för bygget i Djupedalsäng, inte populärt, de styrande i kommunen gör sig osams med många människor om bygget blir en verklighet.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande byggtid se tematiska svar angående byggtiden.

Det stämmer att naturmarken i västra delen av planområdet är vattensjukt. I samband med genomförande kommer fördröjningsmagasin för dagvatten att anläggas och ytan kommer att iordningställas för att motverka vätan och tillgängliggöra området.

Kullbäckstorp 1:130

Skrivelse inkommen: 2020-11-23

Jag är boende i närområdet för den aktuella skolan och har barn på närliggande kommunal skola. Jag vet inte i vilken utsträckning våra synpunkter kommer räknas, då bygget verkar i stort sett färdigplanerat, men jag vill ändå höra av mig. Jag tror etablerandet av en till IES (finns ju i bla Mölndal om man önskar undervisning på annat modersmål än vårt eget) är en mycket negativ väg att gå. Att bygga fler friskolor är att gå längre ifrån "en likvärdig" skola, vilket Härryda kommun borde arbeta för. Som lärare ser jag det som problematiskt med friskolors etablerande överlag men även som boende med en jättestor skolbyggnad som trängs in ett ganska trivsamt bostadsområde. Den behövs inte ens med tanke på elevunderlaget. Så alltjämt, en mycket dålig idé denna detaljplan.

Kommentar:

För synpunkter gällande kritik mot friskolor i allmänhet se tematiska svar angående övergripande kritik

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik

Hulebäck 1:301

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Jag är emot en etablering av Internationella Engelska skolan i Mölnlycke. Vill INTE att mina skattepengar ska användas till överetablering av skolor till följd av att kommunala skolor ev

behöver stängas av ett vinstdrivande friskola som av er politiker fått klara fördelar. Vid nästa valår kommer inte någon av de partier få min röst och alla jag kan påverka ska jag be att rösta på andra partier.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola/risk för stängning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 06

Skrivelse inkommen: 2020-11-16

Behövs den planerade nya skolan för 600 elever i Furuhäll - inget svar?

Den planerade skolan med IES och Skanska i Furuhäll som aktörer är nu aktuell som s k samråd om kommunens förslag till detaljplan. Denna propå gjorde jag via Facebook Message till Härryda Kommun. "Fokus till politikerna från förvaltningen kanske borde vara att IES skola troligen inte alls behövs med tanke på antalet elever i Mölnlycke. Vi har aldrig fått något kommentar från Per Vorberg om den utredning som förvaltningen har gjort och som visar just att behovet saknas i Mölnlycke. Svaret har blivit att man förväntar sig tillströmning av elever från närliggande områden och kommuner. IES är helt enkelt ett prestigeprojekt för de styrande politikerna, och har inget med behov att göra. Att elever kommer från andra områden och kommuner innebär ju kraftigt ökad biltrafik i Furuhälls naturområde och knappast cykel- och gångtrafik." Detta artiga svar fick jag via Per Vorbergs politikermail 2020-10-26 09:16. Ingen direkt dialog och heller ingen kommentar om behovet av en ny stor skola på Furuhälls idrottsplan samt omgivande natur. Är detta ett skolexempel på att Härrydas politiker "går sin egen väg"? "Hej, Tack för din inkomna synpunkt!"

Svaret ovan bör, förutom min lämnade synpunkt, bli en uppmaning till Sektorn för samhällsbyggnad att informera Per Vorberg om verkligt behov av elevplatser i Mölnlycke de kommande åren.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hulebäck 1:425

Skrivelse inkommen: 2020-12-08

Med tanke på att vi redan har bra kommunala skolor i kommunen så anser jag att det är beklagligt att Engelska skolan ska få etablera sig i Mölnlycke. Det blir en överetablering på en redan liten yta och trafiken kommer att öka med miljöpåverkan som följd. Trafiksituationen är

redan idag ohållbar i området. Finns elevunderlaget i Mölnlycke? Siffror visar att det inte finns ett elevunderlag och risken är överhängande att en etablering av Engelska skolan dränerar elever från våra kommunala skolor. Jag tycker inte att det är så vi ska hantera våra skattepengar. Satsa istället pengarna på våra befintliga verksamheter.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande risk för nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

Hulebäck 1:841

Skrivelse inkommen: 2020-12-08

Jag är djupt oroad över etableringen av IES på en plats mellan två redan existerande och välfungerande skolor i Mölnlycke. Dels kommer de existerande skolorna runt om i kommunen att tappa elever på ett problematiskt sätt då elevunderlag inte finns, dels är det problematiskt med placeringen av skolan. Grönområden försvinner och istället kommer stor bebyggelse och ökad trafik på underdimensionerade vägar i områden där det bor nästan uteslutande barnfamiljer. Tänk om angående detta projekt!

Kommentar:

För synpunkter gällande risk för nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande ianspråktagande av naturområden se tematiska svar angående friyta/miljöpåverkan.

Hulebäck 1:652

Skrivelse inkommen: 2020-11-28

Belastningen av trafik kommer att öka betydligt med alla föräldrar som kommer att köra sina barn till och från skolan. Det är redan idag trafikstockning vid rondellerna vid Högdal/Benarebyvägen/Djuodalsäng och Garden center/Benarebyvägen/Hönekulla. Med ytterligare trafik, i värsta fall 600 bilar, kommer det att vara helt omöjligt att komma ut från

Högadal snabbt vid vissa tidpunkter. Detta drabbar både föräldrar som behöver köra sina barn till Högadalsskolan och alla boende på Högadal som behöver använda bil för att komma dit de ska. Att ta bort grönområdet vid Furuhällsskolan/Djupedalsskolan/Djupedals förskola/Rullstenens förskola/Mossens förskola kommer att påverka alla elever på nämnda skolor både med sämre kreativa och pedagogiska miljöer och sämre luftkvalitet när trafiken och utsläpp ökar. De dagliga aktiviteterna kommer att begränsas och eleverna får inte samma möjlighet till utveckling som de har idag.

I området växer mycket parkslide som kommer att spridas än mer när grävning och transportarbete sker. Den biologiska mångfalden minskar och Mölnlycke kommer att få ett dåligt rykte när kommunen inte försöker åtgärda det som bör åtgärdas, dvs inte bygga i områden med mycket invasiva växter.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande luftkvalitet se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande parkslide se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande ianspråktagande av naturområden se tematiska svar angående friyta.

För synpunkter gällande biologisk mångfald se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Hulebäck 1:748

Skrivelse inkommen: 2020-11-26

Jag undrar om ni verkligen har tänkt rätt med placering av nya IES Skolan? Jag bor på Stråkvägen de vill säga ett stenkast från Furuhällsskolan där jag idag har min pojke i skolan. Det är redan nu kaotiskt på skolgården, där ni idag planerar ge ok för en ny skola med upp till 600 elever till! Var ska dessa eleverna komma från? Knappast från kommunen vilket egentligen gör mig ännu argare! Jag har bott i kommunen och närmare bestämt i djupedalsäng sedan 1994 att förstöra detta fina område men att upprätta en skolan som idag inte behövs känns verkligen som hål i huvudet måste ju finns väldigt många fler ställen i Mölnlycke där skolan skulle passa bättre varför ska man ge sig in i ett bilfritt område och förstöra förutsättningarna för det barn som går på både furuhällsskolan och djupedalskolan. Gör om och gör rätt välj inte de enklaste alternativet där är ni skyldiga oss skattebetalare!

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:25

Skrivelse inkommen: 2020-11-23

Behovet av skolan finns inte! Framförallt inte i Djupedal! Hur ska trafiksituationen lösas? Det kommer bli trafikchaos med 3 skolor o en förskola i området vilket kommer påverka alla intilliggande vägar. Fridaskolan, Båtmanstorpet o Högalad finns utöver detta ett stenkast bort. Bygg där det inte finns skolor, exempelvis vid Nysäter/Örtjärn, Mölnlycke fabriker eller vid Bråta. Alla som flyttar in där måste köra sina barn till Djupedal p g a långa avstånd till skolorna. Var finns miljötänket i detta?? Utöver detta behövs inte ens 600 platser till i Mölnlycke o en ny skola påverkar Boverkets rekommendationer om yta per elev inte uppfylls för varken Furuhall eller ny skola. Tänk om tänk rätt!!

Jag är boende i området som kommer att påverkas av en ny skola på grusplanen vid Furuhallskolan.

1. Jag är säker på att biltrafiken kommer att öka avsevärt om ytterligare 600 elever ska ta sig till och från skolan varje dag. Särskilt eftersom skolan troligtvis kommer att locka elever från grannkommunerna dom måste skjutas dit med bil. Stenåsvägen som jag bor på ligger mycket nära platsen där skolan ska byggas och på morgon och eftermiddag då man ska lämna och hämta sina barn kommer den att användas föräldrar med bil. Vägen är smal och det går inte att mötas två bilar. Det kommer att bidra till ökad risk för olyckor då våra och andras barn cyklar eller går på gatan.
2. Området är Mölnlyckes mest skoltäta idag och ändå vill man placera en ny skola där för 600 elever. Hur kan man se att detta behov finns där? Vore det inte bättre att placera skolan i något av områdena där det planeras eller byggs nya bostäder? Då kan man enklare planera och bygga anslutningar till skolan. Bygg skolor där skolor behövs! Varför inte Landvetter Södra?
3. Hur har man tänkt att tillgodose samtliga elevers rätt till yta att röra sig på? Det kommer att bli väldigt trångt i området om ytterligare 600 elever ska tränga sig in. Vilken av de kommunala skolorna i området kommer att få stängas för att ge plats?
4. Det finns ju inget underlag förr att öka antalet skolplatser enligt undersökningar som är gjorda. Antalet elever kommer ju att minska inom överskådlig framtid... Hur tänker man där och på vilka grunder ser man behovet av en skola i detta område?

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande risk för stängning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:89

Skrivelse inkommen: 2020-11-17

Vi anser att placering av Engelska skolan är felaktig. I området finns flera skolor så vi kan inte se behovet. Hur trafiksituationen kommer bli på tex Tubavägen, som garanterat kommer bli ett avsläppningsställe kan vi bara spekulera i. Detta ställe är precis lika illa valt som det tidigare vid Högdal. Vi överklagar detaljerna på grund av placeringen.

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:125

Skrivelse inkommen: 2020-12-10

Vi anser att detta förslag saknar grund pga flera anledningar: Vi anser inte att detta förslag är baserat på väl grundade fakta. Som boende i området, alldeles nära platsen där skolan planeras känner vi en stor oro för hur detta ska påverka vår närmiljö. Det finns redan skolor i området. En ny skola kräver ingrepp i miljön då det planeras nya vägar och parkeringar. Alla barn som beräknas gå på denna nya skola kommer inte komma från närområdet, alltså kommer de bli körda och biltrafiken öka. Det är redan tät trafik till dagens skolor och förskolor. Vi är oroliga för hela området, men även självklart för vägen där vi bor. Att stressade föräldrar kommer att hitta alternativa vägar och använda bl a vår, vilket också nämnts i förundersökning vi kunnat ta del av. Vår väg är inte dimensionerad för mer trafik, det går nästan inte att två bilar möts alls. Enligt uppgift finns det inte tillräckligt med elevunderlag framåt för att försvara en nyetablering just här. Konsekvensen kommer bli att befintliga skolor riskeras att läggas ner. Var ska barnen som bor i närområdet som inte vill/kan gå på en skola med internationell inriktning gå i skola då? Vi är också oroliga för vad denna nyetablering genererar för ökade kostnader för oss skattebetalare i kommunen. Bygg skolor där skolor behövs – inte i vårt område!

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande risk för stängning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:130

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Bygg skolor där de behövs! Det behövs INTE fler skolor på Djupedalsäng, inte i hela Mölnlycke! Det är ytterst beklagligt att man ens kommer på att bygga en skola i ett villaområde omgärdat av skog och befintliga skolor. Gång- och cykelväg ska ersättas med en gata för biltrafik. Ett område som i nuläget inger lugn och harmoni där barn kan ta sig mellan skolor, förskolor, fotbollsplaner och skatepark utan att behöva korsa vägar. Trafiken runt om på Djupedalsäng kommer att bli katastrofal, vilket den redan är vid Furuhällsskolan. Även trafiken ut ur Mölnlycke kommer att påverkas, redan idag är det kö ut till motorvägen och nu ska det spås på med ytterligare trafik. Gatorna runt om det tilltänkta området kommer även de belastas av mer trafik när man kommer från Mölndalshället och inte vill köra via Djupedalsskolan. Det är villaområden som kommer drabbas och barn kommer ej kunna gå med samma säkerhet som de tidigare har gjort. Härryda kommuns ekonomi framöver kommer att vara något ansträngd, varför då belasta kommunen med ytterligare kostnader?

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:144

Skrivelse inkommen: 2020-11-20

Kan inte förstå hur denna föreslagna plats skulle vara bra på något sätt. Har ni ens varit i området?

1. Vi har väl ingen brist på skolor i Mölnlycke?!

2. Det behövs absolut ingen skola i djupedalsäng. I nuläget finns det redan 6 väl fungerande skolor inom 1 km (1km!) radie från den planerade platsen. Vem ska gå på den skolan är tanken? Det byggs ju inga nya bostäder här för 600 elever.

3. Hur är det ens tänkt att man skall kunna ta sig skolan utifrån? Det är ju inte direkt en lättillgänglig plats. Som boende längs med vägen och med barn känner jag att det behövs mindre trafik här, inte mer.

4. Har träffat boende i området som inte tror på mig när jag berättar om planerna att bygga skola där. Just för att det är en så märklig plats att bygga på, intryckt mitt i villaområdet mellan två existerande skolor.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

Djupedalsäng 1:237

Skrivelse inkommen: 2020-12-01

Jag anser att en skola i det tänkta området är ett stort misstag beroende på:

1. Placeringen där biltrafik skall passera genom gator in i villaområden och befintliga skolor och daghem.

2. Området är redan väl försörjt med skolor.

3. Ungdomar som kommer utanför närområdet kommer att finna det omständligt att ta sig med allmänna kommunikationer till skolan. Privata bilar kommer därför skjutsa ungdomarna, vilket är miljömässigt osunt.

Har inget emot Engelska skolan, men den bör för allas bästa placeras mer centralt med smidigare kommunikationer.

Kommentar: För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande negativ miljöpåverkan kopplat till biltrafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Djupedalsäng 1:239

Skrivelse inkommen: 2020-11-23

Furuhällsskolan har idag 320 elever F-5. Djupedalsskolan har 460 elever 4-9. Totalt 780 elever. Nu ska alltså 600 platser komma till. Då undrar jag är de nuvarande skolorna för små?? Eller förväntar man sig stor inflyttning i upptagningsområdet?

Kommentar: För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:49

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Miljön i Djupedalsäng äventyras om ytterligare en skola byggs. Vi menar att den största miljöpåverkan är det stora antal bilar som skall ta sig in och ur området varje dag. Trafikökningen kommer att bli påtaglig både på Musikvägen och villagatorna på den sidan samt från andra hållet Benarebyvägen och Rullstenvägen. Sannolikt kommer det att handla om hundratals bilar per dag, då IES upptagningsområde är större än Djupedalsäng. Vilket troligen innebär att flertalet barn kommer att skjutas till skolan. Barnens bilfria skolvägar försvinner trots kommunens ambition att fler skall cykla/gå till skolan. Området är idag ett perfekt område för både stora och små barn. Även vuxna och djur...Fotbollsplanen, där skolan skall placeras används idag företrädesvis av eleverna på Furuhäll. Även andra lekmiljöer kommer att påverkas, tex. skogen mellan fotbollsplanen och Djupedals förskola. I området Djupedalsäng finns idag flera skolor och förskolor. Kommunens egen förvaltning har uttryckt att det ej föreligger behov av fler skolor i området. Det är därför förvånansvärt att kommunfullmäktige föreslår att ny skola skall etableras i området. En skola med ett upptagningsområde som IES bör enligt de flestas uppfattning placeras mer centralt, nära allmänna kommunikationer och inte inne i ett bostads- och rekreationsområde.

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:83

Skrivelse inkommen: 2020-12-01

1. Om man bygger en ny skola i kommunen bör man lägga den där nybyggda fastigheter planeras så att transporten till skolan ffa blir via promenad eller cykel, dvs nära där behovet finns.
2. Om man dessutom tänker sig en internationell skola kan man förvänta sig att de flesta transporterna kommer att ske med bil då "kundkretsen" vidgas betydligt. Bättre att då bygga där det inte redan finns 2 fungerande skolor och en förskola inom 3 minuters promenad från varandra. Varför skall man då trycka in ytterligare en skola på denna plats?
3. utöver då att det inte finns elevunderlag och att kostnaden för en ny skola är helt orimlig... Lägg pengarna på att öka kvaliteten på nuvarande skolor!

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hönekulla 2:29

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Jag protesterar mot placering av ny skola på det föreslagna läget vid Furuhällsvägen/Djupedal. Det fina naturområdet som finns där idag kommer försvinna till stor del. Detta är en oas för barn, vuxna och djur. Med tanke på hur naturen positivt påverkar vår hälsa är det ett negativt ingrepp på folkhälsan och inte minst naturen, växt- och djurliv. Den stora trafikökningen kommer innebära ökat buller, skapa kaos i trafiken och utsläpp påverkar också negativt miljön, då belastningen blir för stor på ett litet område. Det måste finnas en bättre placering inom kommunen för denna skola. IES är mkt välkommet från mitt perspektiv men inte placerad med detta läge då kapaciteten för att hantera den ökade mängden människor och trafik inte finns. Olycksrisken ökar i och med trafiken och mängden barn i rörelse. Har man verkligen gjort en risk- och konsekvensanalys över denna placering?

Kommentar:

För synpunkter gällande naturvärden se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande ianspråktagande av naturområden se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet/miljöpåverkan kopplat till trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:323

Skrivelse inkommen: 2020-12-10

Skolan har alltid svårt med pengar när Svaga elever behöver extra resurser. Hur kan då kommunen göra en ”ljusskygg” upphandling och placera en skola i ett område som ej har elevunderlag för ytterligare en skola. Vad blir kommunens lokalbidrags kostnad. Varför talar man inte om kostnaden i klartext.? Fråga hur det blev för Östersunds kommun?

Hur kan man tränga in en skola som inte behövs enligt skolenheten i Härryda kommun? Jag är intresserad att veta vem skall äga och köpa denna mycket använda bollplan och vad köpeskillingen är. Denna mark är en lunga mellan nuvarande skolor. Eftersom dessa nya 600 elever kommer att bli bilburna. Det låter konstigt om Härryda kommun tagit hänsyn till dessa miljöaspekter och trafikökningar som detta medför. Trafiken på Djupedalsängsvägen och Musikvägen har blivit en genomfartsled till Mölndalsvägen och Benarbyvägen.

Det saknas konsekvensbeskrivning gällande miljön och konsekvensbeskrivningar av trafikökningen och dess ökade barnolycksfall.

Som kommuninvånare anser jag att detta blir en negativ kostnad för Härryda kommun när de befintliga skolorna räcker. Om kommunen ändå vill etablera Engelska skolan som ägs av ett riskkapitalbolag med säte i Schweiz, lägg skolan i ett industriområde.

Kommentar:

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande kritik mot IES se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 08

Skrivelse inkommen: 2020-11-28

Jag anser att man bör utreda andra och bättre alternativ när det gäller byggandet av Internationella Engelska Skolan. Alltför mycket talar mot att den aktuella placeringen skulle vara vettig. Lyssna på de tankar som framförs och tänk om!

Kommentar: För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Privatperson 09

Skrivelse inkommen: 2020-11-29

Som anställd i den kommunala skolan i Härryda kommun blir jag både förvånad och förtvivlad när jag tar del av planerna att etablera en ickekommunal skola som ingen verkar efterfråga. Satsa på de befintliga kommunala skolorna i stället eller bygg en kommunal skola till. Det är många saker som vi behöver arbeta med i vår verksamhet och det behövs resurser till det. Satsa på det i stället! Platsen är illa vald. Behåll vår natur och förtäta inte skolområden. Barnen behöver fotbollsplanen. Hur tror ni att trafikeringen kring detta område ska fungera? En skola med den inriktningen lär få elever som kommer utifrån och det kommer vara många föräldrar som kör sina barn till skolan. Precis så som det är till Fridaskolan. Där är

trafiken ganska gedigen på morgonen. Tänk om och tänk rätt! Behöver vi fler skolor så bygg en kommunal skola till! Lyssna på Mölnlyckes invånare och visa att demokratin fungerar när den är som bäst.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande att kommunen bör satsa på befintliga skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ianspråktagande av naturområden se tematiska svar angående friyta.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hulebäck 1:801

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

* Skolan behövs inte, då det inte finns tillräckligt elevunderlag.

* Förstör en bilfri miljö för dagens skolor i området .Då dagens skolor använder bollplanen samt områdena kring denna för fysiska aktiviteter. Vart skall de ta vägen nu?

* I utredningen trafik och parkeringsmöjligheter så hänvisar man till att åka grön express, lite konstigt kan tyckas då västtrafik har sagt att man skall dra in grön express och denna skall bara vända vid bussterminalen i centrum (varannan buss går till höga hallar = långt till busshållplats). Hur många yngre skolbarn får åka buss själva? Man blir körd med bil, speciellt om du kommer "utifrån". Har utredarna verkligen varit på plats under "rusningstid" vid berörda skolor för att se hur illa det är redan idag?

* Hur kan man hänvisa till mätvärden över trafikflödet som är från 2014-2016. Då de idag är i allra högsta grad inaktuella. Dagens vägnät i området klarar inte ökad trafik. Man har bortsett i trafik undersökningen att en stor andel av eleverna kommer att komma utifrån dvs de kommer inte att kunna cykla eller gå till skolan utan de blir körda med bil till skolan.

Jag har bott i området Djupedal sedan 2002 och har trivs så bra på grund av att det har varit både bra barnomsorg och skolomsorg här som har täckt vårt behov. Området är dessutom så välplanerat och idylliskt att det går snabbare att ta sig till barnomsorg eller skola till fots eller på cykel. Jag blev därför så förvånad när det började pratas om att det finns planer för att bygga en ny skola i området. Eftersom det redan är bebyggt i det här området och det finns redan skolor som täcker områdets invånare så förstår jag inte alls hur man kan planera för att bygga en alldeles ny skola på en fotbollsplan som används av barn på Furuhällsskolan och av de som bor i området. Jag kan inte heller förstå hur man tänker ur miljösynpunkt. Eftersom de

andra skolorna i området redan täcker behovet så skulle den här skolan behöva ta från andra upptagningsområden i kommunen vilket skulle leda till ett sådant trafikchaos för alla som bor i området nu och den idyll som vi har i området kommer försvinna. Det kommer åka biltrafik på våra smågator som kommer bli en livsfara för våra barn i området. Nu byggs det mer i centrala Mölnlycke och så småningom vid Wendelsstrand. Det är ju bättre om det byggs en ny skola i dessa områden där det byggs och finns ett behov i stället för i ett område där det redan är bebyggt och invånarna är nöjda med den barnomsorg och skolor som finns. Jag är därför mycket starkt emot planerna på att bygga en skola på fotbollsplanen vid Furuhällsskolan.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande borttagande av grusplan se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafikutredning/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Privatperson 10

Skrivelse inkommen: 2020-11-29

Fick höra om IES planer för byggnation vid Furuhäll för längesen men tyckte uppriktigt sagt det lät så idiotiskt att jag tänkte att det kommer gå i papperskorgen inom kort. Blir därför förvånad att planarbetet fortgår. Grunden för att bygga en skola skall vara att det behövs för eleverna i området. Att bygga ytterligare en skola i det området där leder till överetablering av skolor med tomma platser på andra skolor som följd. Att dessutom förstöra skolgård/lektytor för furuhällsskolan känns idiotiskt. För de närboende leder det dessutom till massa trafik in på villagatorna vilket är dålig planering och farligt och störande för barnen som bor där. Sen är miljön så central fråga för nutid och framtid. Ska man då bygga en ny skola för elever från ett stort område (syd östra göteborg m mölndal/härryda) måste den byggas där bra kollektivtrafik finns, inte inne i ett villaområde! Tänk om och planera den i företagsparken eller nära bussterminalen. Fy! Har varit stolt över flytten till Härryda för fem år sedan men detta får mig att tvivla vilka politikerna i kommunen jobbar för, mig som kommuninvånare eller sina egna pengar.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande ökad trafik/negativ miljöpåverkan till följd av ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 4:96

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Jag tycker det är ogenomtänkt att planera fler skolor i detta område och därigenom också leda in mer trafik. I dag finns redan flera skolor i närområdet och att då bygga ytterligare en gör att en fin grönyta förstörs för både vuxna och barn i närområdet som rör sig på fotbollsplanen och runt piggelinvarvet. Jag har också svårt att förstå och motivera det resandebeteende som med stor sannolikhet uppkommer av denna placering ur ett miljömässigt hållbarhetsperspektiv.

Det som framkommit i den tidiga trafikanalysen som hävdar att trafiksäkerheten ökar i området är rent av felaktigt. Möjligtvis kan den upplevda tryggheten öka genom ökad belysning, men utan att planera för planskilda korsningar kommer riskerna att öka för barnen som går/cyklar till och från skolorna.

Det har framkommit i diskussionerna vissa tveksamheter kring om kommunalrådet [REDACTED] har lyssnat på den professionella bedömning som görs av tjänstemännen kring både behov av skola och bedömning av lämplig placering. Min önskan är därför att tjänstemännen från både skola och de som planerar lokaler får chans att göra och redovisa en opartisk bedömning innan beslut om antagande av detaljplan fattas. Givetvis hade det varit klokare att detta arbete gjordes innan detaljplanarbetet startades. I detta fall önskar jag att dessa nu görs och utredningar bifogas och offentliggörs tillsammans med granskningshandlingarna. Sedan hoppas jag att politiken också lyssnar på tjänstemännen.

Det finns redan flera skolor i närområdet kring platsen där den nya grundskolan är placerad enligt förslaget. Det finns inte elevunderlag för en ny skola i Djupedal.

Området kring Furuhällsskolan är idag fri från biltrafik. Det finns gång- och cykelvägar som ger säker väg till och från skolan samt en närmiljö kring skolan för idrott, rörelse och eleverna utveckling. Flera gång- och cykelbanor ska enligt förslaget ersättas av bilvägar som kommer vara som mest trafikerade när eleverna ska gå eller cykla till och från skolan.

Placering av den nya skolan skulle medföra att elever från andra delar av kommunen eller andra kommuner reser till skolan. Det skulle öka biltrafiken till skolan och genom Mölnlycke, med ökat buller, minskad tillgänglighet och utsläpp.

Furuhällsskolans elever använder grusplanen både för idrottslektioner och dagligen för att spela fotboll och lek på rasterna. Placeringen av den nya skolan skulle starkt begränsa elevernas möjligheter till omväxlande idrottslektioner utomhus och den fria leken på rasterna för framför allt de äldre eleverna.

Jag tycker därför att förslaget ska utredas ur ett barnperspektiv där konsekvenserna analyseras för nuvarande elever i Furuhällsskolan och Djupedalsskolan samt barnen i Djupedals förskola samt elever i den planerade skolan. Barnens rättigheter måste säkerställas.

Bygg där skolor behövs och inte på bekostnad av våra barn, befintliga verksamheter och dess närmiljö! Använd kommunens pengar där behovet finns! Gör om, gör rätt!

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik/negativ miljöpåverkan till följd av ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande ianspråktagande av naturområden se tematiska svar angående friyta.

För synpunkter gällande barnperspektiv se tematiska svar angående barnkonventionen.

Kullbäckstorp 2:389

Skrivelse inkommen: 2020-12-04

Jag skulle i enlighet med medborgarinitiativet önska att ni omplanerar IES, bort från Djupedal.

Kommentar: För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Kullbäckstorp 2:204

Skrivelse inkommen: 2020-12-08

Håller mig kort och vill egentligen bara meddela att jag sätter mig emot etableringen av Internationella Engelska Skolan på platsen vid Djupedalsäng. Platsen kan inte vara den bästa för denna skola och om den behövs i kommunen måste det finnas alternativa detaljplaner som passar detta bättre. Påverkan på infrastruktur, utökad trafik, ytor som skall bli parkeringar etc. Ser inte att det behövs ännu fler skolor i detta området.

Kommentar: För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Granitvägen 11

Skrivelse inkommen: 2020-12-08

- Som boende på Granitvägen så kommer min dotters bilfria väg till skolan försvinna. Hon kommer behöva korsa den väg som leder fram till den nya skolan. Den vägen ska hon korsa i samband med morgonrusningen och eftermiddagsrusningen när de flesta lämnar och hämtar sina barn i skolan. Det är ett stort orosmoln att den bilfria vägen till skolan försvinner.

- Utöver att den bilfria vägen till skolan försvinner så kommer trafiken på Djupedalsängsvägen öka mycket i rusningstrafik på morgon och eftermiddag. Vi har redan höga bullernivåer när vi vistas ute på grund av att vägen gränsar till en bergsvägg. Ljudet studsar mot bergsväggen och sprider sig bland husen.

- Även Granitvägen kan komma att drabbas av ökad trafik då man även kan komma närmare nya skolan om man kör in där. Redan idag har vi en del trafik på morgon och eftermiddag när föräldrar ska lämna sina barn hos dagbarnvårdaren som har adress Rullstensvägen. Många föräldrar har insett att de inte behöver köra runt och in på Rullstensvägen för att smidigt kunna lämna sina barn utan kör in på Granitvägen istället. Ökar trafiken ännu mer på vår lilla gata så förstörs den trygga miljön.

- Hela området och den cykelbana som kallas "piggelinvarvet" används flitigt av oss boende, hundägare, barn som cyklar och leker i skogen, människor som tränar löpning, rullskidor på den 1 km långa slingan etcetera. Listan kan göras lång.

Varför bygga ny skola där det redan finns två skolor plus en för skola?

Jag orar mig för den ökande trafiksituation som kommer uppstå i om. ett eventuellt skolbygge på denna plats. Redan idag är det mycket trafik och den kommer bara öka. Både miljön inklusive bullernivåer kommer bli lidande av detta. Redan idag är bullernivån från djupedalsängsvägen mycket hög. Eleverna på furuhällskolan använder idag denna yta för dvs bollspel och andra aktiviteter. Var ska de bli av när ni tar bort stora delar av deras yta. Känns som eleverna på Furuhallskolan blir åtsidosatta i om detta projekt. Mycket av naturen där barn leker och kan gå skyddade från trafik kommer att försvinna.

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik/negativ miljöpåverkan till följd av ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Djupedalsäng 1:272

Skrivelse inkommen: 2020-11-29

Hur kan man försvara att driva detta vidare när opinionen är mot förslaget, och där förvaltningen tydligt uttrycker att de inte kan se att det finns något behov i kommunen som motiverar en ny skola. Jag tycker inte det är försvarbart att använda medborgarnas pengar på det sättet, när konsekvenserna blir överskott av platser i skolan. Det kan då leda till ökade kostnader per elev (skolpeng), vilket man då också måste kompensera IES med samma skolpeng. En överhängande risk blir då nedskärningar i skolan, vilket går emot den målsättning som står i budgetplanering kommunen har för 2020-2024.

Jag förstår inte vad det får för positiva konsekvenser för Mölnlycke och kommunen? Det är inte tydligt för mig, och jag har inte läst någon information där politikerna förklarar varför man driver frågan vidare trots ovannämnda fakta.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Sektorn för samhällsbyggnad har fortsatt i uppdrag från kommunstyrelsen att driva planprocessen.

Djupedalsäng 1:91

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Jag är starkt frågande till att en ny skola ska byggas i Djupedal eftersom det inte finns elevunderlag till detta. Mölnlyckes skolor som finns idag är omtyckta och välfungerande, ska någon av dessa skolor läggas ner? Otroligt märkligt. Sedan används de befintliga grönområden, som kommer försvinna vid byggnation av ny skola, flitigt av både dagens elever och barn och boende i närområdet, det vore en stor förlust för Mölnlycke!

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande risk för nedläggning av kommunala skolor tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande ianspråktagande av naturområden se tematiska svar angående friyta.

Djupedalsäng 1:63

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Tycker inte det är lämpligt att bygga ytterligare en skola i Djupadal, då redan Furuhäll samt Djupadal täcker behovet från årskurs F-9. Vi pratar om hur viktigt det är att barn ska lära sig att få in sin motion i vardagen och då ska barnen kunna gå eller cykla till sin skola. Det är inte i Djupadal man bygger nya bostäder utan på andra platser i kommunen där det då vore bättre att bygga en ny skola. I Mölnlycke finns redan Fridaskolan som täcker behovet för de föräldrar som vill placera sitt barn i en privat skola. Ska det byggas en till privat skola bör den placeras på annan ort i kommunen.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hönekulla 1:280

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Verkar helt galet att bygga en skola då det inte finns behov av det OCH dessutom Engelska Skolan på denna plats!

På IES i Göteborg verkar det ju inte vara närboende som går utan många körs dit med bil. Denna placering verkar då vara riktigt dåligt underbyggd.

Helt vansinnigt att bygga en skola där. Mest med anledning av den ökade trafiken det skulle innebära. Ur ett hållbarhetsperspektiv bör elever kunna ta sig till och från skolan på egen hand, med cykel eller ”fötter”. TRE skolor på samma plats kan ju inte behövas för de elever som bor i närheten?! De elever som söker sig till engelska skolan kommer från alla olika delar i Mölnlycke (Landvetter?) och därför bör skolan ligga mer lättillgängligt där bussar och bilar kör förbi. Exv. i närheten av Solsten?

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik/negativ miljöpåverkan på grund av ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Djupedalsäng 1:188

Skrivelse inkommen: 2020-12-04

Jag ifrågasätter lämpligheten att kommunen ska satsa mellan 50 - 70 miljoner på att bygga en skola o infrastruktur till en målgrupp elever som merparten inte kommer från kommunen. Detta är direkt att slösa med kommunala skattemedel. Stoppa detta vanvett direkt. Inga

skattepengar ska gå till privata vinstintressen. Det här luktar illa. Hur kan Kommunstyrelsen ens fundera i dessa banor är en gåta.

Kommentar:

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kritik mot friskolor se tematiska svar övergripande kritik.

Hulebäck 4:5

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Det här är en helt vansinnig idé som bara för tankarna till politisk korruption. Det finns redan gott om skolor i området, men gradvis krympande naturområden. Det här är dessutom en skola som inte vänder sig till samhällets egna invånare, varför placeringen är absurd. Trafiksituatunonen som skulle följa på öppnandet av en sådan skola i det området är dessutom förödande. Man blir både arg och ledsen över att det överhuvudtaget övervägs, dessutom så snart efter striden om högalalsskolans kvarvarande.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ianspråktagande av naturområden se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Privatpersoner 11 a och b

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Området har idag lämpliga skollokaler. Behov av ytterligare skollokaler i detta område saknas! Nya skolor bör etableras på de platser där underlaget förväntas öka.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hönekulla 1:144

Skrivelse inkommen: 2020-12-05

Vi tycker att det är fel att låta IES etablera sig på den tilltänkta platsen i Mölnlycke. Placeringen är fel då det redan finns flera bra skolor i närområdet. Det är redan en ansträngd trafiksituation i området och boendemiljön kommer försämrats ytterligare när ännu fler elever kommer hämtas och lämnas med bil.

Vi anser också att det saknas elevunderlag för ytterligare en stor skola i Mölnlycke. Kommunen bör istället satsa på att rusta upp de skolor som redan finns på orten, vilka är mycket populära och omtyckta. I förlängningen innebär en etablering av IES i Mölnlycke att kommunala skolor hotas av nedläggning vilket vi anser skulle vara förödande för våra barn.

Anser inte att detta är en lämplig plats för en så pass stor skola, då trafiksituationen inte skulle fungera. Anser inte heller att behovet av den planerade skolan finns då det finns tillräckligt med skolor i kommunen.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande risk för nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:666

Skrivelse inkommen: 2020-11-12

Jag anser att trafiken i en redan hård belastad del kommer öka i området runt Djupedal i allmänhet. När då köer uppstår vid infarten till alla skolor i området kommer Violinvägen anses vara en genväg och bli överbelastad. Min fastighet lider redan ibland av att jag blir inparkerad och då endast pga trafik till Furuhällsskolan. Om ni tror att 600 barn till bara kommer cykla/gå till Engelska skolan är det en utopi. Lägg skolan på fotbollsplan vid Säteriet istället där kommunikation tillgodoses helt oavsett transportsätt!

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande parkering se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hulebäck 1:678

Skrivelse inkommen: 2020-12-07

Kommunförvaltningens prognos kring elevunderlag under kommande år visar inte på något behov av en ny skola i Mölnlycke. Det förefaller vara ett slöseri med skattemedel att få en friskola att etablera sig i kommunen om behov ej föreligger, och kanske med risk att någon fungerande, kommunal skola stängs ner.

Jag är emot kommunens detaljplan och har följande synpunkter:

1. Kraftigt ökad trafik p.g.a. skjutsning av barn och övriga transporter till och från skolan.
2. Försämrade säkerhet för barnen i området p.g.a. den ökade trafiken.
3. Försämrade möjligheter för elever på Furuhällsskolan och barn i närområdet att nyttja fotbollsplanen för idrott och rekreation.
4. Förtätningen av byggnader i den gröna miljön inverkar negativt för djur och växtliv samt medborgarnas möjligheter till tillgänglighet till natur.
5. Förtätning av skolor i området har ingen positiv effekt, snarare kan den ha en negativ effekt då stora mängder elever kommer att vistas på begränsade rast-, rekreations och idrottsytor.

Jag önskar att kommunen väljer en alternativ plats.

Den planerade placeringen av skolan har inte motiverats på något begripligt sätt av kommunstyrelsen. Det finns redan ett flertal grundskolor i området, det finns inget behov av fler, vilket kommunens tjänstemän också visat på. Min åsikt är att det är en mycket dålig idé att samla många grundskolor i ett område i stället för att placera dem i närmiljön där eleverna bor. Koncentration av skolor skapar längre avstånd för elever, kraftigt ökad trafik på lokala smågator, minskade grönytor och lektytor för befintliga skolor. Det måste gå att finna en mer relevant placering i kommunen, om det nödvändigtvis ska byggas en ny skola även om det saknas elevunderlag.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande ianspråktagande av naturområden se tematiska svar angående friyta/miljöpåverkan.

För synpunkter gällande risk för nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:700

Skrivelse inkommen: 2020-11-22

Fullständigt vansinnigt att ha alla skolor inom ett så litet område, som dessutom har så dåliga och för barnen osäkra vägar !!!

Om fler skolor verkligen behövs, lägg dem där det inte finns skolor men finns bebyggelse eller kommer att finnas bebyggelse. Tex skogen/Ötjärn eller framtida Landvetter södra.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:732

Skrivelse inkommen: 2020-12-08

Min åsikt är att det strider mot barns rättigheter till en viss lekyta / barn att trycka in så många barn på den ytan. Det finns regler och bestämmelser kring detta. Den ökade trafiken skulle även leda till en ökad fara för barnen. Inte för att tala om under byggprocessen i både ljudnivå, trafik och minskad lekyta för de barn på furuhällskolan, djupedalskolan samt närliggande förskolor. jag ser det som ett riskabelt bygge där man inte ser till de barnen i kommunen här och nu som faktiskt får genomlida detta.

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande buller under byggtid se tematiska svar angående byggtiden.

Hulebäck 1:737

Skrivelse inkommen: 2020-11-25

Redan idag så samlas unga vuxna/tonåringar på skolorna i området på kvällar. Med ytterligare en skola i området riskerar fler samlas runt om i området och tryggheten kan nog upplevas sämre. Den nya skolan har dessutom en utformning som skapar skyddade platser att uppehålla

sig på. Uppsikten när man rör sig på cykelvägen från Furuhällsskolan söderut förbi den planerade skolan blir sämre än idag och kan upplevas som hotfull.

Trafikutredningarna verkar endast vara gjorda efter dygnsmedeltrafik. Viktigast är att studera hur det ser ut i rusningstid. Hur ser körmönstret ut för stressade föräldrar som skall lämna av sina barn när flera av dessa troligen redan har kört en lång väg innan de kommer fram till skolan.?

Min sambo var en hårsman att bli överkörd när hon klev av bussen vid hållplatsen violinvägen av en stressad bilist. Redan idag är trafiken på musikvägen intensiv vid vissa tider och avsaknad av farthinder på musikvägen skapar en otrygg miljö för de barn som skall till och från Furubackens förskola. Men även längre ner på musikvägen vid korsningen till Symfonivägen så är gångmiljön dålig idag. Det finns där ingen kontinuitet i gångbanan och sikten är dålig i kurvan. Denna infart lär användas till stor del av föräldrar som kommer från musikvägen och skall lämna barn på IES. En speciell utredning för att anpassa denna korsning för lämning bör nog ske innan eventuell skolbyggnation.

Som boende på en bigata till Violinvägen är jag orolig för mina barns säkerhet i trafiken. Jag anser att utredningen som gjorts inte tillräckligt tittat på ökade trafikflöden i rusningstid och detaljerade simuleringar för effekterna på närliggande gator tycks saknas.

Flera projekt pågår i Mölnlycke där nya bostäder byggs. Jag saknar analyser av hur trafikmiljön sammanlagt påverkas en bit bort från den planerade skolan. Som exempelvis Mölndalsvägen/Säterivägen och Säterivägen/Benarebyvägen.

Vidare så anser jag att kollektivtrafikandelen av de resande till och från skolan är optimistisk i överkant. Hur många föräldrar skickar elever upp till klass 4-5 med kollektiva färdstätt? I synnerhet när kommunikationerna inte går hela vägen fram eller är behäftade med byten.

Har ni tagit hänsyn till elevsammansättningen i er utredning? Dvs hur stor andel som kommer från Mölnlycke och hur stor andel som förväntas komma från andra orter eller kommuner?

Finns det någon plan att anpassa korsningen vid djupedalsängsvägen/rullstensvägen?

Kan parkeringsytan vid den tänkta skolbyggnaden utökas i ett senare skede och planerad friyta således försvinna? Kan ytterliga grönytor tas i anspråk senare som idag inte finns med i detaljplanen?

Kommentar:

För synpunkter gällande trygghet se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande trafikutredningen/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

Parkeringsytan kan i samband med att eventuellt utökat behov göras större, vilket i praktiken skulle innebära en mindre friyta för eleverna. Detta regleras dock i bygglovet. Erforderliga naturytor som avses krävas regleras inom ramen för detaljplanen.

Hulebäck 1:800

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Vi har bl a läst kommunens Frågor och Svar i detta ärende.

1. Utredds följderna av den ökade trafik som en ny skola kommer att skapa i området? Svaret är att det utreds, men att utredningen inte är färdig. För oss är det självklart att trafiken kommer att öka kraftigt och skapa besvär för boende och skolungdomar.
 2. På vilka grunder har andra föreslagna platser förkastats? Det svar som lämnats är glidande och baserat på tveksamma antaganden. Från pågående diskussioner framgår att något behov av ytterligare skolplatser inte finns i närområdet och speciellt inte i Djupedalsängs-området. Det har framkastats att man kan rekrytera elever från andra kommuner för att fylla en ny skola, utan att man behöver dra ner elevantalet i befintliga skolor. Från pressen framgår att Engelska Skolan arbetar med att lokalisera sig i ett flertal andra kommuner i Härrydas närhet. Hur går det i så fall att rekrytera elever från närliggande kommuner?
- Härryda Kommuns planer för de kommande årens bostadsbyggande pekar på en ökning i framför allt Landvetter Södra. Skulle inte en lokalisering där vara ett bättre alternativ?
3. En fråga som inte ställs kan formuleras på följande sätt: Vilka ekonomiska konsekvenser skulle en etablering av Engelska Skolan i Djupedalsäng få för kommunen och kommunens skattebetalare? Vad kostar det att etablera Engelska Skolan? Har kommunen garantier att inte drabbas av löpande kostnader under driftperioden? Vad kostar ett sjunkande elevantal i närliggande skolor?

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande minskat elevantal i kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 1:816

Skrivelse inkommen: 2020-12-09

Vi bor på Tubavägen och befarar nu en massa trafik på vår gata, likaså Munspel och Symfoni. Det vore förödande med den trafik som kommer att köra på gatan där bilar (gäster) står parkerade på resp.gata, där barn redan cyklar till Djupedal skolan .Den trafik som kommer

från motorvägen liksom Mölndals hållet svänger in Tubavägen och kör runt via Munspel o Symfoni ,inga trottoarer har vi ,vi backar rätt ut på gatan .Det kan väl inte vara möjligt att trafik ska ledas rätt igenom villaområdet och tänk på alla avgaser som det blir. Det blir en fara för alla gamla som bor kvar i sina hus och som har känt sig trygga att bo så lugnt. Kan inte förstå att det ska klämmas in en skola när den för det första inte behövs och för det andra skalar bort fin natur där barnen leker varje dag. Föräldrar har ofta bråttom att lämna sina barn och är ibland sena och jag har redan varit ute i gatan flera gånger för nyinflyttade och pratat med dem att sänka farten. Vet att det är tänkt att infarten ska vara från Rullstensvägen men det vet man ju hur det blir med det. Barn ska ju vara ute och leka och inte vistas bland bilar från alla håll.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande minskat elevantal i kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 1:827

Skrivelse inkommen: 2020-11-23

Som boende vid Djupedalsäng med Furuhällsskolan, Djupedalsskolan, Båtsmansskolan och Fridaskolan i vår närhet, är vi medvetna om trafiksituation på både Musikvägen och de små vägarna i bostadsområde i skolornas närhet (Tubavägen, Symfonivägen, Munspelsvägen och Kortnettvägen) Det är många elever gående, cyklande och springande till respektive skolor vid skolans början och vid undervisningens avslut, som rör sig på våra, trottoarlösa gator. Redan nu kör många föräldrar sina barn till skolan utan att respektera avlämningsplats vid Fagottvägens busshållplats och därmed ökar trafikflöde på våra återvändsgator utan vändplats. Detta kommer att ske i ännu större omfattning när 600 elever placeras i IES skola, eftersom elever kommer från mycket större upptagnings område, kanske även över kommungränsen. Vänligen beakta trafiksituationen vid rondell där Musikvägen, Mölndalsvägen och Kullbäckstorpsvägen sammanstrålar, där redan nu är trafik problem vid tider på morgonen och eftermiddag. Detta försämrar vår levnadsmiljö och är farlig miljö för barn från närområde. Gärna fler skolor i Mölnlycke – i takt som samhälle växer och där det växer och hänsyn tas till bra framkomlighet för kollektiv och privat trafik på vägar i skolans närhet.

Jag önskar att planerna ändras så att det byggs en padelbana på grusplanen.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering

Uppdraget för framtagande av detaljplan gäller fortsatt möjliggörande av uppförande av skola inom planområdet. Padelbana är inte förenligt med detta syfte.

Hulebäck 1:827

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Angående planeringen av nya skolan i Djupedalssäng.

Jag är många år boende i området och väl bekant med livet här. Det naturområde som gränsar till villa bebyggelse, Furuhälsskolan, Djupedalsskolan och två förskolor innefattar många gång- och cykelbanor som förutom skolbarnen används också mycket av boende till daglig rekreation som promenader, jogging, sammankomster och lekar (på grusplanen). Dem är också förbindelse mellan Djupedalssängen och Mölnlycke centrum.

Dessa naturområden är viktiga för vuxna och inte minst för barn att ha nära kontakt med naturen. Områden är inte stora men ger ändå möjlighet till naturupplevelse, det finns fågelliv, insekter och tom. rådjur kan visa sig där. Allt detta bidrar till harmonisk utveckling, ack så välbehövlig för oss alla!

Med fördubbling av skolbarn i Djupedalssäng skulle detta försvinna för all framtid.

Angående IES och Trafik och parkeringsutredning av Kreera. Följande brister finns i utredningen. Munspelsvägen som är närmast planerade byggnationen saknas på kartan. I trafikstring användes kommunens trafikmätning från 2014/2016. Det är inte relevanta siffror till dagens trafik 2020. Enligt Kreera alstrar etablering av solan ytterligare 700 bilresor och detta antagande avslutas med "Dock så bör tilläggas att alstringsverktyget inte tar hänsyn till att IES har större upptagningsområde än andra skolor så siffrorna kan vara i underkant" slut citat. Mycket av denna biltrafik skall ske på markerade gator A-F där många är endast 5meter breda och trottoarlösa. På dessa gator går och cyklar barn till närliggande skolor.

Att genom IES skolans etablering orsaka ökade trafik på dessa gator blir ansvarslös beslut. Utredningen antar att skolan behöver 60 lärare. Parkerings behov är planerat för lärare, men det finns även övrig personal för skolans drift. För dem finns inga platser i beräkningen.

Att placera IES skola till redan skoltätt område i Djupedalsäng försämrar vår närmiljö och genom uppkommen biltrafik är fara för barn från närområde.

Kommentar:

För synpunkter gällande ianspråktagande av naturområden se tematiska svar angående friyta.

För synpunkter gällande trafikutredningen/ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering

Hulebäck 4:57

Skrivelse inkommen: 2020-12-01

Tomten är inte tillräckligt stor för att inhysa en skola med 600 elever. I planbeskrivningen framkommer det att en skola på vald plats, fotbollsplan vid Furuhällsskolan, Mölnlycke

* inte får tillräckligt med egen plats för att möta rekommendationer med friyta för sina elever. Behöver dela skolgård med Furuhällsskolan.

* vald plats ger ingen möjlighet till egen idrottsplan, Skanska föreslår att den nya skolan skriver kontrakt och få företräde till Djupedalskolans idrottsplan. Den ligger på avstånd på 300-400m från tomten. Dessutom tar man Furuhällsskolans möjlighet till idrottsplan. 1400 elever dela på en idrottsplan? Får det plats?

* vald plats ger inte möjlighet till tillräckligt många parkeringsplatser. Skolan behöver dela med Djupedalskolan och Djupedal IP. Den ligger på ett avstånd mellan 400-500 m bort.

* vald plats innebär att nya vägar behövs byggas som tidigare inte finns i området.

* vald plats innebär att utrymningsplats för Furuhällsskolan försvinner. Det saknas i planbeskrivningen hur man ska säkra utrymning av 600 elever + 350 elever från Furuhällsskolan vid ev. utrymning. Skolbyggnaderna ligger med ca 80 meter emellan sig.

Bygg nya skolor på tomter där skolan kan få plats utan att förstöra för befintliga skolor. Bygg ny skola där det finns ett behov. Välj inte en tomt bara för att få en byggnad godkänd innan nästa val. Bygg långsiktigt.

Felaktigheter i Planbeskrivning:

* sidan 11(34): Enligt text under bild som visar västra området som man vill använda till gemensam skolgård för Furuhällsskolan och nya skolan. - Område som till största del ej används idag, men som föreslås ingå i detaljplanen och iordningställas för lek för skolelever och boende i området. Detta är en direkt felaktighet och som planbeskrivning som personer ska ta beslut ifrån så ska det stå rätt. Området används redan idag av elever på Furuhällsskolan och ingår i skolområdet. Det är de äldre eleverna som får använda denna del av skolområdet och de gör också det. Ingår att de äldre eleverna får röra sig över ett större område än de yngre. Ändra och skriv rätt !!!

* sida 28(34) Här står det felaktigt hur många elever som området berör. Det står - anläggningen av en ny skola innebär att området kommer att utvecklas till en knutpunkt för skolor och förskolor i Mölnlycke. Cirka 1000 grundskoleelever och förskolebarn kommer

efter etableringen at en ny skola att röra sig inom och i närheten av området. Detta är fel !!!!
Det handlar inte om 1000 barn i området som man hänvisar till, etableringen kommer att beröra 1600 elever från grundskolan och förskolor. Gör om och skriv rätt !!!!

- * Förslag på att den nya skolan ska dela idrottsplan med Djupedalskolan.
- * Den nya skolan bygger skolgård längst med staketet till Djupedals förskola.
- * Den nya skolan innebär en ny bilväg med bilister och tung trafik via transporter till skolan precis längst med staketet till Djupedals förskola
- * Den nya skolan innebär också ökad trafik längst med Rullstensvägen vilket påverkar elever vid Djupedals förskola, Djupedalskolan och Rullstensvägens förskola.
- * Dessutom ska parkeringsplatser som finns i omgivningen användas av den nya skola.
- * Furuhällsskolan ska dela skolgård.

I beslutsunderlag saknas barnkonsekvensanalys utifrån perspektiv från de skolor och förskolor som redan är etablerade i området. Sedan 1 januari 2020 är Barnkonventionen lag i Sverige. - När vuxna ska bestämma något som handlar om eller påverkar barn måste de alltid tänka på vad som är bäst för barnet. Politiker måste kunna visa att de har tänkt på barnen vid beslut. Genomför barnkonsekvensanalys och följ barnkonvention ur ett perspektiv från

- * Furuhällsskolans befintliga elever
- * Djupedalskolans befintliga elever
- * Djupedals förskola befintliga förskolebarn.
- * Rullstensvägens förskola. befintliga förskolebarn

Utredningen saknar, enligt planbeskrivning, bullerutredning inom ramen för detaljplanen. Att anta en detaljplan utan att göra en ordentlig bullerutredning är nonchalant och inte professionellt hanterat av Härryda Kommun. Området kommer att påverkas av ytterligare 600 elever + personal. Riktvärdet för ekvivalent ljudnivå är 50dBA. Naturvårdsverket utgår från att skolgården bör ha en god ljudnivå.

Vid placering av ny skola på idrottsplanen vid Furuhällsskolan så blir två skolor utan idrottsplan. Furuhällsskolan blir av med sin idrottsplan. Används i undervisning i idrott, används på raster och efter skola, används av fritids under sina teamadagar. IES får inte plats med en egen idrottsplan då tomten inte är tillräckligt stor. Förslag från Skanska är att IES ska skriva kontrakt med Härryda kommun för att använda Djupedalskolans idrottsplan. Hur ska elever 6-11 år på Furuhällsskolan hinna och ha möjlighet att använda idrottsplan 300-400 m bort? Hur ska elever 6-15 år på IES hinna och ha möjlighet att använda idrottsplan 300-400m bort? Enligt lag går aktiebolagslagen före skollagen. Vem har då första rätt till idrottsplanen? Kommunalt styrda Djupedalskolans elever eller Furuhällsskolans elever eller AB företaget IES elever? I förslaget så föreslås Furuhällsskolans idrottsplan ersättas med en multisportsplan samt att man iordningställer naturområdet väster om fotbollsplanen. Hur är det tänkt att en multisportsplan ska ersätta en idrottsplan i ämnet idrott? Hur ska eleverna kunna genomföra

tex friidrott på en multisportsplan? Hur ska fritids teamadagar kunna genomföras på en multisportsplan? Hur ska man kunna spela fotboll på en multisportsplan? Ingenstans i detaljplanen står det hur IES eller Furuhällsskolan ska kunna utöva sin idrott enligt skolplanen då det saknas en idrottsplan.

Bygg ny skola på en tomt som är tillräckligt stor och i ett område som behöver en ny skola.

I planbeskrivningen så har Skanska/arkitektbyrå Design gjort en Solstudie. I solstudien ingår inte skuggning från uppväxta träd i och runt området. Det är lätt att missa men en ny skolbyggnad kommer att påverka skuggmöjlighet på Djupedals förskola.

- Enligt planbesked byggs IES skolgård fram till stängslet på Djupedals förskola, förutom högre bullernivå så kommer en ny skolgård att påverka möjlighet till skugga för barnen på förskolan (1-5 år gamla) under sommarhalvåret. De flesta träd som idag skuggar förskolan och bildar en skuggig, lugn och harmonisk lärande längst med staketet (bred remsa) försvinner i och med ny skolbyggnad och skolgård.

- Under sommarhalvåret, förmiddag/lunch blir det olidligt varmt på Djupedals innegård och inomhus (pga hur huset är placerat). Barnen använder skuggan från träden för att klara vara på förskolans innegård. De flesta träd står utanför staketet - där den nya skolan ska byggas.

- I planbesked så behöver en kompletterande solstudie göras som visar före och efter, där hänsyn tas till befintlig verksamheter och som analyserar risker och konsekvenser som en ny skolgård ger. Detta bör göras ur ett perspektiv från omgivningen inte från den nya skolan.

- Ny skolgård påverkar de yngsta barnen (1-5år) och hänsyn bör därför tas ur deras perspektiv, vad gäller buller, skugga och trygghet.

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Det finns inget avtal eller överenskommelse med syfte att ge IES företräde till Djupedals IP.

För synpunkter gällande ökad trafik/parkering se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande barnkonsekvensanalys se tematiska svar angående barnkonventionen.

Idrottshall för IES inryms i den byggnad som illustreras i situationsplanen för planförslaget. Det finns alltså inte behov av friliggande idrottshall för IES.

Planbeskrivningen är korrigerad med rätt uppgifter angående framtida elevantal.

Djupedals förskola har en egen tomtutsträckning vilken är omsluten av ett begränsade staket. Denna skolgård har både öppna ytor och en stor yta bestående av skog med stora träd som skänker skugga till förskolebarnen på varma dagar. På den yta som ligger utanför förskoletomten finns det visserligen idag en del träd som kommer att fällas för att bli skolgård till den nya skolan, men där vistas inte förskolebarnen under dagtid idag och kommer heller inte att göra i framtiden.

Skulle nedtagning av träd bli aktuellt i sådan utsträckning att skuggningseffekt av förskolegården påverkas finns alltid möjligheten att upprätta avskärmande ågärder.

Fel uppgift om antal framtida elever är justerad i planbeskrivningen.

Solstudien visar på ljusförhållanden både inom planområdet och anslutande bebyggelse.

Det är upp till verksamhetsutövaren att använda sig av en lämplig utrymningsplats för uppsamling av elever. Sektorn för samhällsbyggnad bedömer att det finns tillräckliga sammanhängande ytor i närheten av skolan för detta.

Hönekulla 1:544

Skrivelse inkommen: 2020-11-25

Detta bygge verkar omotiverat. Dagens skolor i Mölnlycke har kapacitet för beräknat elevunderlag och det är inte rimligt/lämpligt att bygga en skola för barn från andra områden. Detta skulle kraftigt öka trafiken i villa område, där man vill minimera biltrafik. Dessutom skulle viktig "fritids utrymme" försvinna för barnen i angränsande befintliga skolor.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande ianspråktagande av naturområden se tematiska svar angående friyta.

Hönekulla 1:222

Skrivelse inkommen: 2020-11-15

Risk för kraftigt ökad trafik på Djupedalsängsvägen med buller och vibration i närliggande fastigheter. Vägen är passage för alla boende i Djupedalsäng söder om vägen, inkluderande barn till skolor och idrottsplan/skejtpark.

Väg, korsningar och övrig infrastruktur är inte anpassade för detta och en anpassning får oproportionerligt stora konsekvenser.

Smidig kollektivtrafik saknas till platsen. En placering närmare RV40?

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande oro för vibrationer se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hönekulla 1:377

Skrivelse inkommen: 2020-11-29

Varför placera en skola i en av de mest villatäta områdena i tätorten? Det är redan överbelastad trafik till djupedal och rullstenens förskola och furuhäll? Hur ska tillresande barn komma till skolan. IES kommer ju locka fler barn utifrån som måste bli skjutsade. Varför inte placera denna i norra delen av Mölnlycke, närmare motet för enklare tillresa och mindre belastning för redan igenkorkade vägar på sydsidan? Jag vill veta hur ni planerat för extra trafik (baserat på vad?) och hur ni tänkt lösa denna.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hönekulla 1:502

Skrivelse inkommen: 2020-11-29

Att i ett villa område med 2 skolor och 2 förskolor med en trafiksituation som redan är mycket ansträngd bygga ytterligare en skola för 600 elever vilket kommer att öka trafiken oavsett om just dessa elever kommer från närområdet eller ej. Om just dessa elever kommer från närområdet kommer elever på befintliga skolor att ha längre resväg och skjutas med bil..

Att bebygga Furuhällsskolans fotbollsplan känns fel i en tid då vi förordar att barn ska röra på sig mer än de gör. Fotboll på raster och möjlighet till diverse utesporter på idrottslektioner

kräver en fotbollsplan i närheten. Rusta i stället upp planen så att den blir ännu mer attraktiv att använda.

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Hönekulla 1:540

Skrivelse inkommen: 2020-12-01

Jag anser att trafikutredningen som genomförts i samband med den tänkta etableringen av IES är bristfällig. Den visar endast på ett årsgenomsnitt vilket är irrelevant då trafiken med avseende på den tänkta skolan sannolikt kommer öka mellan ca 07:45 och 09:00. En tid då situationen i korsningen Djupedalsängsvägen/Rullstensvägen redan är ansträngd som ni kan se i bifogad film. Som kommuninvånare och närboende kräver jag att en ny utredning genomförs där även relevanta peaksituationer tydligt redovisas i utredningen. Skaffa fram bra underlag så att våra politiker kan fatta välgrundade beslut. Kreera har ju visat på stor inkompetens så denna firma bör ju inte anlitas igen.

Eftersom ni valt att kraftigt begränsa filstorleken för bilagor så finns filmen istället offentligt tillgänglig på min facebook sida:

<https://www.facebook.com/685150406/videos/10159139094720407/>

Kommentar: För synpunkter gällande trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hönekulla 1:830

Skrivelse inkommen: 2020-11-16

En etablering av ny skola på och i området kring grusplanen vid furuhällskolan är direkt felaktigt och driver områdets utveckling i helt fel riktning.

I närområdet saknas elevunderlag för en ny etablering och i andra delar av orten sker en samhällsutveckling med underskott av skolplatser. Därför anser jag det helt verklighetsfrånvänt att inte bygga skolor lokalt där underlaget finnes och istället behålla, underhåll och utveckla de som finns i djupedalsområdet idag.

Ytan som diskuterats för ny skola runt grusplanen behöver dock utvecklas och jag föreslår att stadsplanen från maj 1969 uppdateras för att istället utöka småhusbebyggelse från befintlig bebyggelse (munspelsvägen) till djupedals förskola.

Marken nordost om furuhällskolan till gräsfotbollsplanerna, skulle istället kunna utvecklas för nya idrottplaner/hallar för att tillgodose behovet av riktiga idrottsplaner för elever och föreningar. Detta skulle även ge orten en bättre balans mellan bostadsrätter och

småhusbebyggelse då den senare är underutvecklad och mycket lämplig för det signifikanta med orten.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Uppdraget från kommunstyrelsen omfattar endast skolverksamhet, inga bostäder.

För synpunkter gällande utveckling av Djupedals IP se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hönekulla 2:27

Skrivelse inkommen: 2020-11-26

Som boende i närheten av grusplanen i Djupedalsäng är jag starkt oroad över den framtida trafiksituationen om det skulle byggas en ny skola på grusplanen som planeras: Jag bor på Dämmevägen och jag är orolig för att den kommer att användas som en genväg främst på morgonen men även på em. för av och påstigning vid Dämmevägens slut. Vid all rusningstrafik ökar både olyckor samt försämras inandningsluften. Som boende på Dämmevägen har jag för vana att passera Djupedalsängs rekreativområde på väg mot Finnsjön. Jag förfasas nu över hur försämrade luftkvaliteten kommer att bli för alla barn, personal och boende i området både med tanke på att många björkar kommer att sågas ner = mindre fotosyntes = mindre syre att andas in samtidigt som trafiken kommer att öka = avgaser = sämre inandningsluft. Det är anmärkningsvärt att man precis framför en förskola är beredd att utöka trafiken. Alla vet att i små barns lungor kan ingreppen bli stora.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande luftkvalitet se tematiska svar angående hälsa.

Hönekulla 1:71

Skrivelse inkommen: 2020-11-25

Konsentrationen av skolor i området blir för stor vilket påverkar hela närområdet. Som boende i detta ser jag att det kommer medföra stora inverkan i min och min familjs vardag med ytterligare en skola om ytterligare 600 elever. Dessutom en skola som med all säkerhet kommer attrahera elever ifrån andra städer än Mölnlycke. Trafiksituationen i området är redan kraftigt överbekastad. Planen på ny skola bör därför avbrytas eller så behöver den anläggas på annan ort i kommunen.

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hönekulla 1:865

Skrivelse inkommen: 2020-12-09

Önskar att Härryda kommun bygger skolor där skolor behövs och inte på bekostnad av befintliga verksamheter och dess närmiljö. Emotsätter mig därför förslaget att bygga en F-9 skola för 600 elever på fotbollsplanen vid Furuhällskolan.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Privatperson 13 a och b

Skrivelse inkommen: 2020-12-04

Vill absolut protestera mot en etablering av Engelska skolan vid Djupedal. -Dessutom förstår jag inte varför vi behöver någon friskola. Vi har bra kommunala skolor satsa alla resurser på dem! [REDACTED] bort!

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kritik mot friskolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 14

Skrivelse inkommen: 2020-12-02

Vi behöver ingen ytterligare skola i Mölnlycke. Kostnaderna kommer att stiga. Avbryt planerna för IES i Mölnlycke. Det planerade läget är olämpligt pga trafiken och gång och cykelvägar.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

Kullbäckstorp 2:375

Skrivelse inkommen: 2020-11-16

Mycket bra med fler alternativ till kommunala skolorna. Läget är centralt och bra. Dock behöver man titta över hur eleverna kommer till skolan. Vägmässigt känns det som om vi ligger lite efter. Det är fortfarande en enda större väg som skär genom orten. Så lite investeringar i infrastruktur exv genom ytterligare en påfart till RV40 eller en alternativ större väg vid sidan av Benarebyvägen skulle nog fördela ut flödena något.

Kommentar: Noteras, övergripande infrastrukturinvesteringar är dock inte del i uppdraget att upprätta detaljplan för skola i Djupedalsäng.

Privatperson 17

Skrivelse inkommen: 2020-11-20

Innan skola byggs på Hulebäck 1:34 mfl (eller någon annanstans i kommunen) förväntar jag mig som kommuninvånare att det görs ordentliga analyser kring elevunderlag. Var i kommunen finns det behov av en ny grundskola? Det måste vara behovet som styr och inget annat! Underlag för trafiksituation, buller mm måste också ligga till grund för beslutet.

Kommentar: För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik

Hulebäck 1:791

Skrivelse inkommen: 2020-12-08

Bygga en ny skola alldeles intill befintlig skola — helt förkastligt bl.a. med tanke på följande: ELEVPERSPEKTIV: Fotbollsplanen används till idrottslektioner, övriga utomhuslektioner, raster, när eleverna är på fritids och ska vara utomhus. Området behövs verkligen till alla dessa olika aktiviteter. Furuhällselevernans område blir markant mindre. Barn/elever behöver rejäla ytor att röra sig på. När elever får mindre ytor att vistas på ökar konflikter dem emellan — mer mobbning. Gemensamma områden för de två skolorna (Fu + IES) kommer att innebära många konflikter. Detta är inte bra för någon av skolorna.

MILJÖ: Mycket stort slitage på naturen med ännu fler elever i området. Bygga på en mosse — risk för sättningskador.

TRAFIK: Den kommer att öka väsentligt på fler gator intill än vad det är i dagsläget. Violinvägen och Kornettvägen har problem nu med avlämning av Furuhällselever.

Om kommunen behövt bygga en ny kommunal skola hade man byggt den där behovet funnits. Att planera för att bygga en friskola precis intill befintlig skola, Furuhäll (även Djupedalskolan och Djupedals förskola), är mycket märkligt. Furuhällsskolan har redan haft en turbulent tid när Fridaskolan startade. Varför sätter inte kommunen sina egna skolors väl och ve i första hand?

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta/mobbing se tematiska svar angående minskad friyta och barnkonventionen.

Det har inom processen för framtagande av planförslaget genomförts geotekniska utredningar, dessa syftar till att säkerställa möjligheterna att bebygga marken och ge förslag på hur sättningar motverkas.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande naturområde se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:784

Skrivelse inkommen: 2020-11-25

1. Elevunderlag saknas i kommunen, dvs behovet av en ny skola, vilket borde vara anledning nummer ett till att etablera en ny skola, och i området finns redan kommunala skolor - varför förstöra uppbyggd, fungerande verksamhet som vi kommuninvånare uppskattar? Som dessutom är kommunens egna verksamheter?

2. Om behov av att etablera en ny/friskola i kommunen borde det rimligtvis göras där man också utökar detaljplanen och bygger nya bostäder.

3. Placeringen är ypperligt olämplig så det skulle förstöra de grönområde som finns och används av skolbarn samt boende i området regelbundet.

4. Placeringen skulle dessutom innebära en trafikbelastning i ett bostadsområde där barn och unga rör sig från morgon till kväll, till fots och med cykel - till och från skola, fotboll, fritidsaktiviteter i idrottshall och dyl, till och från kompisar, pokemongo:andes och detta kan de idag göra utan större trafikfara. Denna trygghet skulle ju i så fall försvinna - och barn och unga som rör sig mellan Båtsman, Djupedal, Nysäter, Skinnefjäll, Skogen och Högdal (av alla de orsaker som nyss nämndes) skulle bli starkt begränsade i trygghet och rörelsefrihet - och för vems skull när behovet inte finns?

Cykel- och gångstråken kring i detta område är en knutpunkt där barn och unga tryggt idag kan ta sig på egen hand, men detta skulle ju i och med byggandet av en skola för IES försvinna, vill man bygga in att göra barn och unga bilberoende i sitt dagliga liv, både till skola och fritidsaktivitet?

5. Vari ligger meningen med att etablera en skola och låta våra skattepengar finansiera det så att det blir mindre.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Kullbäckstorp 2:91

Skrivelse inkommen: 2020-11-25

Jag tycker placeringen av skolan är riktigt dåligt vald. Har kommunen verkligen utrett andra alternativ till placering? Detta mitt i ett tätbebyggt område med redan befintliga skolor.) Jag är inte emot att man vill ta in friskolor som kan göra vinst men tycker placeringen är helt fel.

Har hört rykten om att kommunen vill riva/stänga Furuhällsskolan och det tycker jag känns hemskt om detta visar sig vara en plan från kommunens sida att det kommer ske när IES etablerar sig här. Att kommunen har en egen plan för att de inte vill ha kvar Furuhäll så gör de denna lösning. Känns inte som kommunen är ärlig och uppriktig i denna skolplacering.

Det är ju självklart för de flesta av oss att mest bebyggelse kommer ske i östra delarna av kommunen så detta känns som det är ngt lurtt med placeringen här. Hoppas verkligen ni tar er samman o sätter skolan någon annan stans.

Är också mycket ledsen över den ökade trafiken som kommer göra det svårt med in och utfart från Benarebyvägen.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande risk för nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Kullbäckstorp 2:156

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Behöver vi fler verkligen lokaler för skolor i Mölnlycke? Hur ser elevunderlaget ut långsiktigt och var finns dessa elever i så fall? Jag tycker det är viktigt att det finns ett tydligt behov av fler skolor om detta ska göras, inte bara att man vill ha in en viss aktör.

Om behovet finns, är det då verkligen genomtänkt att lägga ytterligare en skola i detta område, där det redan finns två stora skolor? Som förälder värdesatte jag närhet till skolan när barnen var små. Är inte behoven i så fall betydligt större i Mölnlyckes östra delar där det byggts otroligt mycket nya bostäder senaste åren? Eller i de västra där Vällsjöskolan blivit överfull vissa år? Riskerar vi inte att få ett överskott av skolplatser och lokaler i Djupedalsängsområdet och för få i andra delar av Mölnlycke och på så sätt orsaka onödiga kostnader och onödiga biltransporter?

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Kyrkvägen 11 A

Skrivelse inkommen: 2020-11-27

För det första finns det inget behov av ytterligare en skola i Mölnlycke. Enligt kommunens egna siffror har vi idag en överkapacitet och för många skolplatser. Att kommunen med alla medel försöker locka hit IES är för mig svårförståeligt. Etableringen kommer att öka kommunens totala kostnader för skolan och dessutom försämra kvaliteten på befintliga, nu välfungerande skolor, vilket ur kommuninvånarnas perspektiv är oacceptabelt. När IES dränerar de kommunala skolorna på elever blir det dyrare att driva de kommunala skolorna. Det kostar mer att driva en halvtom skola. Dessutom, elever med särskilda behov blir kvar på de kommunala skolorna, som får högre kostnader per elev. Med skolpengens fördelning har IES ändå rätt till samma belopp som de kommunala och kan således plocka ut stora vinster. Effekten blir även en ökad segregation, vilket knappast kan ligga i kommuninvånarnas intresse. En annan viktig aspekt är att IES undervisning håller lägre kvalitet, vilket de med hjälp av (oproportionerligt) höga betyg och marknadsföring lyckas dölja. IES har högre andel obehöriga lärare (eftersom de undervisar på engelska har de inte samma krav som vanliga skolor), de sparar in på lokaler och annat som kostar, och det har i flera undersökningar visat sig att elevernas betyg inte motsvarar deras kunskapsnivå. Vill kommunen verkligen ha hit en sådan skola? Vad är skälen bakom denna strävan? Jag hoppas att kommunen tar sitt förnuft till fänga och istället fortsätter att arbeta för att fortsätta förbättra de kommunala skolorna. När jag flyttade hit för ett år sedan var skolornas goda rykte i kommunen ett viktigt skäl. Som

egen företagare och skattebetalare hoppas jag att kommunen tar sitt ansvar och använder våra skattemedel på ett klokt vis och med barnens bästa i fokus. Etableringen av IES riskerar att i ett slag förstöra det som kommunen, tillsammans med rektorer och lärare, under många år byggt upp.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kritik mot IES se tematiska svar angående övergripande kritik.

Lahall 1:31

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Jättedumt med en skola till, och platsen för den är ju på riktigt ännu sämre. Herregud vad mycket ni gör konstigt. Ta hand om tåget som skall förstöra vår stad. Skol ni driva ännu mer trafik till detta bostadsområde. 3 skolor på rad? Vilken skola skall på sikt försvinna då underlaget inte är tillräckligt. Är det kanske planen? Ni skall ju bygga en ny stad, där tåget går rakt igenom utan att stanna. Lägg skolan där? Att anlägga en hel rad med skolor i samma område är fel. Alla i kommunen bor inte i Djupedal. Och det är inte där det kommer att byggas mer. Om nu efterfrågan på denna skola är såpass stor, eftersom Partille inte ville ha den, så lägg den på en mer strategisk plats. Mitt emellan två redan existerande skolor?! Bara för att ni har blivit valda av oss betyder det inte att ni har mandat att fatta korkade beslut. Inne i ett bostadsområde, mitt mellan två skolor, och 1km till 3 skolor till?!

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Lahallsvägen 151

Skrivelse inkommen: 2020-12-08

Helt befängt att klämma in en skola till i detta villaområde, med all trafik, och att ytterligare dränera Furuhällsskolan på elever, öka bröstningen på grönområden på gångvägar. Nej, placera denna skola centralt i anslutning till det nya området vid masse-Massetjärn. Men tror inte det behövs fler skolor egentligen sen Fridaskolan kom. Dessutom är engelska skolan vinstdriven....

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande ökad belastning av grönområden se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 18

Skrivelse inkommen: 2020-12-01

- Tjänstemännens egen utredning visar mycket tydligt att en etablering av IES innebär en ÖVER-etablering: det finns inte skolbarn tillräckligt för en skola till. Högdals förskola har lagts ner, och flera av de andra förskolorna i området har fått stänga avdelningar. En etablering av IES innebär då rimligen att ni planerar att lägga ner någon av de existerande, populära och välfungerande skolorna. Vilken då? Furuhäll, Högdal eller Skinnefjäll? Ska ni trots allt etablera IES, bör det finnas en tydlig plan för hur detta inte ska drabba existerande skolor. Det får absolut inte bli så att man efter ett par år säger att oj då, nu finns det visst inte barn tillräckligt för alla dessa skolor, vi får nog lägga ner Högdalsskolan trots allt.

- Området är en del av ett mycket uppskattat naturområde, som är värdefullt eftersom det ger boende kring Djupedal, Furuhäll och Högdal ett område av sammanhängande skogspartier delade endast av cykelvägar. Här rastar folk sina hundar, förskolorna går på promenad, skolungdomarna har ute-idrott, och barnen lär sig cykla. Att ta ner delar av skogen och bygga bilväg istället för cykelväg är att förstöra mycket av den fina boendemiljön. Vi som bor i området uppskattar verkligen det här naturområdet. Hit går vi och grillar korv med våra barn, här leker vi med dem i skogen, och här tar vi en lunchpromenad och andas skogsluft när vi jobbar hemifrån. Förstör inte det som gör de här bostadsområdena så fina. Det är just för att det är ett skyddat naturområde som endast har cykelvägar - inga bilvägar! - som det är ett så fint område. Ersätt inte det med en stor byggnad, bilväg med stor trafik, och stor parkeringsplats.

- Furuhällsskolans elever får en starkt försämrade skolmiljö. Skolan ligger idylliskt omgiven av små skogsområden och cykelvägar, och barnen leker i skogen och på grusplanen. Det är en liten skola, så lärare och elever känner varandra, vilket skapar trygghet och möjliggör ett bra arbete på raster etc med konflikthantering och social dynamik. Nu ska en del av skogen tas bort och göras om till parkeringsplats m m, cykelvägen ersättas av ganska starkt trafikerad bilväg, idrottsplatsen försvinna, och det lekområde som finns kvar ska delas med 600 elever från en annan skola. Lärarna på de två skolorna som kommer ligga i princip vägg i vägg känner inte barnen på den andra skolan, och från drygt 300 elever ska det nu bli ca 900 elever som delar på det kvarvarande lekområdet. Det här går stick i stäv med alla rekommendationer

om en trygg skolmiljö och nära relationer där lärare och elever känner varandra och arbetar för god social dynamik på raster etc.

Att förstöra en underbar natur- och boendemiljö som verkligen uppskattas av de boende, hota uppskattade och välfungerande skolor genom överetablering, och förstöra skolmiljön för de barn som går på Furuhällsskolan går inte att rättfärdiga utifrån vaga omdömen om att man - kosta vad det kosta vill - måste trycka ner IES någonstans mitt i ett etablerat bostadsområde där det redan finns skolor. Speciellt inte när tjänstemännens egen utredning visar att ni i s f förmodligen kommer behöva lägga ner en av dessa skolor p g a överetablering.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande ianspråktagande av naturområden se tematiska svar angående friyta.

För synpunkter gällande ökad belastning av grönområden se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Privatperson 19

Skrivelse inkommen: 2020-11-30

Jag undrar om det finns ett avtal mellan Härryda kommun, IES och byggbolaget som gör kommunen skyldiga att ordna en plats för IES i Mölnlycke till varje pris? Det är tydligt att IES inte är efterfrågat på en plats där det redan finns välfungerande verksamheter och det vore också kapitalslöseri att låta en välfungerande kommunal skola med uppskattad personal i värsta fall få lägga för att det blir för glest på skolorna när en skola byggs trots att det inte finns behov. Troligtvis är det dock hos IES det kommer bli för glest och är det då undrar jag om det är värt all denna energi? Vad innebär det för risk för Härryda kommun om IES inte får tillräckligt med barnunderlag?

Jag önskar se en riskanalys vad det skulle innebära för Härryda kommun att bygga IES med allt vad det innebär i förarbete, vägar, lokalreduceringsavgifter etc kontra om Härryda kommun inte bygger IES.

Vad finns det med risk att vänta till att prognosen säger att det behövs ytterligare en skola och då bygga där det geografiskt finns behov och inte bredvid en redan befintlig skola? Det byggs ju mycket i Härryda kommun så om kommunen redan är ålagda att ordna plats till IES, varför byggs det inte en skola på en plats där det finns behov av ny skola? Delen F-6 är oerhört viktig att det är geografisk nära där folk bor eftersom det handlar mycket om att få ihop logistiken som lämnande och hämtande småbarnsföräldrar utan att behöva gå ner för mycket i

tid (vilket också innebär ett minskat skatteunderlag). När barnen börjar gå hem själva men är för unga för att cykla själva är det också viktigt att det inte blir för lång och osäker väg.

Om det skulle visa sig finnas behov av ny grundskola i Mölnlycke bör man i riskanalysen också ha med att IES blir en verksamhet man inte kan styra. Skulle det visa sig behövas en ny skola 2030 och den byggs i kommunens regi finns det också möjlighet att med en modern flexibyggnad kunna anpassa utifrån hur behovet ser ut. Tex kan en grundskola enkelt göras om till högstadieskola när stora kullar går igenom systemet. Så småningom kanske någon del till och med kan bli ett äldreboende ifall det blir en större andel äldre i Härryda. Vore inte det något som Härryda stolt hade kunnat visa upp för omvärlden? Snarare än att fortsätta försöka pressa in en lösning där den, utan orimliga konsekvenser, inte får plats.

Förstår inte [REDACTED] att han och de styrande partierna tappat väljare på detta? Jag var nyinflyttad när jag röstade på moderaterna i kommunvalet i kommunvalet sist. Nu kommer jag absolut inte rösta på moderaterna eller något annat parti i närheten, utan min kommunala röst (liksom många andra arga föräldrar på orten) kommer falla på ett parti som värnar om och istället vill utveckla de kommunala skolorna, ett parti som tar väl underbyggda beslut där man lyssnar i tjänstemän och kommuninvånare, ett parti som har transparens i sina processer och inte försöker smyga fram förslag som ingen vill ha.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Det finns ingen riskanalys som efterfrågas i yttrandet. Det finns heller inget krav enligt uppdraget från kommunstyrelsen att en sådan ska upprättas. Plan- och bygglagen reglerar inte heller att en sådan ska tas fram inom ramen för detaljplaneprocessen.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hönekulla 1:243

Skrivelse inkommen: 2020-11-29

Att ta bort natur, öppen yta som används både av eleverna på Furuhällskolan och barn på fritiden är helt obegripligt. Och även på denna mosse med all naturpåverkan är obegripligt. Jag har läst planbeskrivningen och självklart innebär det försämring.

Lika obegripligt är att bygga en skola till precis i närheten av tre andra skolor i Mölnlycke. Fast finns behovet överhuvudtaget? Att öka trafiken så mycket i det här området där det som sagt redan finns mycket barn är också obegripligt.

Det är många frågor där det inte har getts några bra svar på, tex var alla 600 nya eleverna ska komma ifrån? Varför byggs det inte där behov finns?

Ytterligare frågor jag vill ha svar på är just behovet av ny skola i Mölnlycke, underlag jag sett visar på överskott redan innan det här, tacksam för er kalkyl?

Om inte detta går ihop innebär ju det att ni planerar lägga ner en av de kommunala skolorna, tacksam för svar vilken skola?

Kommentar:

För synpunkter gällande påverkan på naturområde se tematiska svar angående frityta/miljöpåverkan.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 1:764

Skrivelse inkommen: 2020-11-23

Hur mycket kommer kommunen att tjäna på försäljning av marken? Kommer kommunen ha några ekonomiska förpliktelser under bygget och efter?

Kommentar: För frågor gällande ekonomi se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 1:764/

Skrivelse inkommen: 2020-11-26

Är det nödvändigt att lägga en skola här? Vi har Högdal, Djupedalsäng, Furuhäll, Båtman, samt Fridaskolan, detta i en linje av kanske 2 km. Skall det till en skola ytterligare, dvs 6 st?!

Det måste finnas bättre ställe att bygga denna på. Alla bor inte på samma sida järnvägen!

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:761

1. Elevunderlag: Enligt kommunens egen utredning: Elevantalet för åldersgruppen 6-15 år i kommunen som helhet förväntas sjunka med ca 70 elever från år 2019 till år 2025. Hur kan ni gå vidare med förslaget om ny skola baserad på den här utredningen. Det kommer att leda till att nuvarande fungerande skolor urholkas.

2. Bilväg: En av de fina sakerna med att bo i Mölnlycke är alla de fina gång- och cykelbanorna som binder samman stora delar av samhället, där det är tryggt för barnen att ta sig till och från skolor, aktiviteter, kompisar m.m. utan att behöva korsa bilvägar. Nu vill ni mitt i det fina vägnätet skära igenom med en bilväg, som ersätter gång- och cykelvägar till två förskolor och två skolor om totalt ca 1000 barn. Det skapar mer buller, avgaser och otrygghet för alla boende och skolungdomar.

3. Parkering. Furuhällsskolan med ca 350 elever har idag ca 30 p-platser. Redan nu vid lämnings- och hämtningstiderna är det överfullt på parkeringen. Med lika många planerade p-platser för nya skolan som planerar att ta in nästan dubbelt så många elever, där mycket större andel kommer att vara icke-boende i området, kommer det vara väldigt trångt vid rusningstid med olyckor som följd, speciellt på morgonen då alla ska lämna barnen vid samma tid och samtidigt är stressade att komma iväg till jobbet efteråt. Den planerade bilvägen, vändplatsen och parkeringen skär också av större cykelvägar åt både söder (berör halva Djupedalsäng) samt öster (berör Skogen-området). Det finns tendens redan till det idag, enbart synligt för oss boende i området, att bilister hittar alternativa vägar och parkeringar för lämning och hämtning, vilket i praktiken innebär att vägarna utanför villor, vändplatser, gräsmattor m.m. tas i anspråk när det är trångt på själva skolområdet. Med nya skolan kommer det enbart att öka vilket skapar otrygghet och buller för boende i området oavsett om man har vägarna förbi skolan eller inte.

4. Placeringen: Sex av kommunens åtta grundskolor ligger redan på södra sidan av centrum, samt också Fridaskolan. Av dessa sex skolor på södersidan ligger två av de väldigt nära varandra, nämligen Furuhällsskolan och Djupedalsskolan. Med hänsyn till årskurser så ligger dessa två skolor närmast varandra: Furuhällsskolan och Skinnefjällsskolan. Därför skulle det vara mycket mer lämpligt att placera en eventuell ny skola på norra sidan av centrum istället för precis bredvid Furuhällsskolan.

Trafikanalysen bygger på inaktuell data, felaktig modell för skoltrafik samt helt utelämnad analys kring tung trafik.

Rörande elevunderlag anger tjänstemannaskrivelsen "Lokalresursplan 2021-2025" ett överskott på minst 770 skolplatser i Mölnlycke för perioden, detta skulle innebära stora kostnader för tomma lokaler med omlokaliseringar m.m. sin följd.

Barnkonventionsperspektivet saknas helt i denna utredning och de underlag som finns pekar på att lekytor försvinner/förminskas, ljudnivå ökar, skugga på Djupedals förskola försvinner, miljö blir sämre pga. kraftigt ökad biltrafik utanför två befintliga förskolor, en skola och ett idrottsområde, risker ökar när gc-vägar placeras bredvid nya bilvägar.

Rörande höghastighetsjärnvägen ligger detaljplanen över en av de korridorer som föreslås för tågtunnel och hela bygget kan då stoppas med stora kostnader för kommunen som följd.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande buller/luftkvalitet/trygghet se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande trafikutredning/trafiksäkerhet/parkering/negativ miljöpåverkan kopplat till ökad biltrafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande barnkonventionen se tematiska svar angående barnkonventionen.

Djupedals förskola har en egen tomtutsträckning vilken är omsluten av ett begränsade staket. Denna skolgård har både öppna ytor och en stor yta bestående av skog med stora träd som skänker skugga till förskolebarnen på varma dagar. Skulle behov finnas kan skuggande skärmtak uppföras.

Planförslaget möjliggör för järnvägsanläggning under skolan. Detta för att inte hindra riksintresset för kommunikationer/järnväg, Trafikverket kommer under granskningen att yttra sig om detta. Finns behov av justeringar i planförslaget innan antagande kan dessa genomföras.

Hulebäck 1:763

Skrivelse inkommen: 2020-11-26

Jag har flera synpunkter på denna skolas placering.

1. Att starta en skola när det inte finns ett underlag för fler skolen sett till antalet elever. Då har jag förstått att önskemålet är att få in elever utifrån. MEN då skall man inte placera skola i hjärtat av Mölnlycke utan i ytterkanterna med bättre kommunikation.

2. Jag vill verkligen inte se någon av våra kommunala skolor stäng pga denna etablering. Och denna etablering skadar den härliga området kring både Furuhällsskolan och Djupedalskolan, och gör därmed dessa skolor mindre attraktiva.

3. Alla elever får mindre ytor att röra sig på. Den naturliga fotbollsplan för Furuhäll blir ett minne blott.

4. Den officiella infarten till den nya skola passerar både förskola och befintlig skola. (Med tanke på att önskemålet var att få in elever utifrån). Detta leder till att både förskola och djupedalsskolan blir negativt påverkad.

5. Skolans placering har inga bra infarter.

Att driva frågan med en "prestige" skola till vår kommun ger inte min röst i nästa val.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

Kullbäckstorp 1:112

Skrivelse inkommen: 2020-12-08

Har bott i området sedan slutet av 1970. Vi valde denna del av Mölnlycke för att våra barn kunde ta sig till Furuhällskolan och Djupedalsskolan via gång och cykelvägar, bilfritt. Idag har vi flera barnbarn som också kunnat ta sig till sina skolor och fritidsaktiviteter runt "mossen" via gång och cykelvägar. Förstör inte denna oas med att dra in biltrafik i området. Tillfartsvägarna kommer fullständigt att korka igen morgon och eftermiddag. Förstår inte varför man lägger IES där det är fullt bebyggt och redan finns från dagis till årskurs 9.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hönekulla 1:380

Skrivelse inkommen: 2020-11-30

Syftet med att få hit en vinstdrivande skola är ju enbart i syfte att ■■■ skall ha bra rykte mot näringslivet. Tanken är ju inte att barnen i närområdet skall gå där det är ju för barn från andra

kommunen, var finns barnperspektivet? Idag så är ju skolorna i Mölnlycke anpassade för närhetsprincipen, detta vill ni ta bort och skapa otrygghet för barnen, vad är syftet med detta? Högdalsskolan har ju tagits bort från detta vansinne och nu vill man förstöra för andra skolor istället vilket på sikt även kan påverka Högdalsskolan. Samt så har vi inte sett någon utredning på miljön samt trängsel med alla dessa bilar från andra kommuner. Jag förstår inte heller varför ni går i helt motsatt riktning när det gäller miljötänk, vad är det för fel att gå till en skola istället för att ta bilen?

Kommentar:

För synpunkter gällande barnperspektiv se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande närhetsprincipen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik/negativ miljöpåverkan kopplat till ökad biltrafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hönekulla 1:242

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Detta område är ett grönt bilfritt parkstråk med stort värde för allmänheten. Med detta förslag minskar vår tillgång till vardagsnära motion i bilfri miljö. Platsen är inte otrygg som någon av utredningarna säger. Den är lugn, tyst, trygg och full av ekorrar, fåglar, cyklande barn på säkra cykelbanor.

Förslaget att byta ut detta mot mer hårdgjord yta och byggnader rimmar inte med kommunens strategi om Agenda2030, GrönPlan, Barnkonventionen och liknande. Förslaget förstör och försämrar för allmänheten, kringboende, skolbarn, biologisk mångfald osv. Dessutom föreslår kommunen med detta ytterligare skolverksamhet på platsen. Det behövs inte. Det finns redan skolor precis där och de befintliga skolorna räcker. Det finns inte elevunderlag för fler skolplatser, det står tydligt att läsa. Skolor behöver byggas på de platser där nya bostäder ska byggas, planlägg för skola på de platserna och slopa denna idé.

Konsekvensen av att bygga en ny skola på denna plats blir att väl fungerande kommunala skolor får läggas ner och således blir denna detaljplan på bekostnad av befintlig kommunal verksamhet. Anmärkningsvärt! Vilket samråd kommer att hållas i den frågan? Det har inte bjudits in till och det vore på sin plats att kommunen bjöd in till medborgardialog i den frågan innan man föreslår en detaljplan för ny skola. Vilken skola ska kommunen lägga ner? Svara på det före ett samråd om detaljplan för ny skola.

Kommentar:

För synpunkter gällande barnperspektiv se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande negativ påverkan på naturområdena se tematiska svar angående hälsa/miljöpåverkan.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 4:113

Skrivelse inkommen: 2020-12-02

Det är inte ok att det ska ligga 3 skolor och 2 förskolor alldeles bredvid varandra med ett stenkasts avstånd. Dessutom i ett tätbebyggt villaområde där man inte vill ha mer trafik. Det är kaotiskt som det är vid skolstart. Köer och stressade barn och föräldrar som ska till skolor och arbete med tider att passa.

Kommentar: För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

Privatperson 47

Skrivelse inkommen: 2020-12-04

OM TRAFIKEN:

Jag undrar hur det kan vara möjligt att placera en ny skola, Engelska skolan F-år 9, i Mölnlycke mellan Furuhällsskolan och Djupedalskolan? I närområdet ligger även Djupedals förskola och Rullstenens förskola. Trafiksituationen idag är påfrestande och aggressiv. Att anlägga en till skola med elever som kommer att skjutas av föräldrar med bil kommer inte att fungera i villaområdet. Då behovet av skolplatser i Mölnlycke inte är 600 nya platser, kommer elever söka från närliggande kommuner. Dessa kommer till stor del troligen bli körda och de kommer INTE att bli avsläppta på närmsta busshållplats, som enligt kommunens beräkningar ligger fågelvägen 700 meter från skolan, enligt Västtrafiks nya planer med Grön Express. De kommer köra in på alla möjliga småvägar, som inte är anpassade för detta, för att närma sig skolan.

OM FURUHÄLLSELEVERNAS IDROTTSPLAN

Jag har nyligen haft tre barn på Furuhällsskolan och jag undrar var mycket av nuvarande elevers dagliga spel/lek, idrottslektioner, brännboll, avslutningar med barn + föräldrar ska ta vägen. På kommunens hemsida förstår jag att kommunen frågar sig det själva, se citat från kommunens hemsida:

”Var ska Furuhällsskolan ha idrott och andra utomhusaktiviteter om grusplanen försvinner? Kommunen kan inte svara på frågan i dagsläget och ber att få återkomma med besked om det.”

Hur kan man INTE ha svar på den frågan INNAN man planerar att bygga bort en värdefull plats för skolbarns rörelse, som är viktig i dagens samhälle. Rapport från BRIS nov 2020:

www.bris.se/om-bris/press-och-opinion/pressmeddelanden/ny-rapport-om-barn-och-fysisk-aktivitet-barn-vill-rora-pa-sig-mer.-varfor-hindrar-vi-dem

Jag förstår att kommunen inte kan ha något svar på denna fråga då det INTE finns något annat ställe med det läget. Att hänvisa till fotbollsplaner vid Djupedal är ingen ersättning. Inte heller att skövla skogsområdet mellan skolorna.

OM BEHOV AV ELEVPLATSER

Enligt kommunens egna dokument ser det ut som om det inte finns ett behov av en skola i Mölnlycke enligt dokumentet från 201113

Redovisning av uppdrag att ta fram förslag till modell för lokalersättning för kommunal och fristående verksamhet 17 2020KS686

Kapacitet/behov Mölnlycke	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Total kapacitet (antal skolplatser)	3060	3060	3060	3060	3060	3660
– kommunal verksamhet	2480	2480	2480	2480	2480	2480
– fristående verksamhet	580	580	580	580	580	1180
Behov (antal skolplatser)	3030	3015	3030	2965	2930	2890
Över-/underskott av skolplatser	30	45	30	95	130	770
Kapacitetsförändring enligt LRP:						
Internationella Engelska Skolan					600	
Kvarstående över-/underskott	30	45	30	95	730	770

Här ser man tydligt att IES skapar ett överflöd av platser.

Mitt förslag är att IES bygger sin skola vid motorvägsavfarten där man i dagarna planerar vad som ska hända där. Det blir en skola som är lätt att nås av både elever från Mölnlycke och från andra kommuner.

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande idrott för Furuhällsskolan elever se tematiska svar angående friyta.

För synpunkter gällande negativ påverkan på naturområdena se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Skrivelse inkommen: 2020-11-16

Totalt värdelöst att lägga en skola där. Då det redan är mycket barn på en o samma plats det blir inget bra i längden med tanke på hur värden ser ut idag.

Kommentar: För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Privatperson 21

Skrivelse inkommen: 2020-11-29

Jag anser att det är fel att bygga Engelska skolan i Djupedalsäng. Området har redan sex välfungerande skolor. Den tänkta placeringen kommer att förstöra ett viktigt område för rekreation och för biologisk mångfald bl.a. eftersom det också krävs vägbygge vilket leder till ökad trafik. Att satsa på en ny privat skola bör innebära att nuvarande skolor påverkas och kan drabbas av nedläggning.

Hoppas att ni lyssnar och inte förstör aktuellt område!!!

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande naturområdena se tematiska svar angående hälsa och miljöpåverkan.

För synpunkter gällande nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Kullbäckstorp 2:93

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Den tilltänkta platsen ligger mitt i ett bostadsområde helt utan biltrafik. I dagsläget är vi många som nyttjar såväl skogsdungar som cykel/gångvägar och fotbollsplanen för lek, cykling m.m. Vi har valt att bo i detta område just för att vi uppskattar dess bilfria kärna som i händelse av byggandet av den aktuella skolan och vägförbindelser dit kommer att försvinna. Den ökade trafik som kommer att ses i området innebär rimligen en ökad olycksrisk för vilken en bra riskanalys saknas.

Beskedet från kommunstyrelsens ordförande [REDACTED] är motsägelsefulla. Man hävdar dels att man vill placera skolan såpass centralt för att barn skall kunna gå och cykla till skolan, men i Djupedalsäng finns det redan gott om skolor och enligt kommunens egna uppgifter föreligger inget behov av fler skolplatser här (eller överhuvudtaget i kommunen) vilket bör vara ett starkt skäl att avstå skolbygge på den aktuella platsen. I andra sammanhang har man istället motiverat bygget av skolan med att man räknar med en tillströmning av elever från andra områden, och detta i en högre utsträckning än till andra skolor. Men om många av eleverna som kommer att gå på den tilltänkta skolan inte bor i Djupedalsäng förefaller det helt orimligt att den bästa placeringen för denna skola är att klämma in den i ett befintligt

bostadsområde och förstöra den miljö som idag finns och uppskattas här. Bättre vore isåfall att placera skolan i ett område utan befintlig skola, eller nära en större väg för att underlätta kommunikationen dit.

Enligt de uppskattningar som finns kommer skolan att innebära en klart ökad biltrafik i området. Vad man dock inte tagit hänsyn till är att denna kommer att ske framförallt på morgnar (lämning) och eftermiddagar (hämtning) med överhängande risk för köbildning, och en större risk för våra barn som idag cyklar och går till skolan vilket är problematiskt.

I direkt anslutning till den tilltänkta platsen ligger redan idag Furuhällskolan med drygt 300 elever, som idag är en mycket välfungerande och i området uppskattad skola. Skolans elever skulle vid det aktuella bygget inte bara förlora idrottsplan och utsättas för en ökad trafikering av området, både under byggtiden i form av tung trafik, och därefter vid lämning och hämtning, men att trängas med ytterligare 600 elever i detta område innebär ju rimligen också en ökad risk för konflikter och de problem som kan uppstå när man trycker ihop många barn och ungdomar på en allt för liten yta.

Slutligen, eftersom prognosen säger att det inte finns ett behov av en till skola utan att detta istället kommer att skapa ett betydande överskott av platser finns en sannolikt fullt berättigad oro över vad detta på sikt skulle innebära för befintliga skolor i området med risk för neddragningar /nedstängningar, och vad detta skulle innebära kostnadsmässigt som skattebetalare i Härryda kommun - att stå med tomma platser på skolorna är inte på något vis kostnadseffektivt.

Angående den specifika platsen Är detta mitt i ett bostadsområde som idag är utan biltrafik och där det finns fina och uppskattade skogsdungar/naturområden som tas i anspråk vid ett ev. skolbygge vilket försämrar miljön i närområdet. En ökad trafikering innebär ju sannolikt också en ökad olycksrisk då det redan idag finns flera skolor och förskolor i området och många barn som rör sig till fots och med cykel.

Kommentar:

För synpunkter gällande naturområdena se tematiska svar angående hälsa och miljöpåverkan.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande friyta skola se tematiska svar angående friyta.

Hulebäck 1:729

Skrivelse inkommen: 2020-12-12

Jag anser att det inte finns tillräckligt mycket elever i djupedalsäng för att det ska vara belägg för ytterligare en skola här. Det kommer även bli mycket med trafik här i området, vilket kommer påverka oss som bor här. Även bussarna kommer inte räcka till för de som ska ta sig hit.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hulebäck 1:693

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Jag anser att som boende på Violinvägen också är sakägare då trafikutredningen så tydligt pekar ut Violinvägen som en gata där vi riskerar utökad belastning.

Möjligheten till samutnyttjande av Ip-Djupedals parkering är väl optimistisk då den redan används flitigt på morgonen av bl a. Rullstenens förskola och Djupedalskolan.

Skolan väntas locka många elever från inte närliggande bostadsområden och kan därför också väntas ha en högre andel elever som lämnas med bil än vad generellt anges i trafikverkets undersökning. Även bland äldre barn som då vanligtvis har en lägre andel som lämnas med bil.

Trafiken på morgonen kommer att öka på många gator förutom de som förväntas användas för den direkta lämningen. Då Engelska skolan uttrycks kommer locka elever från andra kommuner och från andra delar av kommunen (det är ju en förutsättning då elevunderlaget inte räcker till för en till skola enl.skolutredningar) kommer även behovet att lämna med bil öka än mer.

Grön express ska sluta gå upp i området.

Samsande om skogen med furuhällskolan riskerar att helt gå till Engelska skolans favör då det är äldre och fler elever där. Miljön för barnen på furuhällskolan kommer upplevas som betydligt mindre trygg då elever från en annan skola kommer röra sig i stor utsträckning i området. det är även de äldre eleverna som kommer att röra sig utanför skolområdet som är avsatt som skolgård åt Engelska skolan.

Att samla så många elever och från olika skolor på en så liten yta kan inte vara utifrån barnens bästa. Det är inte förenligt med barnkonventionen. Risken för konflikter mellan elever från olika skolor som ska samsas om området utanför skolgårdarna är hög.

Det kan inte vara det bästa läget i kommunen att tränga in en så stor skola i detta område. Större hänsyn till de barn som redan går där måste vara större. De ska kunna känna sig trygga på sina skolor och tryggheten blir onekligen mindre med så mycket elever på ett så litet område.

Kommentar:

För synpunkter gällande sakägarkretsen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafikutredningen/parkering/kollektivtrafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående friyta.

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:698

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

TRAFIK: Då skolan är specialinriktad innebär det att stor del av barnen inte kommer från närområdet, vilket innebär att många kommer bli skjutsade i bil till skolan. Flera infartsvägar kommer bli hårt belastade, som redan idag har trafik pga av befintliga skolor. En av infarterna till skolan kommer vara Violinvägen (även om planerna är att de skall köras in från andra hållet, men folk kommer inte åka runt Mölnlycke om de t ex kommer från Mölndalshållet). Violinvägen är redan som det är idag hårt belastad av bilar som tar sig t o r Furuhällsskolan. För varje barn som blir skjutsat är det fyra bilresor förbi mitt hus!

FÖRSTÖRD NÄRMILJÖ: I era undersökningar av naturområdena står att det inte finns någon skyddsvärd miljö då det bara består av vanliga växter och träd. Men natur runt skola, och bostäder gör att luften blir renare, dämpar ljud och ger trevliga områden att vistas i, oberoende om det är vanliga växter eller rariteter. Bland annat försvinner ”Piggelinvarvet” som är en gångväg runt grönområdet. Denna slinga används flitigt av Furuhällsskolan och oss kringboende. Även fotbollsplanen försvinner som används av skolan och kringboende barn för lek och spel.

KOSTNAD för kommunen. Det finns inget behov av ytterligare 600 platser enligt era egna beräkningar. Detta kommer bara kosta pengar. Då den nya skolan är en special skola, engelsk skola passar inte alla men det kommer säkert locka över ett antal elever från kommunens skolor vilket gör att elevunderlaget för dessa blir ännu mindre. Vilken av de kommunala skolorna kommer inte att överleva? Hur går det då med närprincipen för skolbarnen? Vad kostar det att ha skolor som inte utnyttjas till fullo?

MILJÖ. Förutom att närmiljön förstörs då skolan byggs, kommer det också kosta på miljön i ett större begrepp. Specialskola lockar elever som bor långt här ifrån vilket ökar resandet. Skulle dessutom någon av kommunens befintliga skolor inte överleva pga detta så är det ännu fler barn som kommer behöva resa längre till sin skola, vilket belastar miljön ytterligare. Då är det inte miljömässigt försvarbart att lägga en sådan skola så ”ocentralt”.

Lägg skolan där den behövs och det finns elevunderlag och det är enkelt och okomplicerat att transportera sig till.

Fördelar

F1) Ökad konkurrens är generellt sätt bra och kan på sikt förbättra kvaliteten av befintliga skolors undervisning i Mölnlycke.

F2) Många av Mölnlyckes skolor har ganska många år på nacken vilket med stor sannolikhet kommer att innebära att reparations och upprätthållnings arbeten kommer att behövas inom de närmsta åren vilket innebär en kostnad. Furuhällsskolan och Djupedalsskolan är båda byggda under för ca 50år sedan, Ekdala för runt 60år sedan.

Frågor som måste besvaras

1) Kommunens prognos pekar på att det kommer att vara ett överskott av utbildningsplatser vad gäller årskurs F-9 de kommande 5 åren. Varför skall då en ny skola etableras i Djupedal med drygt 600 elevplatser från 2024. Detta innebär att det kommer att finnas ca 750 skolplatser i kommunen som måste besättas. Varifrån skall alla dessa elever komma ifrån?

2) Trafiksituationen för oss närboende till Furuhällsskolan, vi bor själva på Violinvägen, är framförallt på morgonen mellan ca 07.30 och 08.20 då elever lämnas vid skolan ansträngd. En skola som ligger längst in på en återvändsgata i ett villaområde är inte anpassad för det trafikflöde som uppstår vid dessa tidpunkter. Även hämtning av elever på eftermiddagarna innebär en ökad trafikintensitet, om än inte lika kraftig som på morgonen. Då många yngre elever i F tom ca åk4-5 behöver följas till skolan kommer ytterligare en skola i området innebära ökad trafikbelastning. Även om utredningen pekar på att infarten till Engelska skolan skall ske via Djupedalsskolan så kommer säkerligen många stressade föräldrar som kör sina barn på morgonen att ta den snabbaste vägen vilket är via Violinvägen eller andra närliggande smågator för de som kommer körandes från Mölndal eller via RV40 från bla Göteorg, Partille eller Landvetter.

3) De trafikmätningar som skett på bla Musikvägen under hösten 2020 är i dessa Coronatider då många av oss jobbar hemifrån med största sannolikhet missvisande och lär visa på ett lägre trafikflöde än vad som varit innan Corona pandemin slog till.

4) Trafiksituationen för oss närboende till Furuhällsskolan, vi bor själva på Violinvägen, är ofta ansträngd i samband med skolstart i augusti, Luciafirande, julavslutning, skolstart i januari, skolavslutning i juni samt då det är föräldramöten eller olika klassuppträdanden under skolåret då många familjer tar bilen till Furuhällsskolan och parkerar på trottoarer, stickgator, gräsmattor och även på eller utanför en del villaparkeringar, speciellt då föräldrarna kommer sent och upptäcker att det är svårt att hitta parkering. Engelska skolan kommer knappast göra situationen enklare i framtiden.

5) Trafiksituationen för oss närboende till Furuhällsskolan, vi bor själva på Violinvägen, är vintertid ibland mycket ansträngd pga smala gator kantade av snövallar vilket kraftigt försämrar framkomligheten och kan utgöra en direkt trafikfara för både barn och vuxna.

6) Djupedalsäng är ett område som redan idag har en hög skoltäthet. Med Engelska skolans inträde skulle ytterligare ca640 elever & ca70 personal tillkomma dvs det kommer på sikt att kunna röra sig om ca1620 elever & ca208 personal. Hur skall alla dessa personer på ett enkelt, säkert och miljömässigt effektivt sätt kunna ta sig till sina skolor?

7) Fagottvägens busshållplats är idag avsläppningsplats för Furuhällsskolans elever i syfte att minska trafikflödet på Violinvägen. Hur skall denna avsläppningsplats kunna fortsätta vara ett trafiksäkert alternativ om även Engelska skolans elever tillkommer?

Kommentar: Avsläppningsplatsen ligger på samma sida som skolan och detta innebär att barnen inte korsar vägen utan kan ta sig till skolan via små lokalgator samt gång- och cykelbanor. Trafiksäkerheten anses därmed uppfylld.

8) Utredningen pekar på att många kommer att kunna utnyttja befintliga cykelvägar för att ta sig till och från Engelska skolan. Om dagens elevantal i Mölnlycke inte räcker till att fylla Engelska skolan utan troligare kommer inåkandes längre ifrån är knappast cykel ett realistiskt alternativ, i alla fall inte för de yngre barnen F-åk5.

9) Både Furuhällsskolan och Djupedalsskolan använder idag det skogsparti som kallas skolskogen för lek, fysisk aktivitet och utbildning där det sk Piggelinvarvet på ca 1km är ett flitigt utnyttjat område. Engelska skolan skulle innebära att Piggelinvarvet försvinner liksom fotbollsplanen och stora delar av skolskogen.

10) Miljön för elever och personal på både Djupedalsskolan, förskolorna men framförallt på Furuhällsskolan kommer under hela byggnationstiden av Engelska skolan att påverkas negativt pga minskade ytor att röra sig på raster och fritid, ökade faror vid rörelser till och från sina skolor vilket säkert kommer att innebära att fler elever under dessa år kommer att åka bil till och från skolan.

11) Enligt undersökningen påstås det att Engelska skolan kommer att generera en ökning av 350 bilar/dag. Vi ifrågasätter detta antal då en stor andel av Engelska skolans 640 elever & 60 personal troligtvis kommer utanför närområdet dvs antalet bilar kommer antagligen att vara betydligt fler, speciellt på morgonen.

12) Enligt undersökningen görs en bedömning att antalet hämta/lämna platser bör vara i de nedre delarna av spannet 3-7 platser per 1000BTA! Tror vi är en direkt felaktig bedömning baserat på situationen vid Furuhällsskolan där antalet platser för hämtning & lämning är betydligt fler och där det ofta inte är tillräckligt, då för ett lägre elevantal jämfört med Engelska skolan! Det framgår att befintlig parkering vid Djupedalsskolans fotbollsplaner kan användas, vilket såklart är bra, men knappast tillräckligt då stressade föräldrar skall lämna sina barn på morgonen. Framgår på annan plats i undersökningen att det planeras för 10 P-platser för hämta/lämna + vändplats. Vid lämning är det en kraftig pik på morgonen medan lämning oftast sker mer utspritt över tid. Anges i trafikundersökningen att behovet är 20 personalparkeringar samt 10 hämta/lämna parkeringar dvs blir 30 parkeringar! Då Engelska skolans personal till stor del troligtvis är utlandsfödd, engelskspråkig personal som jobbar en period på Engelska skolan för att sedan söka sig vidare till andra arbetsplatser kommer de

säkert till stor utsträckning inte bosätta sig i Mölnlycke utan komma inåkandes från Göteborg och då sannolikt i bil dvs 20 P-platser för Engelska skolans personal på 60 personer är sannolikt underdimensionerat.

13) Står en del olika uppgifter i undersökningarna: På ett ställe står att Engelska skolan planeras för 600 elever, på ett annat ställe står 640 elever. Vad gäller? Gymnastiksalen för Engelska skolan anges ligga i riktning mot Furuhällsskolan. Hur stor blir den? Riskerar det att bli en stor 'koloss' om det blir en fullsize gymnastiksal? Hur undviks att det inte blir förfulande för oss som bor i närmiljön?

Kommentar: Detaljplanen utgår från att skolan ska rymma ca 600 elever. Detaljplanen reglerar planerad bebyggelses utformning, omfattning och höjd. Reglerad byggnadshöjd möjliggör inte för uppförande av en fullstor idrottshall. Idrottshallen avses ingå i huvudbyggnaden som ett komplement till ändamålet skola, som regleras i plankartan.

14) Engelska skolans proportioner i situationsplanen ser orimligt små ut i jämförelse med Djupedals förskola med 90 elever & 11 personal som iofs är 1-plans men Engelska skolan som har 640 elever & 60 personal i 2-plan ger intrycket av att vara förhållandevis liten. Är detta ett sätt att likt en 'trompe d'oeil' effekt lura ögat?

Kommentar: Skolbyggnaden och förskolans skala är i situationsplanen desamma. Och förhållandena dem emellan är alltså de samma som byggnadernas fotavtryck blir i verkligheten i samband med planförslagets genomförande.

15) Vad har Härryda kommun för planer för befintliga skolor?

16) Hur påverkas närliggande villafastigheters bergvärmeeffektivitet under och efter uppförandet av Engelska skolan? Pålning och byggnation kan komma att påverka vattenflöden i marken. Hur kontrolleras och garanteras bibehållen energiupptagningseffektivitet för kringboendes bergvärmepumpsinstallationer?

Kommentar: Planförslaget bedöms inte påverka grannarnas bergvärmeanläggningar eftersom energin tas från större djup. Skolan är tänkt att anslutas till fjärrvärme. Nya bergvärmeanläggningar behöver anmälas enligt miljöbalken till miljö- och bygglovsnämnden innan man borrar. För närvarande godkänner dock inte miljö- och bygglovsnämnden nya bergvärmeanläggningar inom området, eftersom det ligger inom den så kallade utredningskorridoren för Götalandsbanan, det vill säga där en ny järnväg föreslås att gå i tunnel. Om utredningskorridoren skulle ändras i framtiden och nya bergvärmeanläggningar blir möjliga, kommer miljö- och hälsoskydd handlägga en eventuell anmälan, granska om det finns

andra bergvärmeanläggningar i närheten och ställa krav på att det blir tillräckliga avstånd mellan borrhålen.

17) Hur garanteras att vi i närområdet inte påverkas negativt under byggnationstiden av ökade ljudnivåer, lukt från torv/sunkmark, sättningar av fastigheter om mossens vattenflöden ändras eller vid pålning/sprängning? Hur kommer detta att kontrolleras? Vilka tider på dygnet kommer arbetet att tillåtas?

18) Vart vänder man sig som närboende om man har klagomål under eller efter byggnationen av Engelska skolan? Skanska som entreprenör, Härryda kommun, Engelska skolan?

Kommentar: Har du klagomål i samband med byggnation vänder du dig till byggaktören eller miljö och hälsa samt bygglovsenheten på kommunen beroende på klagomålets karaktär.

19) Hur skall Härryda kommun hantera renhållning, soptunnor, papperskorgar mm i närmiljön? Fler elever kan innebära mer glasspapper och nerskräpning som vi i närområdet kan behöva plocka upp.

Kommentar: Uppstår ett ökat behov av papperskorgar i närmiljön hanteras detta av kommunens vatten- och avfallsbolag HVAAB.

20) Engelska skolans placering kommer att innebära att många närboendes gångväg till ICA butiken vid Djupedalsäng skärs av vilket antagligen kommer att innebära ökad biltrafik där vi närboende på bla Violinvägen väljer att ta bilen till ICA istället för att promenera eller ta cykeln. Alternativt finns risken att ICA Djupedalsäng kommer att tappa i kundunderlag då vi kanske tar bilen ner till Mölnlycke centrum istället då vi ändå tvingas använda bilen.

Kommentar: Det kommer fortsatt finnas allmänt tillgängliga gångvägar genom området.

21) Vore det inte bättre att förlägga en ny skola tex de Engelska skolan där ett framtida elevunderlag kan förväntas, tex mer österut i Mölnlycke mot Bråta hållet där även tillfarten mha bil är enklare att lösa för de som kommer inkörandes från Göteborg, Partille, Landvetter, Mölndal mm.

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik/trafikutredningen/trafiksäkerhet/parkering/kollektivtrafik/negativ miljöpåverkan till följd av ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande minskad tillgång till naturområden se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För frågor gällande byggtiden se tematiska svar angående byggtiden.

För frågor gällande nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För frågor gällande grundvatten se tematiska svar angående miljöpåverkan/byggtiden.

Hulebäck 1:672

Skrivelse inkommen: 2020-12-12

Trafiksituationen för alla både boende och de som lämar och hämtar på skolorna i området blir än mer ohållbar med ytterligare en skola i området. Det finns endast få och smala gator till och från skolorna.

Området är värdefull natur för närområdet både för lek och rekreation.

Miljöaspekten med försvårad avrinning för ett område som redan är sankt och som riskerar sämre avrinning i och med mer hårdgjord yta.

Gång och cykelvägar ersätts av biltrafik? För mig låter det som ett sämre och omodernt beslut.

Kommentar: Gång- och cykelvägarna i anslutning till planområdet ersätts inte av bilväg. Genomförande av planförslaget innebär att tillfartsväg anläggs till skoltomten. Längs denna förläggs gång- och cykelvägar i nuvarande sträckning.

Behöver mölnlycke fler skolor? Riskerar befintliga välfungerande skolor med utbildad personal att läggas ner?

Lägg den nya skolan vid mölnlyckemotet, där kan elever från området lätt ta sig till och från skolan utan att förändra en välfungerande miljö i centrala mölnlycke

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande minskad tillgång till naturområden se tematiska svar angående hälsa.

För frågor gällande dagvattenavrinning se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande risk för nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:688

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Vår äldsta son, som går i tredje klass på Furuhällskolan, undrar varför ni politiker envisas med att vilja bygga en stor skola på deras fotbollsplan? Inte nog med att deras skolgård mer än halveras, hur ska den kvarvarande skolgården räckta till för ytterligare 600 elever?

Djupedal är redan idag extremt skoltätt och behöver således inte ytterligare en skola inklämd mellan dagens befintliga dito. Jag (mamma) är själv uppvuxen i Norrbotten, där skoltätheten av naturliga skäl inte är i närheten av den som finns här nere. Dessvärre verkar det vara en trend just nu, att bygga allt större skolor med plats för allt fler elever.

- Finns möjlighet att ta del av någon ekonomisk kalkyl, inkl. en ordentlig risk- och konsekvensanalys, som tar hänsyn till såväl barnkonventionen som miljöaspekter?
- Vi ser höga miljörisker och en ökad risk för sämre arbetsmiljö, för både elever och personal, då tomtmarken för bygget ligger på en mosse!
- Har fler alternativa platser för en ny skola i kommunen utvärderats?
- Hur kommer detta beslut att drabba vår son och inte minst hans yngre bror, som ser fram emot att börja på samma skola som brorsan, inkl. leka på den i dagsläget inbjudande skolgården!?

Bygg skolor där behovet av skolor finns - inte på en plats där det redan finns väl fungerande skolor!!

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående friyta.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För frågor gällande banperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande miljökonsekvenser se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Hulebäck 1:701

Skrivelse inkommen: 2020-12-05

Ohållbar trafiksituation i Djupedalsäng. Negativ miljöpåverkan på naturen i området. Alltför många skolelever på liten yta.

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande miljöpåvekan se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående friyta.

Privatperson 22

Skrivelse inkommen: 2020-11-28

Vill med detta mail motsätta mig planerna på en privat skola i Furuhällsområdet!

Vad jag förstår finns inget behov av ytterligare en skola i området! Det kommer troligtvis leda till att skolorna i närområdet får minska sin goda verksamhet som bedrivs idag!

Som skattebetalare vill jag inte bekosta en privat skola som drivs av att göra vinst på verksamheten! En privatskola bidrar inte heller till att öka likvärdigheten för barn och ungdomar.

Satsa istället på att kvalitetssäkra befintliga skolor i kommunen!

Synpunkter från en lärare som arbetat många år i kommunen, numera pensionär!

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar övergripande kritik

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik

För frågor gällande banperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen

För synpunkter gällande miljökonsekvenser se tematiska svar angående miljöpåverkan

Privatperson 23

Skrivelse inkommen: 2020-11-27

Fel placering av ny skola! Djupedalsområdet är extremt skoltätt och det finns inte elevunderlag till ytterligare en skola vilket kan leda till att en befintlig skola får läggas ner. Furuhällskolans skolgård kommer halveras, fotbollsplanen som används till rast och idrottslektioner försvinner, skogsområden som används till uteverksamhet kommer bli färre samt att det kommer vara för många elever på begränsad yta. Byggtiden på ett till två år kommer omöjliggöra studie-ro för eleverna.

Detta blir en klar försämring för Furuhällskolan och risken är att lärare kommer byta arbetsplats!

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande nedläggning av skola se tematiska svar angående övergripande kritik

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående friyta.

För synpunkter gällande byggtid se tematiska svar angående byggtiden.

Djupedalsäng 1:156

Skrivelse inkommen: 2020-12-10

Jag har för närvarande två barn i Furuhällskolan samt ett på Rullstenvägens förskola.

De synpunkter jag har mot kommunens planer att låta IES etablera sig i Djupedalsäng baseras främst på följande tre skäl:

1 – Trafiksituationen. Jag har läst igenom Trafik och parkeringsutredningen och jag undrar om utredaren har besökt området vid fel tider? På morgon och eftermiddag upplevs trafiksituationen i korsningen Djupedasängsvägen/Rullstenvägen som smått kaotisk med mycket trafik till/från Djupedalskolan, förskolan Djupedal och Rullstenvägens förskola. Att öka på denna trafik ytterligare känns som allt annat än klokt. Dessutom så är det rimligt att anta att eleverna på IES i större utsträckning skulle bli skjutsade med bil. Det föreslagna området ligger inklämt mellan två skolor och två förskolor i ett villaområde, ökad trafik i området är nog det sista de boende vill ha. Dessutom ökar otryggheten för de elever som redan bor i området och skall korsa vägar med ytterligare trafik.

2 - Furuhällsskolans utemiljö. I och med det aktuella förslaget på ny situationsplan så skulle Furuhällskolans grusplan försvinna och ersättas av IES byggnad samt dess skolgård. Denna

grusplan används rätt frekvent av eleverna på Furuhällskolan. I kommunstyrelsens beslut står; "Storlek och kvalitet på friyta för utevistelse och lek för en ny skolverksamhet behöver säkerställas". Detta verkar inte vara ett problem för Furuhällskolans elever som blir av med halva ytan av sin skolgård utan att något annat förslag läggs fram.

3 – Beslutsunderlag. Normalt sett brukar man inte hantera sådana här ärenden i byggnadsnämnden utan att ha gjort en utredning om behovet av att utöka antalet skolplatser i kommunen. Har en sådan utredning gjorts och var hittas den i så fall? I detta fall verkar hela förslaget inkommit från Skanska. Hur många av barnen i den nya skolan förväntas komma från Härryda kommun kontra barn från kranskommuner? Är Härryda kommun garanterade ett visst antal platser, eller kommer IES att använda de kommunala skolorna som "buffertunderlag" för sin egen plastbeläggning? Vem har ansvaret för att skaffa fram skolplatser om IES hamnar i ekonomiska bekymmer?

Kommentar: Utredningen som efterfrågas har inte föregått detaljplanearbetet. Kommande skolverksamhet kommer behöva förhålla sig till gällande lagar för intagning av elever.

Kommande skolverksamhet kommer behöva förhålla sig till gällande lagar för intagning av elever. Förstår att det här till viss del blir en ideologisk fråga om friskolors varande eller inte. Men i slutändan måste kommunen i första hand värna om sina invånares intressen och skattepengar och göra ordentliga konsekvensanalyser av sina beslut.

Mina egna barns skola hade i flera år "temporära" baracker som sedan revs med motivationen att de inte behövdes. Bara för att kort tid därefter byggs upp på nytt på grund av ökat behov. I och med detta kan jag väl inte direkt påstå att mitt förtroende för kommunen att förutspå behovet av antalet skolplatser har ökat.

Om ett långsiktigt behov av fler platser finns borde väl en utbyggnad/renovering av Furuhällskolan vara ett sundare alternativ. Finns inte det behovet har jag svårt att se varför tillstånd skulle ges.

Kommentar: Befintliga skolors behov av utbyggnad/renovering behandlas inte inom kommunstyrelsens uppdrag att ta fram detaljplanen.

Generellt sett kan jag som kommuninnevånare inte undgå att känna det som att jag inte ges hela bilden och bakgrunden till de fattade besluten. Vill man ha folks stöd för något så är det en synnerligen dålig strategi.

Jag anser att placeringen av IES skolan kommer att ha en negativ påverkan för barnen vid Furuhällskolan, Djupedalsförskola, Djupedals skola och Rullstenens förskola. Redan i dag är det köbildning på morgonen vid infarten musikvägen/rullstensvägen. Den nya byggnationen kommer leda till ökad trafik, vilket medför högre ljudnivå och sämre luft för barnen på förskolan.

Furuhällskolan ligger idag inbäddad i grönområden med enbart en bilväg. Det gör att eleverna på ett säkert sätt kan vistas på fotbollsplanen och de omkringliggande skogarna och

grönområdena. Att ha delade områden med ännu en skola gör att miljön blir otryggare för barnen. Pedagoger kommer inte känna alla barn och risk för mobbing ökar på de så kallade gemensamma lekytorna. Gångvägarna gör att elever i närområdet tryggt kan gå själva till från skolan.

I de rapporter som är underlag står att elevunderlaget förväntas sjunka och det kommer bli en överkapacitet av skolplatser under planperioden, så varför man överväger att etablera ännu en skola förstår jag inte.

Kommer detta leda till att någon av de mindre skolorna i området får stänga, och de elever som idag har trygga miljöer, bra pedagoger i välkända lokaler splittras och stängs? Varför har inte välfärdsnämnden fått ärendet?

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet/trafikutredning se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående friyta.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande byggtid se tematiska svar angående byggtiden.

Djupedalsäng 1:183

Skrivelse inkommen: 2020-11-25

Då vi inte bor i direkt närhet till skolan kommer vi inte att påverkas av ljudnivån där, men vi anser att trafiksituationen på Musikvägen kommer att öka betydligt i och med att man etablerar en så stor skola i anslutning till redan befintliga skolor och förskolor. Musikvägen är smal och slingrig och redan idag är ljudnivån ganska hög när lastbilar och bussar kör förbi.

Varför trycka in en ny skola i ett område där det redan är stor belastning på trafiken och där det inte finns något behov av fler elevplatser?

Dessutom kommer bussförbindelserna till Djupedalsäng att försämrats, då det inte skall finnas direktbussar, vilket förmodligen ytterligare ökar biltrafiken i området.

Kommentar:

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kollektivtrafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Privatperson 25

Skrivelse inkommen: 2020-12-03

Jag såg i frågor och svar om IES etablering på er hemsida att byggandet av den nya skolan ska ske på den grusplan som idag brukas av Furuhällsskolan, är detta rätt uppfattat?

Det står också att ni inte vet i dagsläget om var Furuhällsskolan ska ha utetidrott och liknande aktiviteter när grusplanen försvinner. Vet ni i dagsläget när det är grusplanen kommer att försvinna? När beräknar ni ha en lösning för Furuhällsskolans del?

Får etableringen av IES skola några andra konsekvenser för Furuhällsskolans lokaler eller utemiljöer som ni känner till i dagsläget?

Kommentar:

Ny skola planeras att uppföra på grusplanen som idag används av Furuhällsskolan.

För synpunkter gällande idrott se tematiska svar angående hälsa.

Den nya skolans placering får inga konsekvenser för Furuhällsskolans nuvarande lokaler. Den tillgängliga friytan reduceras i och med planförslaget.

Kullbäckstorp 2:186

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Elevunderlag saknas! Det finns inget behov av en ny skola i Mölnlycke. En ny skola skulle troligtvis innebära ett överskott av lokaler och i övrigt negativa ekonomiska konsekvenser för kommunen. Etableringen kommer att öka kommunens totala kostnader för skolan och riskera att försämra kvaliteten på befintliga och välfungerande skolor. Dessutom skulle placeringen innebära en överetablering av skolor i Djupedalsäng. Om nya skolor ska byggas bör det vara i de delar av kommunen där det finns behov av nya skolor.

Om i princip alla skolor är koncentrerade till ett snävt geografiskt område förvinner möjligheter för barnen att kunna cykla eller gå till skolan. Trafiksituationen kommer att bli katastrofal när 1200 barn ska lämnas och hämtas i samma villaområde. Då flertalet av de blivande eleverna på IES troligtvis bor i omkringliggande kommuner kommer de skjutsas i bil till skolan. Det kommer bidra till köbildning samt ökad risk för trafikolyckor.

Det vore naturligare att IES placeras längs en större väg, t ex Boråsvägen eller Pixbovägen, än in i ett trångt villaområde. Furuhällsskolans barn blir förlorare då deras skolgård mer än

halveras. Grusplanen används flitigt varje rast för bl.a. fotbollsspel och befintliga kringliggande GC-vägar används ofta till promenader och löpning. Då dessa möjligheter till spontanidrott försvinner bidrar det till mindre motion och rörelse för Furuhällsskolans barn.

De prognoser som tagits fram av kommunens tjänstemän i Lokalresursplanen 2021–2025 visar tydligt att något behov av ny skola inte föreligger, inom varken kommunen eller Mölnlycke, inom överskådlig tid. Därmed finns det inte heller någon anledning för kommunen att på något sätt underlätta en nyetablering av friskola, oavsett vilken friskoleaktör som väljs. Min uppfattning är att utredningar, beräkningar och yttranden från sakkunniga tjänstemän måste vägra tyngre än enskilda partiers och politikernas åsikter och visioner om framtida befolkningstillväxt och eventuellt behov av ytterligare skolor.

Genom att ta den tänkta marken i anspråk kommer man kraftigt inskränka befintliga skolors naturliga lekytor och strövområden. Detta i en tid med ökande problem med stillasittande barn och där alla är överens om vikten av att barn kan leka och röra sig fritt utomhus så mycket som möjligt. Att en placering av en skola för 600 personer mitt i detta område skulle vara den lämpligaste placeringen i Mölnlycke eller Härryda kommun kan jag inte tro på. Särskilt inte om man dessutom väger in Barnkonventionen och barnens bästa, som kommunen trots allt har en skyldighet att göra. Den tilltänkta grusplanen används idag dagligen av skolbarnen både i undervisningen och på raster/fritid. Gång- och cykelvägarna används också i stor utsträckning, både för säker transport till och från skolan, men även i undervisningen tillsammans med angränsande naturområden.

Etablering kommer att påverka en redan ansträngd trafiksituation i Djupedalsäng. Eftersom kommunen uppenbarligen inte har något behov av fler skolplatser är det rimligt att anta att en stor del av eleverna kommer att komma från andra kommuner och orter än Mölnlycke. Den trafikutredning som presenterats bygger på helt felaktiga grunder eftersom den utgår från att eleverna kommer att komma från närområdet. Utredningen tar själv upp problematiken med att IES har ett större upptagningsområde än andra skolor och underkänner därmed mer eller mindre de resultat som de själva kommit fram till.

Modell för lokalersättning har kommunens tjänstemän belyst i skrivelse dat 2020-11-12. Frågan gäller möjligheten att frånga huvudregeln för lokalersättning enligt 14 kap. 6 § första stycket Skolförordningen (2011:185) och i stället tillämpa den sk undantagsregeln enligt regleringens andra stycke och därigenom kunna ersätta utföraren för faktiska lokalkostnader. Men då krävs särskilda skäl, vilka IES behöver presentera. Kommunen har inte behov av nyetablering, så tillämpning av undantagsregeln är sannolikt olaglig. Avsteg från likabehandlingsprincipen, minska konkurrensneutraliteten. Det kan inte vara syftet att undantagsregeln ska tillämpas när en friskola själv valt att etablera sig i lokaler som är betydligt dyrare (nya) än genomsnittet i kommunen. Friskolekoncernen IES har större möjlighet att tillämpa huvudregeln än en mindre friskola, t ex ett föräldrakooperativ.

Uppdraget har lämnats av Kommunstyrelsen och det är uppenbart att det görs med syftet att kunna tillämpa undantagsregeln om IES väljer att etablera sig i Mölnlycke. Med tanke på att det är utföraren som har bevisbördan för att undantagsregeln är tillämplig, ter det sig lite

märkligt att det är kommunen som initierar och undersöker möjligheterna för tillämpningen av undantagsregeln. I normalfallet råder ett tvåpartsförhållande mellan kommunen och utföraren (friskolan), men här tar alltså Kommunstyrelsen initiativ till en möjlig tillämpning av undantagsregeln som kommer medföra väsentligt ökade kostnader för kommunen innan beslutet om IES etablering är fattat. Detta borde väl rimligtvis ske på initiativ av friskoleaktören, som också själv ska se till att presentera tillräckliga skäl för att undantagsregeln ska kunna tillämpas.

I utredningen (s. 6) konstaterar kommunens tjänstemän i konsekvensbeskrivningen att en tillämpning av undantagsregeln kan underlätta för fristående verksamhet att etablera sig i kommunen, men att det samtidigt finns juridiska och ekonomiska risker förknippade med att frångå huvudregeln.

Utredningen adresserar juridiska aspekter av tillämpningen och påtalar att relevanta rättsfall tyder på att kommunen kan utge ersättning för faktisk lokalkostnad endast om kommunen har behov av nyetablering, och att förvaltningens bedömning är att antalet barn och elever i kommunen inte motiverar ett behov av en ny skola inom överskådlig tid. En tillämpning av undantagsregeln vid nu föreslagen etablering i Djupedalsäng är således med stor sannolikhet olaglig ur detta perspektiv. Redan denna bedömning från kommunens sakkunniga tjänstemän borde påbjuda stor försiktighet hos beslutande politiker.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående friyta.

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet/hållbart resande se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande minskad yta för rekreation se tematiska svar angående hälsa.

Privatperson 26

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Jag anser att valet av tomt för Engelska skolan inte är vältänkt. Som många redan påpekat har detta område flera skolor och då man planerar för en ny bör den placeras där skolor saknas och dessutom skall placeringen gynna dem som åker kollektivt. Tänk om och välj en plats där

vi undviker trafik in i ett trångt bostadsområde. Tänk på att bussar, inte bara den som numera endast är en skall kunna göra att Engelska skolan kan ge elever från hela vår kommun möjlighet att välja skolan. Kan inte en placering nära Rådamotet vara ett alternativ?

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kollektivtrafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Kullbäckstorp 2:354

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Tycker inte att vi behöver IES i Mölnlycke. Det saknas elevunderlag och de kommer bli mycket trafik där barn i dag cyklar och går till befintliga skolor. Nya vägar och ökad trafik förstör för boende i Djupadal och området. Skolan förstör en trevlig miljö med fotbollsplan och natur för många som ofta promenerar och joggar i området. Troligt kommer projektet vara negativt ekonomiskt för kommunen, skolorna i Härryda mm.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående hälsa.

Hönekulla 1:140

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

1. På vilka grunder önskar kommunen etablera en privat grundskola?
2. Finns det underlag för tre skolor framåt? I närområdet?
3. Kommer kommunen kunna garantera att Mölnlycke barn har förtur till skolan med tanke på närhet för att ta sig till skolan?

Kommentar: Nej, skolans intagningsregler behöver förhålla sig till svensk lagstiftning. Se Skolverkets information om kösystem till skolor för offentlig eller annan huvudman.

4. Om barn som idag går på de två kommunala skolorna som bor (majoriteten) Max 1 km från skolorna inte får plats på IES eller den kommunala skolan kommer biltrafiken att öka på alla gator runt området. Tex Om barnen blir placerade på annan skola längre bort.

5. Parkeringen vid IP fotbollsplanerna kommer inte att räcka till med tanke på fulla parkeringar redan idag för träning flera ggr per vecka samt matcher under veckorna. Besökare kommer med bil.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik/parkering/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hönekulla 1:644

Skrivelse inkommen: 2020-11-29

När en skola skall byggas under överseende av en kommun lär det finnas en behovsanalys i botten, dvs finns det underlag för en ny skola med 600 elever i området som avses. Jag hittar inte denna analys eller hänvisning till sådan analys. Om det inte finns ett behov av fler skolplatser i området eller i Mölnlycke, betyder att det är andra skolor får avveckla. Jag hittar inte heller en sådan konsekvensanalys. Det framgår inte heller vilka avtal kommunen har med IES och vad det ger för konsekvenser för t.ex. den kommunala skolan eller andra privata initiativ.

Under svaret på varför andra förslag förkastats framkommer det att det inte finns andra förslag, utan att kommunen anger att tid för genomförbarhet för att snabbt få fram en skola som vägt tyngst. Det är märkligt eftersom kommunen inte gjort någon behovs- eller konsekvensanalys. Ett sådant argument har ingen grund. Således är det andra drivkrafter än att förse barnen (och kommunen) med funktionen "skola" som driver detta projekt. Att snabbt komma till beslut verkar vara en anledning, och då är tydligen frågor som behov, konsekvenser och barnperspektiv av mindre betydelse. Det är inte så märkligt att kommunala företrädare ofta förvillar sig in i gråzoner när de leker affär - att leka affär är inte kommunens kärnverksamhet. Kommunen skall inte leka affär, de skall utifrån en transparent strategi och lagens rāmärke förse kommunens invånare med kommunal service. Att driva skolfrågor inom "Plan och Bygg" är varken transparent, demokratiskt - och barnperspektivet som numera är lagstadgat genom barnkonventionen lyser med sin frånvaro i Plan & Byggs frågelåda. Det här projektet skall omedelbart inhiberas och skickas till Barn & Utbildning.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

Hönekulla 1:754

Skrivelse inkommen: 2020-12-08

Jag tycker att det redan är mycket trafik i detta område, då i synnerhet när barn ska lämnas eller hämtas från förskola och grundskola. Att förlägga ännu en skola här skulle skapa ännu mer trafik vid samma tidpunkter på dagen. Dessutom tycker jag att det finns ett riktigt skolutbud redan i detta område. Bättre då att låta grönområdena vara kvar för boende i detta område samt för barnen som går i dessa skolor.

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik/parkering/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande minskad tillgång till grönområde se tematiska svar angående hälsa.

Hönekulla 1:723

Skrivelse inkommen: 2020-12-04

Att bygga en till skola i detta område gör mer skada än nytta. Finns det ett behov av en engelsk skola i Mölnlycke? Om det finns känns det konstigt att koncentrera så många skolor på samma ställe i Mölnlycke. I övriga delar av Mölnlycke blir det så avlägset till skola där det byggs nya hus. Sedan känns det orimligt med så mycket trafik för lämning och hämtning vid skolan. Det är redan kö så som det är nu. Tänk på att räkna trafiken på vissa tider och inte ett genomsnitt över dagen!

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

Mölnlycke 1:93

Skrivelse inkommen: 2020-12-01

Denna fråga känna genomruten hela vägen. Ända sedan detta startade med önskan att anlägga denna skola på marken där Högdalskolan idag ligger så verkar beslutande politiker inte kunna motivera anledningen till att detta projekt bedrivs på det sätt det görs. Invånarna har också sedan start varit tydliga med vad de tycker. Det är dags för kommunens politiker att ta till sig vad åsikterna säger, skolan är inte önskad av. Måste det ändå göras (att det är forcerat att bygga är en stark uppfattning, vilket ju också är ytterst märkligt), gör det på en plats det inte har en stor påverkan och faktiskt kan göra nytta. Kommunen är stor så varför driva frågan så hårt att lägga den på så kontroversiella platser?

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Privatperson 27

Skrivelse inkommen: 2020-11-27

Hur kommer det sig att Härryda kommun vill bygga en ny skola till IES när inte det finns elevunderlag till detta? Om jag förstått det hela rätt finns det enligt kommunen själv inte elevunderlag till att bygga skolan. Stämmer detta?

Innebär det då att fullt fungerande kommunala skolor kommer att läggas ner? Har kommunen gjort någon kalkyl för de ekonomiska konsekvenserna i och med etableringen av IES? Skulle också vilja veta vilka studiebesök som genomförts ihop med Skanska och kommunen.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 28

Skrivelse inkommen: 2020-12-07

Anser ej att skolan tillför positiv utveckling i området som redan är tätbefolkat och med flera skolor. Skattepengar ska inte användas när det etableras en vinstdrivande skola. Hitta en annan yta som inte påverkas negativt på detta sätt och se till att det inte försämrar kommunala skolan eller påverkar skattekontot. Slutligen måste infrastrukturen hänga med. Kommer bli totalt kaos med alla den trafik detta innebär inområdet samt endast en påfart till motorvägen. Otroligt nonchalant planering.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande friskolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Privatperson 29

Skrivelse inkommen: 2020-11-27

Ta ert sunda förnuft tillfånga och utred lämplig placering av ny skola. Området runt Djupedalsäng och Furuhällsskolan är minst sagt redan väl tillgodosedd av skolfaciliteter. Politikens brist på förståelse och insikt i detta ökar tyvärr avståndet mellan kommunmedborgare och Härryda kommuns politiker.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:655

Skrivelse inkommen: 2020-12-02

Jag saknar tydliga argument från kommunen för den placering som nu planeras. Placeringen innebär att en mycket välfungerande skola får mindre yta, två bra skolor i närområdet hotas av nedläggning pga. bristande elevunderlag samt att biltrafiken ökar på redan tungt belastade bilvägar. Om en ny skola ska byggas (vilket utifrån elevunderlag i sig kan ifrågasättas) bör den naturligtvis byggas nära terminalen och/eller motorvägen, inte mitt inne i ett område i Mölnlycke, där resande från Göteborg och andra orter måste bila igenom större delen av Mölnlycke. Sist men inte minst så är det anmärkningsvärt att Härryda kommun inte mår mer om de fantastiska skolor som redan finns (Furuhällsskolans goda rykte var ett av skälen till varför min man och jag flyttade till Mölnlycke). Hur ser kommunens plan ut för att värna om denna fantastiska skola, dess personal och elever? Det hittar jag ingen information om alls

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående friyta.

För synpunkter gällande kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik

Hönekulla 1:684

Skrivelse inkommen: 2020-12-02

En etablering av IES i Mölnlycke medför extra kostnader för kommunen, och våra skattepengar. Detta är inte försvarbart eftersom vi redan har fungerande och bra kommunala skolor i Mölnlycke. Vi får en överetablering eftersom det inte kommer att finnas ett elevunderlag som täcker fler skolor. Resultatet kanske blir att vi får stänga en bra fungerande kommunal skola. Mina skattepengar vill jag gå till eleverna och inte till IES vinstuttag. Gör inga nerdragningar i den kommunala skolan. Våra skattepengar behövs där. Dessutom är förslaget på tomtplats oroande eftersom det medför mycket mer trafik.

Kommentar:

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kritik mot friskolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Pixbo 1:279

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Jättebra! Strunta i alla bakåtsträvare. För Härryda framåt mot en framtid i välstånd och god utbildning istället för stabilisering och degenerering.

Kommentar: Noteras.

Privatperson 30

Skrivelse inkommen: 2020-12-03

Jag anser att det är tokigt att urholka kommunens skolors möjligheter att bedriva bra, kostnadseffektiv, verksamhet genom att etablera IES i Djupedal. Varför satsar Härryda kommun våra pengar på att förstöra kommunens egen verksamhet?

Kommentar: För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 1:828

Ifrågasätter underlaget för att planera för ytterligare en skola i Djupedalsäng. Det byggs många lägenheter i Norra Mölnlycke och planeras för nya bostadsområde som skulle gynna etablering av en F-9 skola. Djupedalsäng är redan ett område med flera kommunala skolor som håller hög kvalitet.

En etablering av en F-9 skola innebär att många kommer köra mindre barn till skolan varje dag. IES kan väntas ha en bredare upptagningsområde än en kommunal skola och det kommer innebära ökad trafik när föräldrar köra deras barn till skolan i privat bil. Det finns risk att många föräldrar kommer köra in i bostadsområdet för att spara tid och använda smågator för avlämning av barn. Det kan bli ökad trafik in i bostadsområde och sänkt trafiksäkerhet.

Västtrafik har beslutat att dra in Grön Express linjesträckning till Skogen från och med sommaren 2021. Det innebär att Skogen-rutten kommer köras med en annan linje från Mölnlycketerminalen. Förändringen till kommunaltrafik (2021) har konsekvens att barn som skulle åka buss via Mölnlycketerminalen till IES i Djupedalsäng måste byta linje för att komma till Rullstensvägens hållplats. Denna ändring kan väntas ha ett negativt effekt på andel barn som åka buss till skolan, därmed kan fler föräldrar väntas köra fram till skolan.

Det planeras att förlänga bilvägen (Rullstensvägen) förbi Djupedals förskola, fram till planerade IES. Just nu finns det en asfalterade gång- och cykelväg på den sträcka vilket används flitigt av närboende och inte minst barn och småbarnsfamiljer för att ta sig fram till skolor, förskolor och fritidsaktiviteter. Det är oerhört tryggt och värdefullt att kunna ha barn som går och cyklar själv till skolan, barnen får frisk luft, motion och en känsla av självständighet. Att göra om denna gång och cykelväg till en bilväg med trottoar anser jag som en kraftig försämring i trafiksäkerhet på den sträcken. Det kan också riskera att färre barn får/våga ta sig fram till skolan/fritidsaktiviter själv.

Även om grusfotbollsplan inte tillhör Furuhällskolans officiella ytor så är det en uppskattad yta som används dagligen av barnen på raster och frekvent i undervisningen. Att förlora den yta skulle påverka aktivitet och rörelse på de barnen som är på Furuhällskolan negativt.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet/kollektivtrafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående friyta.

Privatperson 31

- Hur stor kommer skolpengen bli till IES per elev och år?
- Vad är den beräknade genomsnittliga skolpengen i Härryda?

Kommentar: Mellan ca 100-115 000 kr beroende på år, vilket följer den genomsnittliga skolpengen i Härryda.

- Hur mycket kommer Härryda kommun betala för byggandet av IES skolan?
- Förutom skolpengen, vilka kostnader har Härryda kommun tagit på sig vad gäller de löpande kostnaderna för skolan och verksamheten?

Kommentar: För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

- Var finns dokumentationen om ovanstående svar?

Kommentar: Det finns ingen särskild dokumentation kring detta, utan kostnaderna förändras inför varje år, beroende av den budget som politiskt antas.

Råda 1:127

Skrivelse inkommen: 2020-11-19

Det blir på tok för många skolor på för liten yta. Eleverna får inte de 30kvm/person som Boverket rekommenderar, detta är förkastligt i en tid då barn rör sig allt mindre. Detta kommer att påverka Furuhällsskolans elever negativt, både under byggtiden med all olägenhet det medför samt då skolan är igång eftersom Furuhällsskolans elever kommer att förlora ytor de nu har tillgång till. Trafiksituationen är redan ansträngd i området och befaras bli värre.

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande byggtrafik se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Kullbäckstorp 2:252

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

En ny skola i Djupedalsäng väcker frågor kring huruvida kommunen värnar om den egna verksamheten. Efter vad jag har förstått så utgjorde etableringen av Fridaskolan för ett antal år sedan en stor påfrestning för verksamheten på Furuhällsskolan. Klasser splittrades och elevunderlaget sjönk dramatiskt från en termin till en annan. Varför är man beredd att utsätta samma skola för en liknande, och kanske ännu svårare, omställning så snart igen?

Vidare så känner jag såklart en besvikelse över att miljön runt omkring Furuhällskolan så drastiskt skulle förändras. En av alla de saker som både jag som förälder samt mina barn uppskattar med Furuhällskolan är just den lugna, naturnära miljön.

Ytterligare ett stort frågetecken kring planerna på etablering av ny skola i Djupadalsäng är hur man ser på säkra skolvägar/trafiksituationen. Många upplever redan vägarna i Mölnlycke som hårt trafikerade, något som gör oss föräldrar tveksamma till att låta barnen cykla själva. Det blir en ond spiral där fler väljer att skjutsa sina barn med bil istället för att låta dem cykla. Genom att placera en skola med 600 elever mitt inne i ett bostadsområde i centrala Mölnlycke skulle denna situation troligtvis förvärras ytterligare. Dessutom finns det en stor chans att en skola som IES kommer locka elever från kranskommunerna och övriga Härryda. Hur skulle detta i så fall påverka trafiksituationen och säkra skolvägar?

Slutligen kan jag inte låta bli att undra över den övergripande planeringen vad gäller grundskolor i Mölnlycke. Som boende på Råдавägen har jag på nära håll följt besvikelsen hos familjer vars barn inte får plats på närmaste skolan, nämligen Vällsjöskolan. Varför utöka med fler platser i ett område som redan har flera etablerade skolor? Är detta verkligen ett beslut/förslag som styrs av hur behoven ser ut, eller är det andra intressen som styr?

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Kullbäckstorp 2:220

Skrivelse inkommen: 2020-11-30

Om det behövs ytterligare en skola borde den vara kommunal och inte ligga kloss an med en redan existerande skolbyggnad. Blir extremt dåligt för det redan tätbebyggda området runt furuhällsskolan. Dessutom varför ska det just vara IES. Låt dom etablera sig på något annat ställe.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kritik mot IES se tematiska svar angående övergripande kritik.

Kullbäckstorp 2:226

Skrivelse inkommen: 2020-12-09

Hoppas att projektet inte blir av. Elever på Furuhällskolan älskar att leka på skolgården. Det skulle bli väldigt trångt med en till skola där och det kommer att påverka barnen och de som bor där negativt. Låt den lilla skogsplätten och barnens skolgård vara kvar. Hitta någon annan plats till IES.

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående friyta.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:87

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Jag vill protestera mot att man bygger en skola i en del av Mölnlycke där det redan finns mycket välfungerande skolor tätt in på varandra. Det är problem däremot att det inte finns skolor i tex. Benareby, Ötjärn, Långetjärnshöjd. De eleverna kommer idag till Djupedal, vilket iallafall i år inneburit att det inte funnits plats för de elever som bor i Djupedal, utan de får gå i skolor längre bort. Det behöver bli en bredare lokalisering av skolor och det motverkar verkligen bygget av en stor skola enligt denna planen för det redan finns skolor. Det kommer bli onödigt mycket trafik i redan hårt belastade vägar kring skolorna vid Djupedalsskolan och troligtvis även andra återvändsgator runtom. Fotbollsplanen som planeras bebyggas kan utvecklas som rekreationsområde, multisport mm. Slingan runt (Piggelinvarvet) hela området används idag som motion och lekområde för små barn, en ny väg skulle förstöra möjligheten för dem att röra sig fritt som de nu gör i detta unika bilfria område.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hönekulla 1:67

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Vi vill inte ha IES! Satsa på de skolor som finns. Skolor ska drivas kommunalt!

Obegripligt hur detta projekt drivs, utan tanke på konsekvenser. Lägg bara ner detta projekt.

Kommentar: För synpunkter gällande kritik mot friskolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Solsten 1:106

Skrivelse inkommen: 2020-12-09

Folkomröstning!!!! Låt kommuninvånarna vara med o välja vilken aktör som passar oss bäst.

Kommentar: Sektorn för samhällsbyggnads uppdrag från kommunstyrelsen att ta fram en detaljplan för avsett skoländamål. Synpunkt gällande folkomröstning ställs direkt till politiken.

Hönekulla 1:320

Skrivelse inkommen: 2020-11-24

Hur tänker ni med all biltrafik? Det är redan mycket trafik från Solängsvägen upp mot Nysäter. Att ta bort grönområden för att bygga en skola, varför undersöker ni inte möjligheterna att bygga uppe i företagsparken?

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Kullbäckstorp 2:414

Skrivelse inkommen: 2020-11-29

Placeringen av skolan är helt fel. Här finns redan idag flera skolor så utav den anledningen kan inte ytterligare en skola behövas just i detta område. Trafiken till och från befintliga skolor i området känns redan idag som att den inte funkar. Med ytterligare en skola i området för 600 elever kommer ytterligare belastning på redan underdimensionerade vägar att ge en ännu sämre trafiksituation.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:261

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Jag tycker verkligen inte detta är rätt plats att bygga en ny skola på. Om skolan ska attrahera elever utanför det direkta närområdet så bör skolan placeras i området i anslutning till Mölnlyckemotet. Varför kommunen önskar bidra till ytterligare skolsegregation är för mig en

gåta. Skolan med dess nuvarande placering kommer dra till sig ökad trafik i Djupedalsområdet. Fler bilar under rusningstrafik och ytterligare köer i backen ner mot centrum. Att placera två skolor med olika huvudmän så nära varandra skapar också till svårigheter. Det behövs ingen skola i området. Det finns inte elevunderlag utan att utarma de egna skolorna vars ekonomi kommer försämrats med mindre elevgrupper och osäkerhet i antal elever.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:275

Skrivelse inkommen: 2020-12-02

Detta är ett helt galet förslag som kommer få ödesdiga konsekvenser. Att fördärva ett område på detta vis är helt fel. Att anlägga en skola med främsta upptagningsområde utanför det aktuella området är trafik/miljömässigt helt förkastligt! Det måste finnas ett flertal platser i Mölnlycke som är bättre ur ett logistiskt perspektiv!

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/negativ miljöpåverkan på grund av ökad biltrafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Djupedalsäng 1:123

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Trafiksituationen i Djupedalsäng är redan tungt belastad under vissa tider på morgonen och eftermiddagen. Det behövs en oberoende översyn av trafikläget.

Hur kommer den nya skolan påverka den övriga kommunala verksamheten gällande omsorg, skola och övrig infrastruktur?

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Det har inte legat inom ramen för kommunstyrelsens uppdrag att ta fram detaljplanen att utreda påverkan på övrig kommunal service. Av detta skäl har ingen kartläggning gjorts för detta.

Djupedalsäng 1:30

Skrivelse inkommen: 2020-11-21

Oavsett om man är för eller emot friskolor, för eller emot IES så finns det inte elevunderlag för en ny skola i Djupedal. Skolor skall byggas där skolor behövs - inte på bekostnad av befintliga verksamheter. Att inte kommunen värnar mer om den nyligen renoverade Furuhällskolan o dess närmiljö är verkligen sorgligt. En byggnation av ny skola som föreslås skulle ske på stor bekostnad av Furuhällskolan och dess elever.

Den säkra skolväg som många av barnen på Furuhällskolan har idag (enbart cykel- och gångvägar) skulle brutalt raseras och en ökning av biltrafiken till skolan skulle bli ett faktum, då inte föräldrar på ett säkert sätt kan skicka sina barn själva till skolan längre. Man har under lång tid på skolan jobbat med ”vandrande skolbussar” - för att minska bilåkandet till skolan. Dessa skulle bli ett minne blott. Lägg då till trafiken för transport till den nya skolan- resultat et skulle närmast bli en katastrof.

Tänker man på den fina naturen kring Furuhällskolan samt fotbollsplanen, som så många använder idag, som kommer att utplånas i och med det nya förslaget, så får man verkligen ont i hjärtat. Vi är många hundägare som går med våra hundar runt mossen - flera ggr varje dag. Vi har spontana hundträffar uppe på fotbollsplanen- där vi tränar våra hundar och umgås. Skogsområdena kring fotbollsplanen används flitigt av väldigt många. En guldgruva för barnen på Furuhällskolan förstås- då inga lekplatser i världen eller uppbyggda skolgårdar på långa vägar kan mäta sig med en riktig skog med riktiga träd och riktig natur. Men i denna lilla skog finns även bär att plocka, träd att leka ikring och spår att lägga till våra hundar. Allt detta skulle tas ifrån oss om det skulle bli en ny skola där enligt lagt förslag. Allt detta skulle tas ifrån oss- det som ger så mycket mervärde för oss som bor och verkar i området. I dessa tider borde alla värna om sådana mervärden. Speciellt kommunen.

Även en häger har funnits i området. Vet alla om det? Den har syntts till då och då vid bäcken. Osäker på när vi såg den sist, men finns den ännu kvar så skulle den helt klart försvinna om bygget tar fart och det hade också varit väldigt sorgligt.

Det finns åtskilliga skäl till att förslaget om den nya skolan på Djupedalsäng borde förkastas och läggas ned. Det behövs ingen ny skola på Djupedalsäng. Det är ingen bra ide på något sätt.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående hälsa/miljöpåverkan.

Hulebäck 1:744

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Det saknas elevunderlag för byggandet av en ny skola i just detta området. Det finns redan sex skolor i området och därför finns det ingen grund till att bygga en skola just där.

Läget är även fel med tanke på trafiksituationen. Den föreslagna vägen kommer bli hårt trafikerad när 1200 barn ska hämtas och lämnas i samma område. Då många nog kommer tillresa från hela göteborgsområdet skulle det vara mer passande att skolan placerades där det är mer lättillgängligt både för bil och kollektiv trafik. Den föreslagna placeringen ligger besvärligt till om man reser med buss eller bil.

Eleverna från Furuhällskolan kommer att straffas då deras skolgård och lekmiljöer mer än halveras. Framtagandet av planen är juridiskt tveksamt, då det drivits som en byggfråga med Skanska snarare än en skolfråga med välfärdsnämnden/ KF. Ingen barnkonsekvensanalys har genomförts.

En ny skola skulle öka trafiken i området och minska de nuvarande eleverna på Djupedals skolor tillgång till ute miljöer. Det som gör Djupedalsäng attraktivt för många av dess boende är lugnet, och blandningen mellan bebyggelse och natur. Med en ny skola och ökad trafik minskar både tillgängligheten till grönområden, och ökar risken för trafik olyckor för de många gående och promenerande i området.

Jag ställer mig bakom de argument som framförs av det medborgarinitiativ gällande bygge av ny skola i Mölnlycke som kräver att kommunen ska utreda alternativ placering för IES (om den ens bör etablera sig i Mölnlycke, tveksamt i sig!).

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande minskad tillgång naturområden se tematiska svar angående hälsa.

Hulebäck 1:683

Skrivelse inkommen: 2020-12-02

Ideologi går före allt sunt förnuft i fråga efter fråga. Varje dag leker skolbarn på grusplanen som kommunstyrelsen ordförande menar inte används. Bygg gärna en skola där den behövs och där den får plats utan att förstöra miljön ur trafiksäkerhetssynpunkt och lekytor och social miljö. Satsa på att den närmsta skolan ska vara den bästa, som man gör i Finland, där resultaten är mycket bättre än i Sverige. Vad behöver kommuninnevånarna göra för att bli lyssnade till?

Nu går jag till Furuhällsskolans skolgård eller bollplan eller vägarna runt med mitt barnbarn. Det känns tryggt att gå eller cykla där med ett litet barn, ingen biltrafik. Nya skolgården är en fantastisk lekplats. Jag ser hur barnfamiljer kommer dit varje helg med medhavd matsäck för lek och lärande eller deltagande i kurs på Furuhällsskolan.

Det känns förfärligt att tänka sig en ny skola på bollplanen! Var ska uteaktiviteterna nu äga rum? Biltrafikens frekvens ökar avsevärt i området. Hur kan man bara komma på ide´n med att bygga en ny skola mellan redan befintliga skolor och förskola? All charm och trygghet runt området försvinner. Studiero under några års tid? Sank mark. Vilka skolor kommer att läggas ner om IES etableras i kommunen? Att ge skolpeng till en friskola innebär att de kommunala får mindre resurser. Elevunderlag saknas. Varför har detta inte drivits som en skolfråga i Valfärdsnämnden/KF? Skulle verkligen uppskatta om ni politiker ville lyssna på oss som bor i området och har gett er förtroendet att leda vår kommun!

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande störningar i samband med byggtiden se tematiska svar angående byggtiden.

Hulebäck 1:812

Skrivelse inkommen: 2020-11-25

Befintlig symfoniväg är alldeles för smal för att rymma mer trafik då det inte finns plats för gc-trafik. Det går helt enkelt inte att få ihop trafikslagen på befintlig gata. I beskrivning finns

ingen lösning utan bara en förhoppning att det löser sig. Det är inte tillräckligt. Gör om och gör bättre eller lägg ner befintligt förslag.

Kommentar: För synpunkter gällande ökad trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Anonym synpunkt 01

Skrivelse inkommen: 2020-11-16

Ser att man räknar med att elever/lärare ska gå ifrån Högadals hållplats till nya skolan. Detta känns som önsketänkande, då det är 1 km (12 min) gångväg därifrån. Tror att man då är väldigt optimistisk i sina antaganden om trafikmängden. Blir det så, så skulle jag anta att biltrafiken ökar och inte att gång-trafiken ökar som ni skriver i era slutsatser. Föräldrar/elever vill oftast inte gå extra sträckor, utan sitter hellre i bilköer för att lämna vid dörren.

Kommentar: För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Anonym synpunkt 02

Skrivelse inkommen: 2020-11-16

Inga siffror eller trafikmängder som genereras av idrottshallen har redovisats. En idrottshall som kan användas av allmänheten/föreningar skapar stora trafikflöden på kvällar och helger. Bör inte detta tas med om en idrottshall ska anläggas?

Kommentar: Det är upp till verksamhetsutövaren att besluta om idrottshallen avses vara öppen för allmänheten under kvällar och helger. Idrottshallen planläggs däremot som komplement till skoländamålet.

Anonym synpunkt 03

Skrivelse inkommen: 2020-11-17

Trafikutredningen har helt missat perspektivet att stora delar av skoltrafiken sker under samma tider på morgon och eftermiddag. Att hänvisa till ÅDT och utesluta analysen kring att i korsningen Rullstensvägen/Djupedalsängsvägen sker mycket stor andel av resorna just vid skolstart/slut känns oseriöst. Det ger en mycket större effekt än 14 % medelresor.

I korsningen Rullstensvägen/Djupedalsängsvägen råder redan idag kaos vid hämtning/lämning. Vi som ska korsa rullstensvägen till fots till och från förskolan Rullstenen får kasta oss över med barnen då säker passage saknas och bilister från musikvägen kör mycket snabbt in när lucka i mötande trafik uppstår. Dessutom trycker stressade föräldrar ordentligt på gasen för att ta sig upp för backen utan avsikt att göra ett onödigt stopp i den.

Här finns ingen säker gångpassage och inget utrymme för svängande bilar att vänta på luckor. Detta problem är tydligt för alla som rör sig där idag och bör naturligtvis ha uppmärksammas i en ordentligt genomförd utredning.

Trafiksäkerheten är redan idag låg och här går många barn på väg till skolan från Skinnefjäll och Djupedalsäng. En ombyggnation av denna korsning bör ingå i planeringen om detaljplanen ska kunna genomföras utan en minskad trafiksäkerhet i en redan utsatt korsning.

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik/trafikutredningen/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

I detaljplanen ingår inget nytt trafikförslag gällande den korsning som hänvisas till och planeras inte heller att göras.

Anonym synpunkt 04

Skrivelse inkommen: 2020-11-19

Det är ju alldeles vansinnigt att bygga en skola när det inte finns ett behov för det. Varför ska det egentligen göras? Vad är den verkliga orsaken? För det är inte för barnens och välfärdens skull. Inte för undervisningens skull.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Anonym synpunkt 05

Skrivelse inkommen: 2020-11-18

Det saknas behov av planen. Hur kommer studieron för barnen på Furuhällskolan att påverkas? Vart ska alla barn ha sin rast? Att man river ner den fina naturen för att IES ska etablera sig på ett redan befintlig skolområde. Jag ifrågasätter verkligen vad syftet är.

Det saknas elevunderlag som motiverar en skola på 600 elever. Om det fanns ett behov kanske det hade varit klokt att se över andra områden där naturen inte förstör. Varför bygga där det redan finns skolor.

Konsekvenserna blir att mer trafik och buller och att alla barn samlas i ett och samma område. Först kommer platsen bli en byggarbetsplats och sen kommer ljudnivån höjas av att några hundra barn tillkommer till området.

Man har inte juridisk rättighet att ge högre skolbidrag till nyetablerade skolaktörer. Jag är stolt över att vara härrydabo eftersom kommunen har så otroligt bra kommunala skolor, men det här får mig och verkligen att ifrågasätta om ni förstått ert uppdrag.

Med största sannolikhet kommer nybygget att bidra till tomma skolplatser i befintliga skolor vilket försämrar alla barns möjligheter till likvärdig utbildning med hög kvalitet. Nybygget kommer även att försämra kommunens budget.

Det är helt absurt att man i sista stund adderar ytterligare mark till ett omotiverat bygge för att täcka det faktum att man redan från början visste att man inte hade tillräckligt med yta.

Det finns andra mer lämpliga områden för skolan. Tex området på andra sidan vägen från Frida skolan.

Om ni tänkte på barnen i Härryda borde ni rusta upp de befintliga skolorna och fotbollsplanen.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolan se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Anonym synpunkt 06

Skrivelse inkommen: 2020-11-23

Skolans placering är långt ifrån motorvägen, vilket blir opraktiskt för förädlarna vid hämtning och lämning. Trafiken i området kommer att påverkas negativt.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Anonym synpunkt 07

Skrivelse inkommen: 2020-11-25

Varför bygga en skola på en yta eller i ett område där det inte finns plats för en sådan byggnad? Platsen ni vill använda är inte optimal då den kommer förstöra för de boende som blir "grannar" men även för både Djupedals förskola, Rullstenens förskola och

Furuhällskolan. Trafiken till och från skolan kommer påverka de boende men även barn som går själva till och från både Djupedalskolan och Furuhäll.

Välj en plats där trafiken, både bil, cykel och moped inte påverkar så mycket och en plats där barn kan komma från olika håll, tänker att denna skola inte kommer ha barn från endast Mölnlycke utan från platser runt om. Det finns ju faktisk andra ytor eller områden precis utanför Mölnlycke att titta på också!

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Anonym synpunkt 08

Skrivelse inkommen: 2020-11-25

Finns det verkligen underlag för en så här stor skola då det redan finns 6 skolor i närheten? Det är synd att grönområdet och promenadvägen försvinner och det blir en bilväg precis utanför förskolan. Det är bättre att bygga skolan i Landvetter där det byggs nya bostadsområden.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående miljöpåverkan/hälsa.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Anonym synpunkt 09

Skrivelse inkommen: 2020-11-28

Har kommunen diskuterat möjligheten att bygga IES på området öster om Bråta på Boråsvägen? Här finns stora tomma ytor och bra åtkomst både med bil, buss och cykel.

Kommentar: För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Anonym synpunkt 10

Skrivelse inkommen: 2020-11-29

Finns det behov av en till skola när elevantalet i kommunen sjunker? Ska kommunala skolor läggas ner, eller ska det vara 600 nya barn utifrån med föräldrar som skjutsar?

Trafiksituationen är redan nu ansträngd, och om IES byggs kommer den bli kaotisk och farlig.. Trafiksituationen kommer både påverka de som bor i Djupedalsområde och i Stenbrottet.

Den stora grusplanen används i nuläget av 2 skolor och en förskola samt boende i området.

Att ha tre skolor och en förskola inom en radie av några kilometer, hur försvarar ni detta?

Vem ansvarar för de långsiktiga konsekvenserna? IES är inte något som invånarna behöver eller vill ha.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande nedläggning av kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande skolkuster se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 32

Skrivelse inkommen: 2020-12-09

Märkligt att skolan ska etableras mitt i ett bostadsområde. Etableringen skulle innebära tung trafik på små lokalgator under byggtiden och sen ständiga transporter med elever från andra områden.

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande byggtiden se tematiska svar angående byggtiden.

Kullbäckstorp 2:363

Skrivelse inkommen: 2020-11-21

Finns det en konsekvensanalys för skolan och hur kommer befintlig verksamhet att påverkas? Finns det någon utredning som visar att det finns behov av 600 nya skolplatser?

Trafiksituationen är idag ohållbar, ytterligare trafik kommer ge minskad trafiksäkerhet för barnen som bor och går i skola i området. IES kommer att ha många elver som blir skjutsade med bil till skolan.

Det är olämpligt att placera IES mitt i Mölnlycke barnens lekområde. Barnens lekytor kommer försämrats kraftigt.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kommunala skolor se svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Kullbäckstorp 2:376

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Det saknas elevunderlag för en till skola i Mölnlycke/Härryda. En ny skola kommer dessutom att bli en merkostnad för kommunen och kommunala skolan kommer få en än mer ansträngd budget för sina elever. Dessutom kommer den redan svåra trafiksituationen i tänkt område att förvärras ytterligare med en till skola.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kommunala skolor se svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Kullbäckstorp 2:109

Skrivelse inkommen: 2020-11-21

Att lägga en friskola där större delen av eleverna skall resa till från andra kommuner är förstocket tänkande. Medborgare kommer drabbas av ökad trafik. Ett kraftigt ställningstagande att miljön inte betyder något för de politiker som röstar för detta förslag.

Kommentar: För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hulebäck 1:702

Skrivelse inkommen: 2020-11-15

Placeringen på Furuhällsskolans idrottsplan är olämplig då det leder till för många skolor i ett och samma område, vilket medför sämre miljö för eleverna. Samtidigt förstörs naturvärden. Trafiksituationen är redan ansträngd och kommer att förvärras. Det kommer leda till att många skjutsas till skolan.

Placeringen av IES på Furuhällsskolans idrottsplan är olämplig pga följande:

- för stor anhopning av skolor på för liten yta medför sämre miljö för eleverna
- naturvärden förstörs genom ingrepp och överexploatering
- en redan ansträngd trafiksituation i området förvärras, då många elever kommer att skjutsas i bil till och från skolan

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hulebäck 1:814

Skrivelse inkommen: 2020-11-25

Vi är orolig över den ökade trafik det kommer innebära på vår gata. Det är redan trafikerat på musikvägen och då vårt hus ligger längst ut så hör vi mkt buller från trafiken. Oron över att vår gatan kommer bli en genväg att lämna barnen och ser att det kan komma att bli hårt trafikerad Har små barn som jag är rädd om

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

Kindbogården 1:66

Skrivelse inkommen: 2020-12-06

Jag tycker att det verkar helt vansinnigt att inte se till elevunderlaget och inte göra en korrekt uppdaterad studie över trafikflödet i området med hänsyn till de skolor och förskolor och boende som bor i området.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Djupedalsäng 1:298

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Plats för avlastning/ hämtning/lämning är väldigt lågt in i området, vilket kommer innebära många konflikter med gående och cyklister. Kan man tänka sig en bom som begränsar vilka som får köra ända fram till skolan?

Området vid Tubavägen 1:771 var inte med i utrednings området från början, varför är det med nu?

Det saknas aktuell trafikmätning från området. Idag är det trångt på tillfartsvägen till Furuhällskolan.

Det saknas en bullerutredning.

Vart ska eleverna ha sin utomhusgymnastik?

Den trafikutredning som gjort är bristfällig. Redan idag är det mycket trafik på vägarna vid Djupedal på morgonen när skolan startar, trång sektor vid korsningen vid Rullsten. Geologiska utredningen gjordes under årets torraste månad, det är en mosse så det påverkar övriga byggnader och miljö när skolan ska etableras.

Eleverna på Furuhällskolan får en sämre utemiljö när de ska trängas med en skola med 3 gånger så många barn. Det får en mer trafikerad skolväg för eleverna.

Enligt lagen om <https://www.upphandlingsmyndigheten.se/hallbarhet/stall-hallbarhetskrav/bygg-och-fastighet/skolor-och-forskolor-ombyggnad/> har inte följts så man endast valt ut IES, det finns många andra friskolor. IES har i syn tur valt skanska som samarbetspartner utan att gjort en upphandling enligt ovan lag. Det är en risk att detta blir en ökad kostnad för kommun invånarna.

Enligt byggnadsplanen för bostäder bl.a Wendelsbergstrand, Säteriet , Enebacken, Valborgslulle, samliga norr och öterut sammanlagt över 3000 boständer. Då är inte placering av IES skolan lämligt då där ligger redan skolor. Negativa effekter med ökad trafik.

Enligt Lokalresursplanen 2020-2024, står det att antalet elever 6-11 ökar med ca 70 st och kommer därefter att minska, totalt minska med 180 och, 12-15 ökar med 140 elever sid 8. Så med etablering av Engelska skolan kommer vi får ett överkapacitet.

Det är en stor risk att någon av de kommunal skolorna får lägga ner.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafiksäkerhet/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Tillfartsvägen till skolan är inom kvartersmark, Det är upp till huvudmannen/verksamhetsutövaren att välja huruvida de vill sätta upp en bom eller inte. En dialog förs i dessa fall med kommunens trafikenhet.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande friyta/idrott se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kritik mot IES se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolan se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:72

Skrivelse inkommen: 2020-12-15

Placeringen av en ny skola på föreslagen plats är felaktig av flera orsaker. Förutom den ökande trafiken, vilken redan idag är kaosartade morgon och eftermiddag och det faktum att kommunen bidrar till att bygga en skola vilken prognoser från förvaltningen visar inte behövs, samt det olämpliga att klumpa ihop över 1000 skolbarn på en liten yta med stora sociala konsekvenser som följd och långa skolvägar för många barn, så är jag mest orolig för hur detta kommer att påverka Furuhällskolan, dess elever och personal. Jag vet att fotbollsplanen inte officiellt ingått i skolans område och inte heller vissa av de delar som enl. planen kommer ingå i IES område, men i över 45 år har de facto området använts i Furuhällskolans undervisning och fritidsverksamhet, dagligen och året runt. Furuhällskolan är en omtyckt skola, som efter att varit överbefolkad blivit utbyggd med både nya lokaler och ny ventilation i de gamla lokalerna. Personalomsättningen har varit låg och antalet behöriga lärare hög.

Innan kommunen kan svara på hur Furuhällskolans elevers idrottsundervisning och övriga fysiska aktiviteter kan lösas på ett lämpligt sätt (att ta sig till Djupedalskolan är inget rimligt alternativ) och att deras skolvägar och utemiljö, samt sociala miljö inte försämras är inte planens placering av IES möjlig att genomföra. Det vore ett mycket dåligt beslut att förstöra

kommunens egen omtyckta verksamhet, som det satsats mycket pengar på de senaste åren för att skyndsamt stressa fram ett alternativ som inte finns något behov av i dagsläget. Be förvaltningen ta fram förslag på placeringar i de nya områden som planeras. Där kan skolan bli en tillgång utan att förstöra för kommunens nuvarande elever och personal.

Är det verkligen värt att bygga en ny skola på bekostnad av två redan befintliga skolor, en förskola samt alla som bor i området. Som ung vuxen som både har gått på Djupedalsförskola och Furuhällskolan vet jag hur STOR BETYDELSE skogen och grusplanen har för skolan/förskolan och barnen som går där, både under skoltid och under fritids men även efter skoltimmarna. Skogen ger möjlighet för undervisning och lek och grusplanen stor möjlighet för fysisk aktivitet och rörelse.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta/idrott se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 1:725

Skrivelse inkommen: 2020-12-03

Vi är bekymrade och motsätter oss den planerade byggandet av en ny grundskola i Djupedalsäng. Varför byggs det en skola i ett område där det redan finns många skolor? Finns det någon offentlig utredning på detta?

Med sex existerande skolor i området. Hur ser ni på elevunderlaget? Vad händer om en av kommunala skolorna måste stängas som följd? Och vad händer med barnens skolgård på Furuhällskolan – den halveras och ska dessutom delas med ytterligare 600 barn?

Trafiksituationen – Musikvägen och Violinvägen, som vi bor vid och på, är redan tungt trafikerad vid lämnings- och hämtningstider. Hastighetsbegränsningar följs inte, framför allt på Musikvägen, och det är en fara för mindre barn att gå längsmed vägarna på trottoarerna. Om det blir 1200 barn som ska hämtas och lämnas varje dag, vad finns det för utredning på att infrastrukturen håller för det? Kan ni säkra de nuvarande gång och cykelvägarna? Hur påverkas luften för oss som bor längst med vägarna?

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta/idrott se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolan se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafiksäkerhet/ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande luftkvalité se tematiska svar angående hälsa.

Hulebäck 1:667

Skrivelse inkommen: 2020-11-23

Då många av Internationella Engelska skolans elever brukar komma utifrån så är placeringen olämplig ur trafiksynpunkt. En stor andel av eleverna kommer att skjutas av sina föräldrar och de kommer via motorvägen. Då det redan finns flera skolor i området är behovet av ny skola dessutom låg. Varför inte placera skolan närmare motorvägen i ett område där det inte finns någon skola? Tex i det nya området Bråta.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:273

Skrivelse inkommen: 2020-12-01

Jag tycker inte man ska bygga en ny skola på bekostnad av befintliga verksamheter och dess närmiljö. Djupadal är redan skoltätt så det räcker. Dessutom finns inte elevunderlag för en ny skola.

Det har inte tagits ngn hänsyn till barnperspektivet trots lagstadgad barnkonvention. Lyssna till professionen på Furuhällskolan hur de upplever de befintliga elevernas kommande arbetsmiljö både fysiskt o psykiskt. Detta är en helt befängd idé lika befängt som det var att

stänga ner Furuhällskolan när Fridaskolan byggdes en gång i tiden. Då lyssnade politiken på professionen och medborgarna precis som de måste göra nu.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

Hönekulla 1:92

Skrivelse inkommen: 2020-12-08

På samma vägnät som det idag knappt går att komma fram pga bussar och övrig trafik (bla från Nysäter mot Fridaskolan) kommer en skola med 600 elever samt vårdnadshavare göra framkomligheten orimlig. Påföra den mängden trafik i ett sådant tätbebyggt område som Djupedal är inte försvarbart. Skolan kan med fördel placeras i utkanten av tätbebyggelse där planering och utförande av ett bra vägnät går att uppnå.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hönekulla 1:581

Skrivelse inkommen: 2020-12-01

Vaför lägger ni en ny skola i Mölnlycke där det redan finns flera skolor inom ett kort avstånd? Finns det verkligen elevunderlag för detta? Är det rimligt att lägga skattepengar på att bygga en skola där det redan finns flera skolor? Varför placeras den inte i Landvetter stad där det kommer bli stor inflyttning? Vad blir de ekonomiska konsekvenserna?

Hur ha denna process genomförts? Kommunstyrelsen driver det som en byggfråga med Skanska och inte som en skolfråga?

Som vanligt lägger man möjligheten för medborgarna att agera när det är mycket ledighet kring jul och nyår. Är det demokratiskt? Gör om och gör rätt och bygg skolan i ett område där det finns elevunderlag.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ekonomiska konsekvenser för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Enligt plan och bygglagen ska samrådet vara i minst tre veckor, samrådstiden var mellan 17 november – 14 december (fyra veckor).

Kullbäckstorp 1:131

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Att barnen idag kan gå och cykla till skolan är en av anledningarna till att vi flyttade från centrala Göteborg till Mölnlycke. Det kommer de inte kunna göra på ett tryggt sätt om den nya skolan byggs. Att få ha tillgång till natur, lekyta och frisk luft var också en av anledningarna att vi valde att bosätta oss i Mölnlycke. Den nya skolan kommer även i detta avseende innebära stora negativa konsekvenser för oss. Barnens miljö med den nya skolan på plats och under byggtiden kommer att likna tillvaron i Göteborg som vi har flyttat ifrån.

Vi använder naturområdet även utanför skoltiden och den möjligheten kommer att beskäras påtagligt genom att befintlig gång- och cykelbana blir bilväg och genom att en befintlig fotbollsplan bli plats för en stor skola med skolgård. Även elever som ska lockas till den nya skolan är många gånger personer som har valt att flytta bort från storstaden och valt att bosätta sig i en kommun med goda möjligheter att cykla, ha god luftkvalitet och nära till naturen.

Det saknas behov av en ny skola i kommunen och inga skäl till att det byggs en ny skola. Vilka konsekvensbeskrivningar har gjorts för hur en ny skola påverkar kommunens ekonomi?

I förslaget ersätter en bilväg en befintlig gång- och cykelbana till och från den tänkta skolan. Detta medför negativa konsekvenser för bullernivåer, för trafiksäkerheten för framförallt barn, för miljön och klimatet genom ökad biltrafik och ökade utsläpp. vilka konsekvensbeskrivningar har gjorts gällande vilka konsekvenserna av ny skola blir för tillgång till rörelse och utevistelse för eleverna på Furuhällskolan?

Vilka konsekvensbeskrivningar har gjorts utifrån hur befintlig, kommunanställd, personal på Furuhällskolan påverkas av den tilltänkta nya skolan?

Den tänkta platsen för ny skola utgörs av sankmark; vilka miljökonsekvensutredningar har gjorts för hur detta påverkar möjligheterna att bygga ny skola och ny bilväg som ska ersätta en gång- och cykelbana? Och hur kommer djurlivet i området samt hur miljön att påverkas?

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafiksäkerhet/negativ miljöpåverkan på grund av ökad trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande byggtiden se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande minskat naturområde se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande ekonomiska konsekvenser för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande djurliv se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande geotekniska förutsättningar se tematiska svar angående planhandlingar.

Djupedalsäng 1:111 (1 bilaga)

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Trafiksituationen på Rullstenvägen, till och från Djupedalsskolan och Rullstenens förskola är dessvärre redan idag ohållbar. Det är ofta köbildning i båda riktningar mellan Djupedalsskolan och Djupedalsängsvägen, vilket avsevärt komplicerar framkomligheten. Luftmiljön i området är redan idag dessutom påtagligt påverkad genom den höga trafikbelastningen. I trafikförslaget påpekas att "skolan ska angöras med god kommunikation och service." Detta innebär sannolikt att även Djupedalsängsvägen kommer få rejält ökad trafikbelastning i form av fordon och kollektivtrafik.

Idag cyklar och promenerar många barn och vuxna i detta område pga. dagens avsaknad av fordonstrafik samt att det finns mycket vackra och säkra cykel- och gångbanor. Många barn och ungdomar rör sig dessutom i detta område på egen hand mellan skola och hem. En ökad trafikbelastning kommer innebära en avsevärt försämrad trafiksituation samt en ytterligare försämring av buller och luftkvalité. Trafikutredningen som ligger till grund för detaljplanarbetet är under all kritik och direkt felaktig. Har uppdragsorganisationens representanter ens varit på aktuella platser vid tidpunkter för hämtning/lämning till skolor och förskola? Varför lämnas ingen redogörelse för trafiken redovisat över dygnets timmar? Trafiken varierar kraftigt över dygnets timmar då det främst skjutsas till skola/förskola.

Furuhällskolan är idag en av Sveriges bästa skolor, tack vare dess unika närmiljö, ostörd läromiljö utan biltrafik och med rimligt antal elever på avsedd yta. Placering av fler barn/ungdomar på samma yta innebär en kraftig försämring av ovan förutsättningar. Följer detta Boverkets rekommendationer? Om inte, varför?

Den aktuella platsen där det idag är fotbollsplan används dagligen för såväl skollektioner som fritidslek. När skog och natur glesas ut innebär det att ovan miljö helt raderas. Dagens underbara miljö vittnar tydligt antalet barnvagnar, små tultande barn och dagisgrupper på utflykt om. Här vistas idag helt oskyddade trafikanter utan någon oro för fordonstrafik. Förekommande påståenden i utredningen som "låg trygghetskänsla", "tät skog" är direkt felaktigt.

Var finns elevunderlaget för ytterligare en skoletablering i Djupedalsäng? Det pågår ingen större bebyggelse i eller runt vårt närområde. Däremot byggs det för fullt vid Mölnlycke fabriker och påbörjas i Bråta. Rimligen borde en placering av IES utredas där.

Ökad biltrafik förbi befintliga skolor och förskolor skapar en farligare vardag med högre risk för olyckor för elever och gående i området. Den ökade biltrafiken skulle också öka risken för sjukdomar pga. större mängd farliga partiklar för alla elever, gående samt boende i området.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafiksäkerhet/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande luftkvalitet se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande minskat naturområde se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:124

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Trafiksituationen till det tilltänkta byggområdet påverkas mycket negativt av ökad trafikbelastning på nya bilvägar där vi i nuläget har gång- och cykelvägar som dagligen används av barn och vuxna för att ta sig till/från arbete och skolor. Vi håller inte med om er utrednings slutsats att "Sammanlagt bedöms inte skolans trafikallsträng förändra den närliggande trafikmiljön i någon större utsträckning.

Det finns redan 6 skolor i Djupedalsäng, och den föreslagna byggplatsen används av närboende barn såväl under skoltiden som på fritiden. Platsen och de omkringliggande områdena behövs i sin nuvarande användning som oexploaterade grönområden, lekplatser respektive idrottsområden. En ny skola, byggd enligt föreslagen plan begränsar och hindrar nuvarande användning av områdena; vi närboende kräver därför att skolbygget inte genomförs.

Jag har inte sett någon utredning som redogör för påverkan på skolor i området genom nyanläggning av ytterligare en skola om 600 elever. Vilka andra/närliggande skolor skulle behöva skära ner verksamheten om elevunderlaget sviktat till följd av en flytt av skolbarn till IES?

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande minskat naturområde se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

Kindbogården 1:40

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Fastighet Hulebäck 1:34 ligger alldeles i närheten av två väl fungerande kommunala skolor, Furuhällsskolan och Djupedalsskolan. Med en sådan markanvisning för IES inkräktar det på Furuhällsskolans befintliga skolgård som kommer att minska och den populära fotbollsplanen försvinner. En ökade biltrafik med alla dess olägenheter som kommer att uppstå när elever, föräldrar och personal åker bil till och från skolan blir också konsekvenser av IES:s verksamheter i Djupedalsäng.

Konkurrensen om kommunens elever större, vilket kan få till följd att elevunderlaget i kommunens skolor viker. Ska då någon kommunal skola läggas ner?

Vi emot att en skola som ger vinster till sina aktieägare ska etableras i vår kommun. Om en friskola av olika anledningar väljer att lägga ner eller går i konkurs, så är det fortfarande kommunen med dess skattebetalare som har ansvaret för att eleverna får sin skolgång tillgodosedda. Med kort varsel kan alltså kommunen ha ansvaret för att få fram exempelvis 600 nya skolplatser. Det är inte gjort i en handvändning, speciellt inte om kommunala skolor lagts ner tidigare på grund av vikande elevunderlag. Kostnaderna får kommunen ta. IES hör inte hemma i vår kommun. Politiker, lyssna på kommuninvånarna, för vi är många som inte vill att IES ska etablera sig i Mölnlycke kommun!

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

Hulebäck 1:985

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Redan idag är det köer vid hämtning och lämning. Trafiken kommer att öka i området. Trafikutredningen visar att biltrafiken kommer att öka, men den tittar på ett årsmedelvärde. Eftersom nästan all den ökade trafiken kommer att ske på morgon och eftermiddag på vardagar kommer konsekvenserna bli betydligt större än utredningen påvisar. Dessutom lär det vara en betydligt större andel av eleverna som inte bor i närområdet som kommer att gå på IES, vilket också kommer leda till mer biltrafik än utredningen visar. Trafiksäkerheten för barn i området kommer att minska och fler föräldrar kommer skjutsa sina barn till skolan.

Området är idag ett litet paradiset för barnen att kunna vistas på vid uteverksamhet. Plats att idrotta och vara ute i naturen främjar barnens hälsa och inläring. Byggs IES på den föreslagna platsen så kommer allt detta att förstöras. Den yta som avsatts som "grönområde" för barnen att leka på är rena träskområdet och inte lämplig som lektyta. Dessutom är den dragen så att personer som bor på slutet av Tubavägen blir av med vägen utanför sina hus.

Först kommer de i flera år att behöva leva granne med en byggarbetsplats sedan kommer det vara ett betydligt mindre område att vistas i som betydligt fler barn ska samsas om.

Det finns risk för att personal på Furuhällskolan och Djupedalsförskola kommer att sluta i sammand med att IES öppnar. Det finns även en risk att kommunala skolor kommer att behöva läggas ner. Förlorad personal på Furuhällsskolan och Djupedals förskola. Båda dessa verksamheter har helt fantastisk personal som jobbar hårt för att tillgodose alla barns behov. Många har valt att arbeta på dessa ställen inte minst på grund av den härliga utemiljön.

Mölnlycke behöver ingen ny skola enligt befolkningsprognosen. Det finns tillräckligt med skolor i området kring Djupedalsäng redan. Om en ny skola ska byggas borde den byggas i ett område där det idag saknas elevplatser.

De ekonomiska kostnaderna kommer att bli stora för kommunen om IES etablerar sig i Djupedalsäng. Vägar kommer att behöva byggas om och vatten och avlopp mm måste anläggas. Det saknas tillräckligt med kalkyler över hur stora dessa kostnader beräknas bli och vem som kommer att betala för vad. I förlängningen kommer också skolpengen att behöva höjas för att täcka upp för det vikande elevunderlaget i de kommunala skolorna, vilket i slutändan gör att högre kostnader kommer att drabba Härryda kommuns skattebetalare.

Varför valdes IES ut som aktör? Som skattebetalare i kommunen är jag mycket negativ till att mina pengar hamnar som privata vinster i andra länder, vilket är fallet med IES. Jag är också negativ till att de har en låg grad av behöriga lärare och att de endast lockar högpresterande elever med sin undervisning, vilket leder till ökad segregation.

Den natur som gjorde att vi flyttade till området kommer att försvinna.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kritik friskola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 1:663

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Redan idag berörs vi av en dålig trafiksituation på Violinvägen, med en underdimensionerad infart/utfart mot Musikvägen samt en stor trafikvolym på morgnar och eftermiddagar. Etablering av ännu en skola i närområdet medför en överhängande risk för kraftigt ökad trafik längs hela Violinvägen. Det saknas plan för den framtida kollektivtrafikförsörjningen i området. Omständigheterna har kraftigt förändrats sedan processens inledningsskede, med anledning av förändringarna av Grön Express och dess linjesträckning.

Den genomförda Trafik-och Parkeringsutredningen påpekar att bl.a Violinvägen och Notvägen kan komma att se en högre belastning efter etableringen av IES. Det framgår inte av utredningen att den sannolikt snabbaste vägen för skjutsande föräldrar att lämna sina barn på IES är att från Musikvägen svänga in på Violinvägen och köra den hela vägen till slutet, istället för den längre vägen genom Djupedal. Det finns ingen skyltning som förbjuder irrelevant trafik och vägen är inte på något sätt dimensionerad för annan kapacitet än vad som motsvaras av de boendes behov.

Detaljplanprocessen måste redogöra för hur okynnestratik och dito parkering på den östra delen av Violinvägen skall undvikas.

Fotbolls-/idrottsplanen är en viktig rekreationsyta för de boende under fritiden och en helt central funktion under skoltid för Furuållsskolan. Hur skall ytan ersättas?

Om IES etablering blir verklighet och det uppstår behov av större ytor för parkering, skolgårdar eller expansion av lokaler, kommer skogsytorna då bli föremål för ytterligare exploatering? Detaljplaneprocessen bör även redogöra för tänkt markanvändning av de kringliggande skogsytorna i framtiden.

Härryda har som mål att ha Sveriges bästa skola. Vägen mot detta mål kan inte vara att skapa en överetablering av skolor i ett begränsat område. Detta oavsett huvudmannaskap ara att skapa en överetablering av skolor i ett begränsat område. Detta oavsett huvudmannaskap. På den berörda platsen finns det inget behov av ytterligare en skola. Varför framhårdar Härryda kommun med att snabbt försöka få en ny skola på plats i Djupedal, när det inte finns något behov utifrån befolkningsprognos och när den tilltänkta huvudmannen själv inte förefaller ha bråttom? Angående etablering av IES, så har vi inget emot friskolor. Emellertid sker inte Mölnlyckes kommande expansion i färdigbyggda Djupedalsäng, utan på helt andra platser. En rimligare lokalisering vore i nordöstra Mölnlycke, där t ex Wendelstrand och Bråta expanderar.

Idet fall kommunal mark skall avyttras –i vilket sammanhang som helst–bör skattebetalarnas intresse tillvaratas genom att den antingen säljs till högstbjudande, eller utifrån på förhand fastställda kriterier. Att låta privata aktörer få tillskansa sig en kommunal resurs, utan vare sig konkurrens eller kriterier, är ett synnerligen märkligt tillvägagångssätt –särskilt som något akut behov av skola på den föreslagna platsen inte finns.

Uppförandet av en ny skola kommer under byggtiden att orsaka stora olägenheter för skolbarnen på Furuållsskolan samt för de kringboende. Detta utan att exploateringen medför några fördelar för området eller löser några befintliga behov, utan vars primära målgrupper förefaller vara privata företag utanför kommen respektive skolbarn och föräldrar från andra kommuner.

Personalen på Furuållsskolan hyser stor oro över att ytorna kommer att inskränkas, biltrafiken öka och undrar hur idrottsundervisningen utomhus skall ske. Redan själva byggnationen hotar skolans arbetsro och personalförsörjning:

Vi har skolbarn på Furuållsskolan och är imponerade över den verksamhet som bedrivs där, med hög andel behörig personal i alla kategorier. Hur kan någon beslutsfattare vilja äventyra en sådan välfungerande verksamhet, samtidigt som kommunens mål är Sveriges bästa skola?

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta under byggnation se tematiska svar angående minskad friyta/byggtiden.

Hulebäck 1:794 (2 bilagor)

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Exploateringsavtal och/ eller markanvisningshandlingar saknas. Underlaget är också felaktigt då det gäller markhöjd på byggnad mot vägen.

Idag är det många barn som blir skjutsade till och från skolan, hur kommer detta bli när fler barn till IES bedöms komma utifrån? Mer trafik medför en ökad olycksrisk.

Trafiksituationen är redan idag ansträngd och det finns en del trafikosäkra passager. Trafikutredningen som är gjord bygger på gamla mätningar och tar inte hänsyn till toppar vid rusningstrafik..

Barnkonsekvensanalys saknas. Ytor som används för att få lugn och ro kommer att försvinna.

Skogen och träden vid Djupedals förskola har en väsentlig funktion för pedagogisk verksamhet, lek och möjlighet att sprida ut sig över en större yta när många barn är ute samtidigt. Sommartid ger de även värdefull möjlighet till svalka och solskydd då det blir oerhört varmt uppe vid huset som har otillräckligt med solskydd.

Den beräknade friytan är felaktig och inkluderar sankmark som inte kan användas.

Mossen där den nya skolan planeras byggas är känd som ett vattensjukt område. Det är konstanta vattensamlingar i skogsområdet, återkommande översvämningar på Furuhällskolans skolgård och villorna som ligger granne har byggts på pålar. Hur påverkas området som kommer utsättas för ytterligare ökat vattentryck i och med att stora ytor hårdbeläggs om skolan byggs enligt plan. Hur kommer dagvatten hanteringen och drickvattnet att påverkas?

I planområdet finns det grodor och fladdermöss, vilket kräver kompensationsåtgärder.

Kommentar:

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

Uppgifter om framtida markhöjder är reviderade i granskningshandlingen.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen/trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

Djupedals förskola har en egen tomtutsträckning vilken är omsluten av ett begränsade staket. Denna skolgård har både öppna ytor och en stor yta bestående av skog med stora träd som skänker skugga till förskolebarnen på varma dagar. På den yta som ligger utanför förskoletomten finns det visserligen idag en del träd som kommer att fällas för att bli skolgård till den nya skolan. Skulle behov uppstå kan exempelvis skärmtak för skuggning uppföras.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter utredningar angående dag- och dricksvatten se tematiska svar angående planhandlingar

För synpunkter gällande kompensationsåtgärder se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Hulebäck 1:808

Skrivelse inkommen:

Enligt den undersökning som är genomförd av kommunen så ser man att det inte finns något behov av nya skolplatser varken i Härryda kommun eller framför allt i Mölnlycke.

Den trafikanalys som är gjord har en rad brister. Delvis saknas helt ett antal analyser och delvis så brister vissa analyser i sina antaganden och genomförandet. En ny trafikanalys behöver genomföras som tar hänsyn till de faktiska konsekvenser som den nya skolan ger upphov till.

Behovet av långtidsparkeringar är underskattat och den analys av biltrafiksflöden som är gjord tar bara hänsyn till Årsdygnstrafik. Analysen av den befintliga trafiken på Musikvägen och Djupedalsvägen riskerar att vara för gamla.

Analys av korsningskapacitet saknas och det finns en risk att föräldrar kommer söka sig till mindre vägar för att släppa av sina barn.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafikutredningen/parkering se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hulebäck 1:684

Skrivelse inkommen: 2020-12-15

Det finns redan två skolor och två förskolor i området. Ytan är liten och belastningen på bilvägarna är redan hög.

I trafikutredningen saknas det en konsekvensanalys för andelen ökad trafik på Violinvägen, Notvägen, Symfonivägen, Tubavägen, Stenåsvägen och Granitvägen.

Den nya vägen fram till IES kommer gå förbi Djupedals förskolas staket, vilken miljö blir det för dessa barn och vem vill placera sitt barn på den förskolan. IES bilväg och parkering utgör även bristfällig och för de barn som går eller cyklar till skolan blir det en osäker miljö om man drar bilvägar där barnen ska tar sig fram. Barn som kan gå själva till skolan måste ha sällskap av vuxen då det blir en otrygg miljö. Barnens frihet och självständighet begränsas. Var finns barnperspektivet enligt Barnkonventionen?

Placera skolan där det byggs nya bostäder tex vid Mölnlycke fabriker. Runt det området finns ingen skola, vilket det borde finnas så barnen i området också får närhet till en skola. Gör om gör rätt för alla kommuninvånarens bästa.

Ingenstans omnämns hur byggtiden kommer påverka de kommunala skolorna och de som bor i området.

Hur kommer djurlivet, fågellivet, växter och grundvattennivåerna påverkas? Vem ersätter kommuninvånare som får torrlagda energibrunnar när allt normalt regnvatten dräneras bort.

Hur kommer kommunens Va-system att påverkas?

Hur kommer kommunens ekonomi påverkas. Det saknas en redovisning av kommunens kostnader och intäkter.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande naturvärden se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande byggtiden se tematiska svar angående byggtiden.

Planförslaget bedöms inte påverka grannarnas bergvärmeanläggningar eftersom energin tas från större djup. Skolan är tänkt att anslutas till fjärrvärme. Nya bergvärmeanläggningar behöver anmälas enligt miljöbalken till miljö- och bygglovsnämnden innan man borrar. För närvarande

godkänner dock inte miljö- och bygglovsnämnden nya bergvärmeanläggningar inom området, eftersom det ligger inom den så kallade utredningskorridoren för Götalandsbanan, det vill säga där en ny järnväg föreslås att gå i tunnel. Om utredningskorridoren skulle ändras i framtiden och nya bergvärmeanläggningar blir möjliga, kommer miljö- och hälsoskydd handlägga en eventuell anmälan, granska om det finns andra bergvärmeanläggningar i närheten och ställa krav på att det blir tillräckliga avstånd mellan borrhålen. För synpunkter utredningar angående dag-/grund- och dricksvatten se tematiska svar angående planhandlingar

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Kullbäckstorp 1:131

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Barnkonsekvensanalys saknas. Hur kommer den befintliga verksamheten på Furuhällsskolan och Djupedals förskola påverkas? Både under byggfasen och sedan också när nya skolan sätts i bruk, då närliggande verksamhet konkurreras ut med negativ psykosocial påverkan på både barn och personal i befintlig verksamhet är att vänta.

Hur kommer Furuhällskolebarnens trygghet påverkas i utemiljön när den delas med ytterligare 600 barn, och av dessa också barn upp till tonårsåldern? Furuhällsskolans elever förlorar stora viktiga närområden som idag används för lek och idrottsundervisning.

Bullerutredning saknas. Ny väg kommer att anläggas dikt an mot stängslet mot Djupedals förskolas gård. Detta kommer att leda till bullerstörningar när barnen är på förskolegården, samt utsläpp av skadliga avgaser och partiklar i direkt anslutning till en förskolegård.

Trafikutredning tar inte hänsyn till att skolan som byggs ska vara en privat skola med internationell profil, som inte använder närhetsprincip vid fördelning av platser, och därmed är sannolikheten stor att många elever på denna skolan inte bor i närområdet. Denna hypotes stärks av den faktum att elevunderlag saknas inom kommunen, för att fylla denna skola. Detta kommer att leda till en stor ökning i trafik, också med bakgrund i de förändringar som nu sker inom kollektivtrafiken i närområdet, så är bilskjuts det mest troliga transportsätt.

Korsningen Rullstensvägen/Djupedalsängsvägen har redan trafikproblem under rusningstrafik. Rullstensvägen fungerar idag som tillfartsväg för två förskolor, en högstadieskola och sedan också ytterligare en skola (F-9). Risker är mycket stora att omkringliggande gator kommer att belastas med trafik.

Åtgärder som anges i utredningen (skyltar) bedöms inte vara tillräckligt för att motverka ett sådant problem. Utöver nämnda punkter är den förslagna placeringen av ny skola vald på bristfälliga grunder, där kommunen inte på ett föredömligt och ansvarsfullt sätt granskat alternativa placeringar av ny skola. Platsen är olämplig för en ny skola pga negativ påverkan

på befintlig välfungerande verksamhet, risk för trafik (buller, utsläpp) för Djupedals förskola och för närboende samt barn som tar sig till andra skolor i området, risk för försämrad psykosocial och fysisk trygghet för barn i befintlig närliggande verksamhet, avsaknad av elevunderlag i området, otillgänglighet (långt från större tillfartsleder för elever som kommer utifrån samt bristfällig kollektivtrafik).

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande friyta under byggnation se tematiska svar angående minskad friyta/byggtiden.

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Kullbäckstorp 1:131

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Jag har inga invändningar mot att Internationella Engelska skolan etablerar sig i Mölnlycke. Däremot är placeringen mitt i Djupedalsäng en olycklig placering då de flesta eleverna i IES kommer att vara tillresta, och kommer därmed skjutas till skolan i bil. Det kommer att öka biltrafiken avsevärt i en villatät stadsdel där många barn är i rörelse. Trafiksäkerheten minskar för alla de barn som tar sig till skolan till fots eller med cykel. Det är såklart inte önskvärt för de boende i området heller, och med de här sakerna sammantaget kan det inte heller vara gynnsamt för kommunen?

Lägg istället skolan på en plats dit det är lätt att skjutsa sina barn, utan att skapa köer, trängsel och risk för de barn som ska ta sig till och från skolan.

Det finns, vad jag förstår, inget behov av en ny skola och inget elevunderlag i Djupedalsäng, som redan är skoltätt. De kommunala skolor som finns är både omtyckta och välfungerande, och det finns inga goda skäl till att "ersätta" dem. Lägg IES på en plats där det finns behov

Furuhällsskolan och dess elever har idag fina utemiljöer använder fotbollsplanen till både lek och idrott. Utöver att bygget kommer att påverka barnen på Furuhällsskolan negativt under bygget, så bygger man också bort viktiga utemiljöer, och minskar barnens miljöer för utevistelse. Detta samtidigt som barn rör på sig för lite och kommunen istället borde fokusera

på att göra vad de kan för att skapa förutsättningar för rörelse och hälsa hos kommuninvånarna, och då framför allt kommunens barn.

Furuhällsskolans fotbollsplan skulle istället kunna rustas upp och användas i större utsträckning, på samma sätt som planerna vid Djupedalsskolan.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Kullbäckstorp 1:131

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Vi har barn på Furuhällsskolan och är oroliga över hur etableringen av engelska skolan kommer påverka närområdet. Finns i dagsläget flera bilfria gång och cykelvägar och mycket natur för barnen att röra sig. Mycket av detta kommer försvinna enligt detaljplanen. Ser det också mycket märkligt att man etablerar en skola mitt emellan två redan befintliga skolor. Måste vara bättre att placera skolan i ett område som inte redan är fullt av skolor. Om skolan innebär inresta elever bör ju en placering närmare centrum och busslinjer vara mycket klokare. Men framförallt vill vi värna om en trygg närmiljö för våra barn!

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Kullbäckstorp 1:131

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Om Härryda kommun hade haft de ekonomiska möjligheterna att själv bygga en kommunal skola för samma elevantal som den planerade Internationella Engelska Skolan, hade kommunen gjort det då? Om svaret är nej, finns behovet av denna skola i Härryda?

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Kullbäckstorp 1:131

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Antalet parkeringsplatser vid skolan är underdimensionerade och kommer leda till en oönskad/kaotisk trafiksituation vid skolan. I trafik- och parkeringsutredningen bedöms parkeringsbehovet vara 68 parkeringsplatser (35 nära och 33 längre bort). Detta tror jag är i underskott, trots att hänsyn har tagits till att IES har ett större upptagningsområde. Trafik- och parkeringsutredningen anger: IES har tre skolor med F-3 i nuläget, deras interna undersökningar indikerar att elever i F-3 till 80- 90% transporteras till skolan av sina föräldrar samt att de bor i närområdet (i transport ingår även gång & cykel). I åk 4-6 körs ca 50 % av eleverna i bil och i åk 7-9 ca 10-30%. Skjutsning sker mest i låga åldrar. Föräldrar i ca F-2 stannar ibland 5-10 min för att följa med barnet in i skolan. Övriga lämnar av och åker iväg direkt. Här saknas information om hur många som körs i bil i åk F-3, dvs den största gruppen som transporteras till skolan av sina föräldrar.

Om man jämför det med Furuhälskolan som har 320 elever fördelat på F-5 och där merparten kommer från närområdet och således till mindre del åker bil är ändå trafiksituationen vid Furuhälskolan problematisk, vilket också anges i utredningen. Furuhälskolan har 28 parkeringsplatser vid skolan på 320 elever F-5, och förslaget är att IES enligt plankartan ska ha 29 parkeringsplatser på 420 elever F-3 med ett större upptagningsområde dvs fler som skjutsas med bil. Så trots ett större elevunderlag, i lägre årskurser, från ett större upptagningsområde finns inte ett större antal parkeringsplatser i närheten till skolan. Detta tror jag kommer leda till en oönskad och kaotisk trafiksituation vid skolan.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/parkering/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Privatperson 34 a och b

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Varför vill man bygga en ny skola mellan två väldigt närliggande välfungerande skolor i ett äldre, litet villaområde där det inte kommer att bli någon ytterligare bebyggelse som skulle generera ett stort antal nya elever? Att trycka in ytterligare en skola i ett litet område där grusplanen idag fungerar som lek o aktivitetsområde för alla barn i närliggande förskolor, skolor och för barn boende i området kan knappast vara någon god samhällsplanering. Ökningen av antal barn på den lilla lektyta som blir kvar innebär större risker för mer konflikter, mobbning mm..

En välfungerande skola skulle bli av med större delen av sin skolgård o idrottsplan. Säkra gång/cykelvägar skulle ersättas av bilvägar.

Hur har man tänkt sig planeringen av skolan utifrån ett barnperspektiv? Barn behöver utemiljöer som lockar de till att vistas ute i istället för inomhus på raster. Barn i olika åldrar behöver utrymme för olika aktiviteter utan att vara för nära inpå varandra och orsaka

konflikter. Barnen på framförallt Djupedals förskola o Rullstenens förskola skulle få en väldigt försämrad möjlighet att röra sig enkelt i området med en trafikerad väg. Bullernivån och trafiken skulle öka.

De mest självklara platserna när man planerar för en ny skola borde väl vara där det idag byggs och kommer att byggas ett stort antal nya lägenheter, som vid Mölnlycke fabriker, Wendelstrand o Haga by. I detaljplanen för dessa nya bostadsområden har man väl planerat för skolor till alla barn som ska bo här? En skola som möjliggör för barnen att kunna gå till inom rimlig räckvidd. Här skulle det väl i så fall innebära möjlighet att bygga för IES. Närhet till Boråsvägen o busshållplatser skulle möjliggöra en bättre logistik för anställda, transporter, o skolbarnsföräldrarna. Mer lättillgängligt också för övriga av kommunens barn att ta sig till denna skola.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

Privatperson 35

Skrivelse inkommen: 2020-12-12

Vi behöver satsa på existerande skolor. Inte en skola för en liten klick som innebär mer biltrafik, nedläggning av nuvarande skolor, halvering av Furuhällsskolans skolgård, mindre pengar till skolorna som finns nu. Varken barn eller vuxna i kommunen tycker detta är bra. Detta är en viktig skolfråga. Satsa på befintliga skolor, förbättra infrastrukturen för cykling istället.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar.

För synpunkter gällande trafik/parkering/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Hulebäck 1:712

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Lägger man en skola enligt detaljplan kommer det medföra stor negativ påverkan på trafiken på Musikvägen till och från Tubavägen som kommer att användas för avlämnande och

upphämtande av elever på skolan. Flödet på Musikvägen kommer öka och ett större antal föräldrar till barn i högre årskurser kommer att köra in på Tubavägen för att lämna av sina barn. Skyltar kommer inte stoppa dem från att snabbt köra in i området och lämna av barnen på vändplatsen i slutet av Tubavägen. Detta kommer öka utfarten av bilar på Musikvägen som ligger mellan 2 90-graders kurvor och precis efter ett backkrön. Redan idag är trafiksituationen i morgontrafiken skrämmande då bilar och framför allt bussar gasar på ner för backen och ut ur kurvan utan ordentligt sikt. Mitt i detta ligger också det enda övergångsstället som finns för att ta sig ut från Basunvägen med omkringliggande vägar och både gångare, cyklister och motorfordon måste samsas på en yta med skydd sikt. Att då öka utflödet från Tubavägen är inte acceptabelt. Trafiksäkerheten kommer bli lidande. Få, inkl bussarna, håller rekommenderade 30 km/h på sträckan och det kommer bara vara en tidsfråga innan det i korsningen kommer att ske en olycka.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/parkering/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hönekulla 1:356

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Den tänkta placeringen är olämplig djupt inne i ett bostadsområde vilket innebär ökad trafik i närområdet samt även genom Mölnlyckes centrala delar. Den trafikutredning som gjorts är ofullständig.

Det jag främst är kritisk till är de starkt negativa konsekvenser IES etablering får på befintliga skolor som drivs i kommunal regi. Befolkningsprognoser visar att skolan inte behövs och etableringen kommer att leda till att ett antal bra kommunala skolor stängs samt minskade resurser till de kommunala skolorna. Att de barn som går på de kommunala skolorna i kommunen ska bekosta IES etablering genom att få sämre förutsättningar för en bra skolgång är helt oacceptabelt!

De ekonomiska konsekvenser vår kommun får dras med efter en ev etablering är också oförsvarbart. Detta är ett förhastat projekt där man inte gjort ett ordentligt förarbete. En etablering av IES vid Hulebäck 1: 34 kommer ha stor inverkan på närmiljön och negativa konsekvenser avseende t.ex. trafiksituationen. Vi är många som hoppas kommunen tar sitt förnuft till fånga.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hönekulla 1:864

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Märkligt att slå upp en helt ny skola där det redan ligger en, och med den trafik den kommer orsaka i området!!

En byggnation skulle innebära att barnen som går i förskola och skola i området inte längre har möjlighet att röra sig fritt i natur och mark så som de kan i nuläget.

Byggandet skulle innebära en oerhörd påfrestning i form av ökad trafik, bullerljud samt medföra förändringar vad gäller infrastruktur, för boende i området. Om skolan skulle byggas, skulle detta innebära en enorm ökning av trafik i området. Vilket i sin tur skulle kunna orsaka kaos i morgon/respektive eftermiddagstrafik.

Det skulle med största sannolikhet kunna leda till att personal på befintliga förskolor och skolor i området väljer att byta arbetsplats. Detta på grund av att en byggnation skulle inkräkta på deras arbetsmiljö i form av buller, sämre tillgänglighet samt oro över att röra med sig barngrupper i området. Bygg inte engelska skolan eller någon annan skola i detta område. Det finns skolor i Mölnlycke så det räcker till ändå!

Kommentar:

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande byggnation se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hönekulla 1:879

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Bygg skolor där de behövs vilket absolut inte är här då det redan finns fungerande skolor. Bygg där det finns anslutning till kollektivtrafik mm, inte mitt i ett bostadsområde.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Kullbäckstorp 1:130

Skrivelse inkommen: 2020-12-11

Jag undrar varför skolan inte byggs i företagsparken så slipper den trängas i bostadsområdet. Jag promenerar/cyklar med mina dagbarn den vägen varje dag. Många som kommer gå i engelska skolan kommer bli körda med bil. Då blir det smidigare om den ligger vid motorvägen. Ni måste tänka ett steg längre för var ska alla parkera sina bilar när det är event på skolan. Bor granne med Frida skolan och dom parkerar överallt så bussarna kommer inte fram dom står på våra privata parkeringar på området.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Privatperson 36

Det finns inte elevunderlag till skolan här i kommunen och IES kommer att ta elever från våra kommunala skolor som ligger allt för tätt i det tänkta området. Risk finns att någon av de kommunala skolorna kommer att behöva slå igen. Risken är också stor att Härryda tappar en hel del av de utbildade lärarna som idag arbetar i verksamheten på Furuhäll, lärare som har sökt sig dit för den fantastiska närmiljön kring skolan. Uteverksamheten för Furuhäll kommer att försämras, så även tryggheten för eleverna att ta sig till skolan. Det kommer att bli ökad trafik i ett numera lugnt område. I dagsläget går och cyklar många elever till Furuhäll, jag ser framför mig att detta kommer att förändras med den ökade trafiken.

Ökad trafik leder till sämre miljö och mindre vardagsmotion för eleverna till och från skolan. Själv arbetar jag på Furuhäll, jag ser det problematiskt att arbeta kvar då IES börjar byggas. Jag bor även i kommunen, jag vill hellre att mina skattepengar går till något vettigare och att vi satsar på de skolor vi redan har!

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Privatperson 37

Skrivelse inkommen: 2020-12-16

Jag anser att det inte ska byggas någon ny skola i Djupedal med tanke på att det saknas elevunderlag och att andra skolor i Mölnlycke riskerar att drabbas.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:184

Skrivelse inkommen: 2020-12-12

Det är ofattbart för mig att det skulle behövas ytterligare en skola i Djupedalsäng, dessutom en så stor skola.

Skolbygget kommer att gå ut över elever på Furuhällsskolan som då förlorar yta för utelek och idrott.

Hur klara trafiksituationen i Djupedalsäng i framtiden om denna stora skola bygges?

Vi som bor utmed Musikvägen märker hur trafiken har ökat markant under de senaste åren.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Djupedalsäng 1:5

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Sprid ut skolorna så att fler barn bor nära sin skola och därmed lättare kan gå eller cykla till sin skola. Väldigt många barn inom ett litet område innebär en mycket ansträngd trafiksituation på morgon och eftermiddag. Säkra cykel- och gångvägar behöver prioriteras vid planering av en ny skola, liksom bra bussanslutningar, så att färre barn behöver skjutas till skolan med bil vilket är dåligt för den lokala och globala miljön och farligt ur säkerhetsperspektiv. Den föreslagna placeringen av IES försämrar trafiksituationen och säkerheten för barnen på Furuhällsskolan, Djupedalskolan och Djupedals förskola.

IES föreslagna placering har en stor negativ inverkan för Furuhällsskolans elever, då de blir av med grusplanen som idag används flitigt på raster, idrottslektioner och annan skol- och fritidsverksamhet.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Djupedalsäng 1:28

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Det är olämpligt att placera en ny skola i ett område där det redan finns flera skolor. Enligt kommunens egen redovisning behövs det inte fler skolor då antalet elever sjunker under överskådlig framtid. Vi har sett skolnedläggningar i andra kommuner pga IES etablering och därmed för kommunen ökade kostnader. Placera nya skolor i områden där de behövs.

Den trafiksituation som kommer att uppstå då en ny väg dras fram till skolan förbi en skola och två förskolor är ju inte ur säkerhetssynpunkt optimal. Dessutom kan man befarar att trafiken på många av de gator som leder fram till gångvägarna till området kommer att utsättas för ökad trafik, då trafikintensiteten på vägen fram till skolan kommer att vara hög och många väljer att släppa av sina barn på andra ställen för att slippa köra in till skolan.

Området där skolan föreslås bli placerad är ju dessutom både rast och idrottsområdet för barnen på Furuhällskolans som med denna placering skulle förlora sina lek och lektionsytor. Området är ett rekreationsområde för många av de boende. Här finns ingen trafik vilket innebär att man kan röra sig ganska fritt med barn och husdjur. Med en väg in i området och den trafik som här kommer att uppstå förstörs dessa förutsättningar.

Jag reagerar också på hur man hanterar skattepengar på detta vis att istället för att bygga och driva skolor i egen regi, låta företag ta över våra barns utbildning och göra stora vinster på detta. Pengar som borde användas i systemet inte till ägarvinster.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande kritik friskola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:240

Skrivelse inkommen: 2020-12-15

Mina barn går på Furuhällskolan och vi har högt värdesatt en trygg och säker miljö för våra barn. Med bilfria vägar till och från skolan och möjligheten att gå på en skola med rätt dimensionerade uteytor för lek och samvaro. Detta har inte bara gjort att våra barn har varit friskare utan också känt sig tryggare att med frihet kunna röra sig i närmiljön. Det är därför med bestörtning jag läser om planerna på en skola som kraftigt kommer öka trafiken i området vilket inte bara är en säkerhetsrisk men också samtidigt begränsar våra och andras barn att fritt kunna röra sig i området då man med en bilväg effektivt skapar en barriär mellan hem-skola, hem-lek i skogen och kompisar. Dessutom kommer en ny skola i området kraftigt begränsa utemiljön och tillgången till natur i anslutning till skolan vilket var en av de stora anledningar till att vi valde Mölnlycke från första början.

Bygget av skolan kommer förändra området. Barn kommer inte kunna ta sig till skolan på ett trafiksäkert sätt utan kommer behöva passera bilvägar och parkering. Tillgången till naturen skulle bli mindre för barnen. Trafiken och människor som rör sig i området kommer att öka och området kommer inte kännas lika lugnt.

IES etableringen kommer innebära en fördyrning av kommunen och barnen som går kvar på Furuhäll kommer få det sämre. Bygg en skola där det finns behov och inte i det skol tätaste området.

Ytterligare ett själ till att grundligt tänka över och ifrågasätta en etablering av IES i området är planeringen av höghastighetsjärnväg genom området.

Satsa på motion och hälsa tex genom att bygga en simhall i Härryda kommun, säkra gång och cykelstråk så att fler väljer dessa alternativ istället för bil.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Detaljplanen reglerar användning för järnvägsändamål i tunnel genom området.

Sektorn för samhällsbyggnads uppdrag omfattar inte utbyggnad eller utredning angående annan verksamhet eller ändamål än skola.

Djupedalsäng 1:247

Skrivelse inkommen: 2020-12-11

Hela trafik och parkeringsutredningen måste göras om. Det grundantagandet som görs i utredningen angående antal fordonsrörelser och antal parkeringsplatser som behövs vid skolan känns inte alls verklighetsbaserad.

Troligtvis kommer den nya skolan att generera fler fordonsrörelser än vad Fridaskolan har då IES är en engelsk skola och det är inte alls säkert att så många föräldrar vill ha en sådan skola som även har en helt annan kulturell miljö än vad våra svenska skolor har. Ifrågasätter om lärarna verkligen kommer att parkera sina bilar borta vid fotbollsplanerna ca 450m bort. Den nya skolan kommer att använda sig av parkeringen som är Djupedalsskolans/Djupedals förskolas parkering.

Den förhoppning man anger i utredningen att en bättre skyltning och bra lösning vid skolan ska lösa situationen räcker inte. Den lösning som är föreslagen kommer inte att räcka till. Dessutom är det en lång omväg för de föräldrar som kommer med sina barn från Mölndalshållet. De kommer att komma via Djupedalsängsvägen/Musikvägen från Mölndalsvägen. När man då kommer till rondellen vid ICA-affären så kommer man inte att köra 1 km för att komma till IES utan man kommer att köra upp på lokalgator mycket närmare (ca 100m bil + 100m gångväg) för att lämna barnen på det sättet. De lokalgator som framförallt kommer att belastas är Stenåsvägen och Råstensvägen men det är även risk att Tubavägen och Symfonivägen kommer att få problem. Inga av dessa lokalgator har trottoarer. Om det nu istället kommer en massa trafik pga den nya skolan så ökar olycksrisken markant.

Det går inte heller att göra trottoarer då dessa gator redan nu är smala. Detta problem ser jag inte hur ni ska stoppa. Er lösning att föräldrar ska köra en lång omväg kommer inte att fungera. Eftersom man tänker sig en engelsk skola här kan man vänta sig mycket barn från Mölndal då där finns bland annat AstraZeneca. Det kommer att medföra mycket föräldrar som kommer att köra sina barn till skolan särskilt i förskoleåldern och i lågstadiet. Skolans placering ligger inte heller bra till när det gäller allmän kommunikation från Mölndal då bussen stannar 1,4 km från skolan. Detta medför att de yngre barnen inte kan ta bussen till skolan.

Nästan hela det aktuella området består idag av en mosse. Var ska allt vatten ta vägen när marken fylls ut. Finns det inte risk för att omkringliggande hus, där många dessutom har överisolerad platta, får problem när vattnet trycks mot dem istället?

Det naturområde som är längst i sydväst beteckning 1:771 tänker man sig att skolan ska ha någon form av lek. Idag är det är våtmarksområde. Därför används den inte idag för att det är så blött så man måste ha stövlar på sig för att gå där. Vad händer med närliggande fastigheter när detta område fylls ut med fyll? Var ska vattnet ta vägen?

Det finns ett område av parkslide som är en starkt invasiv växt. Vi i området vill inte få in detta i våra trädgårdar. Det finns stor risk för detta när man börjar gräva bort buskarna.

I plankartan anges att skolområdet ska ta en del av Tubavägen. Hur ska man på fastigheterna Tubavägen 5b och 7 komma in till sina uppfarter? Man tog i lite väl mycket till den nya skolan när man till och med tar en del av Tubavägen.

Vad har vi för försäkringar vi som bor i området och använder gångvägen från Stenåsvägen förbi Furuhällskolan för att komma ner till centrum. Att vi kan fortsätta använda den? Har vi några garantier att de inte sätter upp staket för att hägna in sitt område så vi inte längre kan ta oss smidigt ner till centrum? Som jag har förstått det kommer även den nya skolan att använda sig av Berget som står markerat på plankartan fast det ligger utanför planområdet i anslutning till Furuhällskolan. Barnen på Furuhällskolan är alltid där på rasterna. Hur kommer man att hantera det om det blir konflikter mellan de två skolorna? Risk finns att det blir konkurrens mellan skolorna. Hur kommer Furuhällskolan att kunna genomföra piggelinvarvet (löpning)? Det löpvarvet förstörs nu. Barnen på skolan har alltid använt det på idrottslektionerna och på fritids. Även Djupedalsskolan använder sig av piggelinvarvet på idrottslektionerna.

Trångt mellan alla skolor. Mycket barn på liten yta. Trodde inte vi infört samma system som med industri där vi har speciella industriområden. De flesta skolor i Mölnlycke i samlas i detta område. Förr placerade man skolor där barnen bodde. Nu är tydligen policynatt vi ska placera skolor på ett och samma ställe och skjutsa barnen till skolan istället.

All forskning visar på att barn mår bra av att gå till skolan. Man presterar bättre om man rör på sig. Här uppmuntrar man barnen att åka buss eller få skjuts av föräldrar. Hur tänker man då? Placera skolor där behov finns. Gynna inte privata företag med våra skattepengar.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande dagvatten se tematiska svar angående planhandlingarna.

För synpunkter gällande naturområde se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande parkslide se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Plankartan är inför granskning justerad och Tubavägen omfattas inte längre av planförslaget.

Naturmarken kommer fortsatt att vara allmän plats och detta säkras med kommunal gångbana i stråket som hänvisas till.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kritik friskola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 4:15

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Förvaltningen i Härryda kommun har tydligt uttryckt att det inte finns behov av att bygga skolan. Vi kommer ha ett överskott av skolplatser i Mölnlycke och i hela Härryda och det kommer bli väldigt kostsamt.

Vi föräldrar som bor i området värnar om våra barns trygga skolgång i de befintliga kommunala skolorna som bedriver undervisning med hög kvalitet. Vi vill inte att de befintliga skolorna ska behöva stryka på foten.

Högst troligt kommer många av IES elever inte komma från närområdet utan behöva skjutas med bil till och från skolan varje dag. Det betyder en enormt hög belastning av trafik på de små gatorna däromkring och bidrar till en osäker miljö för de gående och en bullrig miljö för de boende.

Ytan på skolgården och därmed möjligheten för lek och rörelse på såväl raster som idrottslektioner skulle bli avsevärt mindre för Furuhällsskolans elever. Även ytan för IES skulle bli mindre än vad som är rekommenderat. Se länkar med rekommendationer och rapport:

www.boverket.se/globalassets/publikationer/dokument/2013/planera-for-rorelse.pdf

www.bris.se/om-bris/press-och-opinion/pressmeddelanden/ny-rapport-om-barn-och-fysisk-aktivitet-barn-vill-rora-pa-sig-mer.-varfor-hindrar-vi-dem/

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande buller se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Hulebäck 4:11

Skrivelse inkommen: 2020-12-12

Jag motsätter mig den nya skolan! Det finns inget behov av ytterligare en skola! Det kommer påverka trafikläge på ett ytterst dåligt sätt för oss som bor runtom den nya skolans byggplats. Dessutom finns det massvist med parkslide runt om fotbollsplanen där skolan ska byggas och att gräva där känns som ett bra sätt att sprida växtens rötter över hela området, vilket kommer påverka våra tomter och oss ägare på ett negativt ekonomiskt sätt.

En ny skola i djupedalsäng kommer påverka befintliga skolor negativt och medför i värsta fall en nedläggning av befintliga skolor. En enorm kapitalförstöring i en tid då kommunen har sparkrav på sig.

När de officiella vägarna är fulla kommer föräldrar att köra in på gator vår gata för att släppa av sina barn. Vi har valt att bo här i Mölnlycke på grund av barnvänligheten med grönområden och promenadstråk i Djupedal. I hjärtat av detta vill man alltså etablera en skola för 600 elever.

Det har funnits massvist med protest och bra genomtänkta och välformulerade argument mot den nya skolan men politikerna verkar inte vilja lyssna och det känns inte längre som det är det Mölnlycke som vi valde att leva i. Vad är det som händer här?

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande byggnation se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande parkslide se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 38

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Vi är i familjen helt emot ett planerat bygge av IES av alla de skäl som anges i Medborgarinitiativet.

Mölnlycke har ett fantastiskt läge. Det är inte som flera kringliggande kommuner rund Göteborg som genomkorsas av motorvägar och uppdelade i två delar. I Mölnlycke finns det en direkt närhet till skog och natur som åtminstone vi valde framför andra miljöer när vi valde vart flytta med våra små barn. Vad jag kan se när jag rör mig på gångvägar eller i skogen är det fler som håller med.

Så som furuhällskolan är placerad bjuds en unik och inspirerande naturnära miljö att genomgå sin skola i. Vi har nu under 4 års tid till vår enorma glädje erfart hur mycket av skoltidens och fritidsverksamhetens aktiviteter som förläggs i den omgivande utemiljön. Lärare och fritidspedagoger utnyttjar detta till 100%. Det är underbart att veta att barnen när de är i skolan frekvent erhåller sin undervisning i likväl svenska eller matte såväl som NO utomhus i den omgivning som skolan ligger i. Även Fritidsverksamheten erbjuder och engagerar barnen i åtskilliga kvalitativa hälsofrämjande aktiviteter - vilka alla möjliggörs av Furuhällskolans placering. Det är så mycket positivt med Furuhällskolan utnyttjande av denna miljö och som gissningsvis byggts upp under flera år bland lärarkåren- och som faktiskt omkullvräcks om ytterligare en skola -så nära inpå- och med ett upptagningsområde som skulle sträcka sig vida över kommungränsen västerut vilket skulle orsaka massor av trafik - skulle placeras där-både i kort och långt perspektiv!

Hitta en lämpligare placering som inte förstör hela närmiljö för oss som har valt att bo här just för det som området erbjuder liknande den form det har nu!

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande naturområde se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Privatperson 39

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Snälla Allianspartier, ta ert förnuft till fånga och låt inte ideologiska skäl gå er över huvudet! Att ens tänka tanken att etablera IES är fullständigt ofattbart. Det saknas elevunderlag och välfungerande kommunala skolor kommer att påverkas. Det kommer att kosta oss skattebetalare ofattbara summor som istället kan läggas på något som verkligen gynnar barn och ungdomar. Att skattepengar dessutom ska få finansiera riskkapitalisters vinster är en skam!

Kommentar:

För synpunkter gällande kritik om friskola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 40

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Att samla alla skolor på en och samma plats är allt annat än bra. Trafiken på morgonen blir förfärlig och att ha samma årskurser med olika verksamhetsstyrning samt huvudman bäddar för konflikter som jag, min sambo och våra barn kan vara utan. Barnen och vi är f.ö. supernöjda med de befintliga verksamheterna som jag som gymnasielärare i Göteborg kan gå i god för att de levererar.

Att bygga på det träsk, vilket fotbollsplanen vilar, behöver man inte gå långt för att förstå konsekvenserna av. Djupedalskolan är ett typexempel på alla problem det innebär. Att kommunen senare byggt förskola i samma mosse är mer som att spela rysk roulette med barnens hälsa än att bevisa att det går och behöver inte upprepas. Däremot ser jag behovet av en ny skola vara ytterst stort runt centrum och ut mot Mölnyckefabriker, Solsten, Bråta och Pixbo. Varför går det inte att bygga runt dessa platser?

Har det gjorts någon konsekvensanalys och vart kan jag se den?

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande byggnation på mosse se tematiska svar angående planhandlingarna.

För synpunkter gällande konsekvensanalys se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande naturvärden se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Privatperson 41

Skrivelse inkommen: 2020-12

Jag har själv barn som är tänkta att börja på Furuhällsskolan och är mycket bekymrad över bl.a. hur den skoltäta ytan med mängden barn som konkurrerar på samma yta kommer påverka barnen och skolornas existens. I första hand är jag dock mest bekymrad över den fordonstrafik som kommer råda på platsen, till en början med tyngre byggfordon för att senare övergå i pendlingstrafik i form av föräldrar som skjutsar sina barn till och från skolan. Jag är väldigt orolig för det faktum att mitt barn ska cykla själv till skolan med vetskapen om den trafiksituation som kommer råda på platsen. Skulle jag istället besluta att själv dagligen skjutsa mitt barn så bidrar jag inte bara till försämrade miljö, jag kommer även vara bidragande till den ökade trafikeringen, det blir i min mening oavsett inte bra. Jag är dessutom bekymrad över bullernivåerna som kommer råda i samband med bygget och hur det påverkar barn på befintliga läroverks koncentration. Så som jag ser det finns det gott om ytor runt om i kommunen, även i Mölnlycke tätort, med bra bussförbindelser där en framtida skola bättre hade kunnat placeras.

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande byggnation se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:780

Skrivelse inkommen: 2020-12-12

Jag är emot bygget då det kommer leda till en kraftigt ökad trafik på morgonen med mer bilar på vägar där barnen går. Fotbollsplanen och mycket av grönområdet försvinner där barnen idag leker och har lektioner. Det ligger redan två skolor rätt tätt på det området, plus en förskolan som har upptagningsområdet för barnen i området. Vilket i sin tur konkurrerar ut befintliga kommunala skolor.

Det saknas behov av en skola till Mölnlycke även om staden växer. Varför går man mot sitt eget beslut? Området där skolan planeras är ett grönområde som används mycket av barn och boende i området. Trafiken kommer öka markant och kommunen kommer tvingas till att bygga ut vägar. Detta är kostsamt! Den ökade trafiken ger också negativ påverkan på miljön. IES är en aktör som är i ekonomisk kris och tappar elever på sina andra skolor på grund av missnöjda elever. Vad är det som säger att detta är en bra aktör att ta in i Mölnlycke?

Måste man ha en ny skola så kan man planera in den i de kommande nya områden mellan Mölnlycke och Landvetter där det just nu inte finns någon skola alls.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kritik friskola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:776

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Det finns inget behov för en ny skola i varken i Djupedalsäng eller Mölnlycke som helhet, elevunderlaget är inte tillräckligt stort och väntas rent av minska de kommande åren enligt kommunens egna prognoser. Det är ett oansvarigt handskande och slöseri med kommunens skatteinkomster att satsa på ett nybygge som inte behövs.

Fullt fungerande och mycket uppskattade kommunala skolorna som ligger precis invid riskeras att slås ut och tvingas till nedläggning. I det aktuella området samsas redan Furuhälskolan, Djupedalskolan, tre förskolor, Båtmansskolan och Fridaskolan, alla inom promenad- och cykelavstånd utan korsande bilvägar. På andra sidan Djupedalsängsvägen ligger även Skinnefjällsskolan.

Det är också helt huvudlöst att placera en ny skola på skolgården till Furuhälskolan som då kommer bli av med sin idrottsplan. Var har ni tänkt att Furuhälskolans elever ska ha sina idrottslektioner? Fotbollsplanen används även på fritiden av de boende i området.

Med placeringen av IES på Furuhälskolans fotbollsplan kommer området att genomkorsas av biltrafik och Mölnlyckes enda bilfria skolområde förstöras. De omkringliggande lugna villavägarna i området (med många barn) beräknas få ökad belastning av trafik då elever från IES väntas komma till skolan med bil.

Ett bygge av IES beräknas ta omkring två år vilket kommer innebära att området runtomkring kommer att vara en byggarbetsplats med mycket trafik och buller. Det är verkligen ansvarslöst att utsätta Furuhälskolans elever för detta när det inte ens är nödvändigt att bygga en skola över huvud taget. Även alla som bor i området och speciellt runt fotbollsplanen och skogen/mossen kommer störas av detta.

Om kommunen ändå anser att en ny skola ska byggas i Mölnlycke finns bättre lämpade områden som både saknar skolor och även har bättre kommunikationer om elever ska komma med bil utifrån.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande byggnation se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 4:1

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Det saknas en bullerutredning om hur en långvarig byggnation ska kunna genomföras och samtidigt möta Naturvårdsverkets riktvärden med avseende på Furuhällsskolans verksamhet och intilliggande boende.

Kommentar:

För synpunkter gällande byggnation se tematiska svar angående byggtiden.

Hulebäck 1:284

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Underlagen för beslut utelämnar flera fastigheter som kommer att beröras av ökad trafik m.m. De som bor kring Dämmevägen, Violinvägen, Notvägen, Symfonivägen, och Furuhällsvägen bör inkluderas som sakägare, pga ökad trafik och påverkan på det naturområde som de nyttjar dagligen.

Samrådshandlingarna saknar en fastighetsförtäckning med angivna sakägare. En sådan ska enligt Plan- och Byggnadslagen finnas med i samrådshandlingarna.

Det saknas behov av en ny skola. Elevunderlaget är redan för lågt för att täcka de skolplatser som redan finns på de existerande skolorna. Etablerar man en ny skola (vare sig det är en

friskola eller en kommunal skola) under de omständigheterna, kommer det bli kännbara negativa konsekvenser för existerande skolor.

Kommunen har redan nu en mycket ansträngd ekonomi. När det var tal om att lägga ner Högdalsskolan, var ett av argumenten för en sådan nedläggning att skolan behövde renoveras, men att inga pengar fanns till sådan renovering. Efter att det beslutats att skolan inte ska läggas ner för att ersättas med IES, har skolan istället fått beskedet att större renoveringar får vänta, eftersom kommunens ekonomi inte tillåter sådana i nuläget. En etablering av IES i ett läge där det inte finns pengar till renoveringar av befintliga skolor, och där kommunens kostnader kommer öka eftersom det saknas elevunderlag till alla dessa skolor, är inte försvarbart.

Trafikutredningen utgår från en standardökning av trafik, men samtidigt brukar kösystem av det slag som IES använder innebära att många elever färdas långt för att ta sig till skolan. Att det inte heller finns någon busshållplats i närheten när Skogenlinjen läggs ner är också ett stort problem. Det saknas ett rimligt sätt för elever att ta sig till skolan med lokaltrafiken.

Naturområdet kring Furuhällsskolan är mycket uppskattat av dem som bor i området.

I nuläget är trafiksituationen för barn som utövar fritidsaktiviteter vid Djupedal väldigt trygg och bra. Nätverket av cykelvägar, utan bilvägar att korsa, är precis vad som behövs för att barn ska kunna röra sig fritt och tryggt. Men om man ska bygga bilväg och parkeringsplatser istället för cykelväg, kommer många barn att behöva korsa en bilväg för att ta sig till dessa aktiviteter. Ett förslag på hur detta ska ske på ett bra sätt behöver i så fall tas fram. Jag vill också å det starkaste påpeka att det är väldigt värdefullt med ett i bostadsområdet insprängt naturområde, som bara korsas av cykel- och gångvägar.

Närhetsprincipen för skolplacering av barn är viktig, och det skapandet av ett kluster av skolor på en mycket liten yta gör, är att denna princip inte längre spelar någon roll, för nästan alla elever måste ta sig till Djupedalsäng eller strax intill. Idén om att barn ska ha nära till skolan, kan knappast vara förenlig med att nästan alla barn, oberoende av var de bor i Mölnlycke, måste ta sig till Djupedalsängsområdet. Om man nu verkligen vill etablera en ny friskola i en situation där det helt saknas elevunderlag och där en sådan etablering kommer få mycket kännbara negativa konsekvenser för skolor och för ekonomin, kan man åtminstone etablera den i något av de nya bostadsområden som byggs i Mölnlycke.

Även med delar av naturområdet tagna i anspråk för lektytor för eleverna, kommer både Furuhällsskolans och IESs elever att få mindre lektytor per elev än vad Skolverket rekommenderar.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Fastighetsförteckning är inför samrådet upprättad, denna publiceras dock inte på hemsidan.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående minskad friyta.

Djupedalsäng 1:191

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Att bygga ytterligare en skola, privat eller kommunal, på angiven plats finns det ingen logik för. Trafikbelastningen på omkringliggande vägar och villagator kommer att tillta i stor utsträckning. Områdets vägnät är inte anpassat för detta och det finns t.ex. sträckor utan trottoar men det saknas också vändzoner, parkeringsmöjligheter. För att inte nämna de köbildningar som kommer att bli samt olycksrisken det medför.

Ett väldigt uppskattat naturområde i Djupedalsäng kommer att försvinna och "grusplanen" som den nya skolan ska stå på används idag flitigt av Furuhälskolans barn, både på rast och under lektionstid.

Behovet av ytterligare skola i området föreligger inte om man tittar till befolkningsfördelningen.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik/parkering se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Mölnlycke 1:139

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Vi är emot etablering av IES i Mölnlycke. De skolor som finns verkar hålla en god kvalite och vi ser inte varför det skulle vara i kommuninvånarnas intresse att IES erbjuds etablera sig under särskilt generösa villkor. Denna etablering skulle dessutom riskera att underminera den viktiga verksamhet som de befintliga skolorna bedriver med risk för nedläggning av väl fungerande skolor. Vad är syftet med ytterligare en skola i området?

Trafiksituationen kommer att försämrats och det verkar som att hela processen har drivits igenom på ett demokratiskt tveksamt tillvägagångssätt, med begränsad insyn. Vi vill att etableringen av IES stoppas, så att frågan inklusive eventuella skadeverkningar kan belysas ordentligt, gärna i valrörelsen 2022. Tills dess vill vi att de resurser som skulle komma IES till del satsas på att utveckla och förbättra befintliga skolor.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik/parkering se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 1:679

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Det ska INTE byggas en ny skola på denna plats:

Trafiksituationen kommer bli horribel, det är redan ansträngt, trots Corona då många jobbar hemifrån.

Man förstör en fint naturområde mellan skolor som många använder. Idag är det en fantastisk lekplats på rasterna för barnen på de andra närliggande skolorna 3. Man förstör en fotbollsplan som används men skulle behöva restaureras 3. Cykelbanor kommer bli förstörda

Det finns andra områden i Mölnlycke som skulle behöva en nya skola. Här finns redan 5 st inom en radie på 500 m från fotbollsplanen.

Enligt de beräkningar som är gjorda avseende framtida behov av skolplats för elever så finns inte behov av en ytterligare skola i Mölnlycke. Vilket då rimligen borde riskera att leda till att elevunderlaget för befintliga skolor kommer att utarmas. Om man ändå prompt vill bygga en ytterligare skola, bygg den då på en plats där det inte redan finns flera skolor.

Det finns flera områden i Mölnlycke där invånarna har relativt långt till närmsta skola. Om de får en skola som ligger närmare så kan fler barn gå/cykla till skolan och färre måste skjutsa barnen med bil. Det vore bra både för barnens välbefinnande, för miljön och för trafiksituationen i Djupedalsäng. Det är redan väldigt mycket trafik på morgonen när skolorna börjar. Med en ny skola med flera hundra elever så riskerar trafiken öka på ett sätt som gör det otryggt bli för de elever som går/cyklar själva till skolan.

Om man klämmer in en skola på det planerade utrymmet så försvinner en stor del av den lektyta som idag används av barnen på Furuhällskolan. Det är olämpligt att ha allt för många barn på samma yta och dessutom från olika skolor. Det blir troligen svårare för lärarna att ha uppsikt över barnen och vad som föregår på skolgården.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 1:699

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Det får inte plats så många barn på den planerade ytan och det faktum att Härryda kommun inte har en riktlinje för friytor vid skolor innebär inte att ni helt kan bortse från de rekommendationer och Allmänna Råd som finns. I förslaget till detaljplan har 12 m² per barn avsatts som friyta och det är olämpligt. När befintlig bebyggelse tas i anspråk som skola kan man skäligen anpassa storleken på friytan, men det inte när man tar en obebyggd tomt i anspråk. Dessutom ska friytan vara varierad: Friytan bör vara så rymlig att det utan svårighet eller risk för omfattande slitage går att ordna varierande terräng- och vegetationsförhållanden" skriver Boverket. Den aktuella tomten består av en grusplan och i övrigt mestadels platt och sumpig terräng som delvis redan uppvisar slitage. Området utnyttjas flitigt av de barn som redan går på skolorna här, inte minst grusplanen.

Att planera en ny skola för 600 elever under dessa förutsättningar uppfyller inte de rimliga kraven man kan ställa på en nyproducerad skola. Jag skulle säga att det uttrycker ett förakt för det uppväxande släktet. Behöver vi fler skolor i Mölnlycke är det inte på befintliga skolors idrottsplaner de ska byggas. Bygg skolor efter behov och i områden där de behövs och ge barnen en bra miljö, både ute och inne. Planera skolor samtidigt som ni planerar

bostadsområden. Ge barnen rejäla ytor med varierande terräng och klätterträd. 12 kvadratmeter per barn och 1500 barn inom ett litet område är så dåligt att den här detaljplanen inte kan godkännas.

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Hulebäck 1:714

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

En ny skola bör byggas där det finns behov av den. Förvaltningens prognoser visar att det inte finns något överhängande skolbehov i Mölnlycke. Detta väljer politiken att bortse från. Djupedalsäng är ett jämförelsevis färdigbyggt område och det finns inom kort distans ett jämförelsevis stort antal skolor/förskolor, varav en friskola. Ny bebyggelse av större omfattning är såvitt känt inte planerad eller under färdigställande i Djupedalsängsområdet så det är att anta att det under närmaste tiden inte behovet av fler skolor för närboende elever kommer finnas. Det finns andra områden inom Mölnlycke där det finns eller planeras nybyggnation och där skolor saknas där en placering av en ny skola vara mycket mer lämplig.

Enligt KSO finns det ett specifikt behov av ytterligare en friskola för de boende i centrala Mölnlycke. Detta påpekade han vid ett flertal tillfällen på KF-mötet i våras (2020) som ett antal medborgare besökte. Om så är fallet kan man tycka att det hade varit lämpligt och framsynt att i god ordning, och med tillämpat sunt förnuft beträffande placeringen, planera in en sådan skola i Mölnlycke centrum, och framför allt inte i all hast förlägga den på en så logistiskt tveksam plats som Furuhällsskolans grusplan.

Trafikutredningen är undermålig och speglar inte på ett adekvat sätt dagens situation. Den hänvisar till förhållanden i Skåne och använder föråldrade siffror. Trafikutredningen väljer att nästan helt bortse från uppenbara risker för problem på anslutande gator och risker/svårigheter att köra ut från de gator som ansluter till Musikvägen. Trafikutredningen tar otillräcklig hänsyn till helheten när belastning och säkerhetsfrågor behandlas. En fördjupad trafik- och riskutredning där lokala förhållanden bättre beaktas måste genomföras. Nu verkar man mest ha fastnat i teoretiska resonemang kring parkeringssituationen, idealistiska förhoppningar om att barn ska cykla eller gå, trots att man vet att majoriteten av eleverna förväntas komma någon annanstans ifrån än närområdet. Om ett flertal elever kommer från exempelvis Mölndal eller Göteborg är det orimligt att tro att de skulle cykla till skolan. Vidare gissar man naivt att en eller annan icke-tvingande skylt vid angränsande gator stoppar en stressad förälder från att släppa av ett barn på en olämplig plats en mörk morgon.

En fördjupad trafik- och riskutredning där lokala förhållanden bättre beaktas måste genomföras. Nu verkar man mest ha fastnat i teoretiska resonemang kring parkeringssituationen, idealistiska förhoppningar om att barn ska cykla eller gå, trots att man vet att majoriteten av eleverna förväntas komma någon annanstans ifrån än närområdet.

Vidare gissar man naivt att en eller annan icke-tvingande skylt vid angränsande gator stoppar en stressad förälder från att släppa av ett barn på en olämplig plats en mörk morgon.

Risk för köer/stopp längs Djupedalsängsvägen och/eller Musikvägen framstår som uppenbar, särskilt om trafiken från Mölndal/Göteborg ökar. Då är det uppenbar risk att föräldrar av tidsskäl svänger in på smågatorna för att kunna lämna av sina barn.

Om man nu bedömer att andelen tillresande elever kan uppgå till minst 60% framstår det som närmast befängt att tro att trafiksituationen i Djupedalsäng knappt skulle påverkas av en så olämplig placering av skolan: mitt i ett bostadsområde och med dålig tillgänglighet. Exempelvis Tubavägen är på inget sätt dimensionerad för att hantera att stressade föräldrar kör in för att lämna av barn till en IES-skola på grusplanen. Vidare skulle en plats som Härryda kommun redan har identifierat som trafikfarlig bli ändå farligare om antalet in- och utfarter ökar samtidigt som det allmänna trafikflödet på Musikvägen ökar. Enligt sektorn för samhällsbyggnad är korsningen Musikvägen, Tubavägen/Basunvägen redan idag en mycket tveksam trafiklösning som är svår att komma tillrätta med, Trots ovanstående identifiering av tydliga risker i trafikmiljön har kommunen valt att INTE vidta några förbättringsarbeten förutom en något starkare gatubelysning. Istället har man i närtid tagit bort vissa av de farthinder som tidigare fanns på denna del av Musikvägen. Att politiken i detta ljus då aktivt förordar och väljer samhällsbyggnadslösningar (i detta fall ny skola) som förväntas ge en tydlig ökning av trafiken framstår som ytterst märkligt och svårförståeligt för de boende i området.

Redan idag uppstår kösituationer och problematiska in-/utfarter vid hämtning/lämning till Djupedalsängsskolan och förskolorna. Som en jämförelse vet alla som hämtar/lämnar på Fridaskolan att situationen där tidvis är minst sagt kaotisk, främst på morgonen. Att då tro att man kan trycka in en skola som är betydligt större än Djupedalsängsskolan längst in på en återvändsgata och att detta "... bedöms alltså inte påverka biltrafiken på omkringliggande vägar i någon större utsträckning" framstår som minst sagt naivt.

Trafikutredningen nämner mest parkeringsfrågan och konstaterar att denna går att lösa genom att bilar huvudsakligen får stå vid fotbollsplanerna. Såvitt jag kan bedöma har Fridaskolan redan idag fler parkeringsplatser än vad som finns och planeras kunna utnyttjas av IES. Platserna på Fridaskolan är trots detta ofta slut och då används angränsade ytor exempelvis fotbollsplan för parkering.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Angränsande skolor som Furuhällsskolan, Djupedals skolan och Djupedals förskola ligger i ett grönområde som nyttjas av barn och pedagoger under såväl lektionstid som på fritids. Det fina piggelinvarvet som är en utmärkt motions slinga för barnen som uppmuntrar till lek och rörelse kommer att vara ett minne blott.

Biltrafiken kommer inte att fungera i området då det redan är tillräckligt med trafik i detta bostadsområde. Och med fler barn i rörelse känns detta inte säkert.

Den skolgård som är angiven på kartan för IES känns orimligt liten för ca 600 barn och är dessutom tagen från övriga barn som redan befinner sig i området från närliggande skolor.

Önskar att det byggs en aktivitetspark eller liknande med roliga klätterställningar och hinderbanor för barn i olika åldrar på grusplanen och så att skog och mark runt omkring kan få nyttjas precis som den är.

En bättre placering av skolan är i norra delen av Mölnlycke (Solsten, Råda). Närmare och snabbare förbindelse till stan utan att trafiken ska passera Mölnlycke centrum och även ett redan tätt trafikerat bostadsområde som Djupedalsäng.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Sektorn för samhällsbyggnads uppdrag behandlar endast planering för ny skola.

Hulebäck 1:878

Skrivelse inkommen: 2020-12-11

Det verkar fullständigt vansinnigt att starta ytterligare en skola när det inte finns behov av en sådan i området. Det blir ett enormt slöseri med skattemedel om detta genomförs.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 4:73

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Ny skola innebär ett nettotillskott på 600 elever i Djupedalsområdet från orter utanför Mölnlycke. Detta oavsett vilken skolan de går på. De flesta kommer att skjutas med bil

oavsett vad de av kommunen målstyrda utredningen visar. Det innebär 1200 bilresor under 20-30 minuter på morgon samt eftermiddag. Det kommer innebära en kollaps av trafiken i Mölnlycke med köer som kan vara i timmar.

Trafik- och parkeringsutredning är ej fullständig och bristfällig. Analysen är minimal, utgår ifrån enkla resonemang. Trafik- och parkeringsutredning s.11 menar att skjutsning kommer att ske på villagator och att skyltning inte hjälper. Dock görs ingen vidare analys om det stora problemet. ÅDT ett irrelevant måttetal i sammanhanget.

Behovet av skola är inte tillräckligt utrett eller kostnaderna.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hyltan 2:73

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Förslaget med en skola på denna plats är helt ogenomtänkt, fort och fel. Det förstör omgivningen för befintliga skolor och boenden. Det kommer att öka belastningen med biltrafik avsevärt i området. Skolan ligger långt från de nybyggda bostäderna som nyligen byggts eller planeras. Bygg istället en skola i närheten av Mölnlycke fabriker och/eller öppna den som ligger där och är nerlagd. Alternativt bygg en i närheten av Nysäter/ Långetjärnshöjd upp mot Benareby. Här finns inga skolor alls. Med den skillnaden i sträcka som finns mellan föreslagen plats på skolan och där bostäder byggs kommer kommunen att bygga in sig i ett ökat bilberoende.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hulebäck 4:6

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Att bygga ytterligare en skola, (på en plats där det inte finns tillräckligt yta,) då det enligt beräkningar inte kommer att finnas elevunderlag, dvs helt enkelt inte tillräckligt med barn, är inte ekonomiskt rimlig.

Att bygga så nära en kommunala skolor kommer påverka den kommunala skola negativt. Furuhällsskolan kommer inte längre ha tillgång till sina utemiljöer, t.ex. för friluftsdagar och fotbollsspel på raster. Påverkar barnens skolgång mycket negativt.

Då det inte kommer att finnas elevunderlag till alla skolplatser finns risk att man börjar dra ned på de kommunala skolorna om elevantalet sjunker där, vilket naturligtvis kan komma att vara negativt, risk för att lärartätheten minskar, risk för sammanslagningar av klasser eller tom flytt mellan kommunala skolor, vilket naturligtvis kan få stora konsekvenser för både inläring/kunskapsinhämtning samt det sociala samspelet i skolan.

Många indikationer på att detta endast handlar om att klättra på företagarlistan genom att få IES i kommunen, då det helt saknas logik i planeringen, samt inte har gått rätt till då man inte grundar detta på skattebetalarnas önskemål, och inte heller har hanterat detta enligt vad som vore brukligt, med en upphandling för att säkra upp vad som skulle bli den bästa lösningen för kommunen. Dessutom har besluten inte annonserats i tillräckligt god tid innan de har fattats, och inte heller i rätt instans.

Ingen som helst koppling till var i kommunen det kan finnas ett behov av en ny skola relaterat till var man planerar att bygga nya bostäder

Vilka krav finns på en eventuell ny skola? Om det behövs en ny skola, blir det verkligen ekonomiskt rimligt att välja en modell där kommunen kommer att behöva betala extra för den nya skolan jämfört med den kommunala, så som det kommer att bli med IES nya skola? Finns andra alternativ?

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hönekulla 1:174

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

I ett hållbart samhälle kan den stora majoriteten ta sig till skola till fots eller med cykel. De som bor utanför tätorten eller vill välja en skola med särskild inriktning kan åka kollektivt till sin skola. Den föreslagna placeringen av ny skola ligger på en plats som saknar bra kollektivtrafik. Busstrafiken genom Djupedalsäng är gles, och i planerna framöver planeras

den bli ytterligare försämrade. Dessutom planerar Västtrafik att helt ta bort direktförbindelser mellan Djupedalsäng och Göteborg. Avståndet till andra hållplatser är stort.

Att enbart ta fram prognoser för antal barn i olika åldrar för ett så stort område som Mölnlycke, och använda det som grund för planering av skolbyggnader verkar vara en dålig metod. För att så många som möjligt ska kunna gå och cykla till skolan, och för att inga föräldrar ska välja bilen p.g.a skolans placering, krävs ett skolplaneringsarbete utifrån mindre geografiska områden än så. Statistik över antal barn inom respektive nyckelkodsområde borde kunna nyttjas för att avgöra var skolor ska placeras. Eftersom någon statistik över befolkning i olika delar av Mölnlycke inte är offentlig så har jag inte någon bra fakta för hur andelen barn är fördelat relativt skolplatser, men min lekmanbedömning tyder på att vi har överetablering av skolor på södra sidan om järnvägen, och brist på skolor på norra sidan om järnvägen. Detta i kombination med att den stora majoriteten av nya bostadsområden ligger i norra Mölnlycke, medan södra delen inte planeras att växa med mer än Valborgs kulle, ytterligare etapp i Enerbacken och viss förtätning genom avstyckning. Då behovet av skolplatser inte är akut - ta er tid att ta reda på var nya skolor ska lokaliseras för att möjliggöra för alla som vill att välja en skola nära hemmet.

Inom området finns den invasiva arten parkslide. Enligt naturvärdesinventeringen ser det ut som om väg ska anläggas i det område där beståndet av parkslide finns. Det nämns att parksliden behöver bekämpas korrekt. Vad korrekt bekämpning av parkslide innebär skulle man gärna vilja veta, då någon fungerande metod inte är känd. Uppmanar er därför att ta in bedömningar av vad som krävs för att bekämpa beståndet, samt seriösa anbud på vad kostnaden skulle bli för att sanera området från parksliden, innan någon tillåts gräva i området. Grävning skulle innebära ytterligare spridning och risk för ledningar och närliggande fastigheter.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande parkslide se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Hönekulla 1:317

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Då våra barn födda 2012 respektive 2014 går på Furuhällsskolan anser vi oss med rätta vara sakägare i frågan kring ny detaljplan för del av Hulebäck 1:34 m. fl.. Som skattebetalare är det dessutom våra pengar som skulle slängas i sjön.

Kommunens tjänstemän konstaterar själva att det inte finns elevunderlag för ytterligare en skola i Mölnlycke som tätort.

Biltrafiken genom Mölnlycke centrum och på Musikvägen kommer att öka avsevärt, inte minst som det saknas elevunderlag för ytterligare en skola i Djupedalsäng. Den ökade biltrafiken kommer att leda till en sämre miljö, både utifrån buller och luftkvalitet. Den ökade biltrafiken, främst på Rullstensvägen, kommer också att leda till en starkt förhöjd risk för barn som idag kan cykla till och från skolan. Med en ökad trafik kommer vi och troligtvis många med oss, att börja skjutsa och hämta med bil just av säkerhetsskäl vilket leder till en ond cirkel.

Furuhällsskolans närmiljö, blir lidande. Skogen runt fotbollsplanen används idag till orientering och fri lek. Fotbollsplanen används dagligen till olika aktiviteter på raster, idrott och på fritids. Detta försvinner med en ny skoletablering. Eleverna på Furuhällsskolan kommer leva med hög bullernivå under hela byggprocessen vilket innebär minskad studiero. Detta har en negativ inverkan på elevernas hälsa och deras inläring. Hög ljudnivå och aktiviteter från nya skolan med 600 elever kommer med stor sannolikhet skapa en rörig miljö för alla elever som befinner sig i området. Kommunen har inte tagit hänsyn till barnperspektivet trots lagstadgad barnkonvention. Detta är ett kraftigt underbetyg för berörda politiker.

Vi är för byggandet av ny skola, t.ex. IES, om prognos för elevunderlag hade visat på detta behov. Om det hade funnits elevunderlag för en ny skola är vi för byggandet av en ny skola, t.ex. med IES som huvudman, i det område där skolor behövs. Exempel på sådana områden är Wendelsberg, Benareby eller i det nya bostadsområdet Mölnlycke fabriker där det helt saknas skolor.

Kommentar:

För synpunkter gällande sakägarkretsen se tematiska svar angående planhandlingarna.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående miljöpåverkan/minskad friyta.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hönekulla 1:575

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Idag är Mölndalsvägen genom Mölnlycke och Pixbo väldigt hårt trafikerad morgon och kväll i rusningstrafiken. Mölndalsvägen används redan mycket av trafik som kommer från Nya Öjersjövägen och riksväg 40 som genväg mot Mölndal och tvärt om. Redan idag är det svårt

för boende i bl.a. Hönekulla och Djupedal att ta sig ut på t.ex. rondellen vid Mölndalsvägen och Musikvägen (med påfart från Hönekullavägen), är redan idag ett trafikproblem. Att då öka trafiken in och ut i området med ytterligare en stor skola med 600 elever, ökar risken ytterligare för alvarliga incidenter.

Många av de tilltänkta eleverna lär inte komma från närområdet, med ökande trafik som följd. Detta kommer även starkt påverka Djupedalsängsvägen i närområdet och även med ökad trafik från och emot Mölndalsvägen förbi Båtmansskolan och Fridaskolan, där elever är på väg till sina skolor. Placering av skola i detta området är definitivt inte lämpligt varken för skolbarnen i nuvarande skolor och med de ökade trafikfaror detta medför med kraftigt ökad trafik.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hönekulla 1:685

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Det finns knappast behov av eller underlag för ytterligare 600 elevplatser bland kommunens skolpliktiga barn/ ungdomar. Befintliga skolor räcker för att möta behoven framöver. Härryda kommuns ansvar och uppdrag är att tillse att det finns skolplatser för samtliga elever som bor inom kommunen. Kommunen har dock ingen skyldighet eller ansvar för att ordna skolplatser för övriga kommuners invånare. Inom planområdet finns redan tillräckligt många skolor för att täcka behovet av skolbarn inom området. En etablering av ytterligare en skola i Djupedal kommer att innebära en onödigt stor belastning på miljön.

Trafiksituationen kommer att bli ohållbart i området när alla barn/ungdomar ska lämnas / hämtas från skolorna i Djupedalsområdet. Det innebär en otrygghet och säkerhetsrisk för de skolbarn som bor i området och för de barn som kan cykla och promenera till skolorna. Varför lägga en skola i ett villaområde långt från genomfartsleder när många barn förmodligen kommer från andra kommuner?

Detaljplaneområdet med dess natur behövs för lek och rekreation för boende inom närområdet. Om det i framtiden kommer att behövas nya skolor i kommunen för att elevunderlaget växer på grund av växande befolkning i kommunen ska man lägga dessa där nyproduktion av bostäder sker. Inom detaljplaneområdet planeras vad jag vet inte någon väsentlig nyproduktion av bostäder. Slutsatsen blir att en etablering av ytterligare skolverksamhet i Djupedal på fastigheten Hulebäck 1:34 är direkt olämplig. Frågan saknar både behov och relevans.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående miljöpåverkan/minskad friyta.

Hönekulla 2:11

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Placeringen av skolan är olämplig av flera skäl.

Det blir väldigt tätt mellan ett antal skolor och förskolor inom ett begränsat område, vilket ter sig olämpligt ur bl.a. ett upptagningshänseende. Är det verkligen här behovet av en ny skola är som störst?

Den aktuella grupsplanen är populär och används både under skoltid men även på fritiden. Finns det en plan på att tillgodose detta på annat sätt?

Den planerade vägsträckningen till den nya skolan river upp befintliga mycket välanvända gångstråk. Denna sträcka används flitigt av skolelever som ska till och från skolan, under idrottsundervisning men också av allmänheten som motionerar, är ute med barn och hundar mm.

En ny bilväg innebär att de många hundratals barn och ungdomar som ska till och från idrottsaktiviteter som kommer behöva korsa vägar där de tidigare bara hade gång- och cykelbanor. Detta kommer skapa ett behov av skjutsning, speciellt på den mörka delen av året. Mer trafik och sämre trafiksäkerhet. Korsningen mellan Djupedalsängsvägen och Rullstensvägen är idag redan hårt trafikerad vid rusningstider. Föräldrar som har lämnat barn vid antingen Rullstenens förskola, Djupedals förskola eller Djupedalsskolan har redan idag svårt att komma ut på Djupedalsängsvägen igen. Om en ny skola byggs som använder samma infart och särskilt om det är IES som etableras, lär trafiken öka dramatiskt. Hur ser planeringen ut för att hantera denna trafiksituation?

Enligt de uppgifter som finns är därutöver prognosen för elevunderlaget inget som ger vid handen att det föreligger ett behov av att etablera en ny skola i dagsläget, oavsett driftsform. Sammantaget är hela etableringen mycket tveksam och kommer orsaka stor skada i boendemiljön för många människor. Jag vill därför uppmana kommunen att se över andra lösningar och placeringar.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående miljöpåverkan/minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hönekulla 1:872

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Bygg inte en skola som minskar barns möjlighet till rörelse. Båda skolorna kommer att ha för lite rekreationsytor. På Furuhällsskolan kommer rekreationsyta per elev tom att minska jämfört med idag om nuvarande föreslagna detaljplan skulle genomföras. Detta är så fel i en tid där samhällsdebatten - och forskningen - går i motsatt riktning. Vidare skulle trafiksituationen i området försämrats för barnen. Det blir farligare att ta sig till skolan. Barns rörelse är så viktig. Var är barnperspektivet? Vem säkerställer att barnkonventionen tas i beaktande?

Bygg inte heller en skola som riskerar att försämra kvaliteten på skolan i Härryda kommun. Risken för tapp av kompetenta pedagoger på närliggande och utmärkta Furuhällsskolan är t ex överhängande.

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

Privatperson 42

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Jag vill uttrycka min oro kring att kommunen planerar att bygga en till skola i ett redan skoltätt område. Både Högadalskolan och Skinnefjällskolan ligger enbart ca 600 meter bort från Furuhällsskola där IES planeras byggas. Jag är också orolig för den ökade trafiken med tunga fordon under byggnationen samt trafiken vid hämtning och lämning när skolan är i drift.

Jag upplever inte att kommunen har tagit i beaktning de höga ljudnivåer som barn på närliggande skolor/förskolor kommer utsättas för. Enligt naturvårdsverkets riktlinjer för buller från byggplatser får ljudnivåer inte överskrida 60 dbA vi fasad och 40 dbA inomhus vid

undervisningslokaler. En så pass stor byggnation nära främst Furuhällskolan men även Djupedalskolan, Djupedals förskola och Rullstenes förskola skulle innebära stor risk för olägenhet i form av buller för de barn som går på skolorna/förskolorna. Barnen riskeras även utsättas för andra olägenheter i form av exempelvis damning från byggnationen.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande byggnation se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande buller från skolgård se tematiska svar angående hälsa.

Privatperson 43

Skrivelse inkommen: 2020-12-10

Jag protesterar starkt emot nybyggnationen av Engelska Skolans etablering i Djupedalsäng, finns mycket bättre alternativ.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Privatperson 44

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Byggandet av en ny skola kommer skada Furuhällskolans elever. Ytorna som ska användas för byggnation används idag av Furuhällskolans elever. Landvetterskolan har tvång på sig att spara. Istället för att spendera pengar på IES i Djupedal borde politikerna satsa pengar på befintliga skolor. Om skolan ska byggas bör den byggas där den behövs.

Kommentar:

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Djupedalsäng 1:154

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Det är svårt att förstå motivet för en placering av en ny stor skola i detta läge. Medan Mölnlycke växer på många håll detaljplaneras för en skola långt ifrån den nybyggnation som sker och på avstånd från de trafikstråk som är lättillgängliga och dimensionerade för större trafikflöden. Benarebyvägen är dessutom hårt trafikerad i högtrafik medan Musikvägen som

slingrar sig fram genom Djupedalsäng inte är lämplig för större trafikmängder. Avsaknaden av direkt koppling till bostäder och effektiv kollektivtrafik gör placeringen extra svår att förstå ur ett klimat och miljöperspektiv.

Området är idag i stor utsträckning fritt från bilar och ett område som våra barn utnyttjar för aktiviteter eller passerar genom när de tar sig ner till centrum. Att inskränka detta genom att bebygga och utöka trafik minskar barnens möjlighet att röra sig. Jag ser att det inte finns någon barnkonsekvensanalys som bifogas planarbetet. Jag förutsätter att en sådan kommer att tas fram och belysa barnens intresse.

En ny skola på området skulle innebära att det blir svårt för elever att ta sig dit på ett hållbart sätt, att biltrafiken ökar, de skyddade vägarna och områdena där barn kan vistas försvinner och att befintliga skolor får sämre förutsättningar.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

Kindbogården 1:47

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

På ett nästan kuppstartat sätt har ledande politiker i samråd med en exploatör satsat på att låta bygga en ny skola som ska sänkas ner som ett UFO mitt i ett befolkat område med befintliga skolor och förskolor och därmed utradera ytor för rast, sport och rekreation. Ökad biltrafik och andra transporter ger miljöpåverkan och sämre miljö. Elevunderlag saknas. Driften och finansieringen av de kommunala skolorna blir problematisk.

Det börjar alltmer kännas som att det finns ett demokratiskt underskott i vår kommun eftersom beslut fattas i små grupperingar. Det går inte att nå fram till en öppen debatt som väger in alla argument för och emot. I varje nytt förslag till utbyggnad står redan en projektör färdig att sätta igång. Så kan inte en demokratisk och genomtänkt samhällsplanering gå till.

Kommentar:

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 45

Skrivelse inkommen: 2020-12-15

Helt fel att bygga ytterligare en skola när prognosen för elevantal framöver är att det är minskande. Leder till kostnader kommunens måste täcka genom att lägga ner befintliga fungerande kommunala skolor. Varför göda privata aktörer som är ute efter vinst istället för att satsa på de skolor kommuner redan har. Att dessutom klämma in skolan i ett villaområde med begränsade trafikmöjligheter är ännu ett argument för hur dåligt detta beslut är.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Kindbogården 1:24

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

KF borde besluta innan KS gör externa åtaganden. Inga avtal kan slutas med IES o Skanska om inte KF beslutat det.

Kommentar:

För synpunkter gällande markanvisning se tematiska svar angående övergripande kritik.

Skrivelse inkommen: 2020-12-11

Det saknas behov av en ny skola. Skolbygget bör skjutas fram tills det finns ett behov. IES ekonomiska modell innebär att Härryda kommun kommer att få extra kostnader i miljonklass vare år under en lång tid. Detta kommer leda till höga utgifter för kommuninvånare.

I området finns det redan skolor. I framtiden borde skolan byggas i ett av de nya planerande bostadsområdena.

Trafiken i Djupedalsäng kommer att öka. Redan idag är det mycket trafik i rusningstider. IES kommer locka elever från andra områden vilket gör att föräldrar kommer köra sina barn till skolan.

Jag förutsätter att kommunallagen följs och att rätt instans bereder arbetet med ett så stort ärende som en ny skola. Inga avtal kan slutas med Internationella Engelska Skolan och Skanska om inte kommunfullmäktige har beslutat det.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Sektorn för samhällsbyggnad bedömer att kommunallagen följs i arbetet med upprättandet av denna detaljplan. Uppdraget att upprätta detaljplanen utgår från kommunstyrelsens reglemente, beslutat av kommunfullmäktige, som säger att kommunstyrelsen har rätt att ge sektorn för samhällsbyggnad uppdrag att upprätta detaljplaner. Beslut om antagande av planförslaget tas i kommunfullmäktige då denna detaljplaneprocess utgör en detaljplan som har principiell betydelse.

Frågan som gäller försäljning av marken till en tilltänkt byggaktör och huvudman sker i annat ärende. Detaljplanens prövningsprocess är ovidkommande vem som är avsedd huvudman för skoländamålet då detaljplanen endast avser pröva den juridiska möjligheten att planlägga för ett avsett ändamål. Utifrån detaljplanens prövning är det juridiskt sett ingen skillnad om det är en offentlig eller annan huvudman som avser driva skolan.

Privatperson 46

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Varför ska ni tränga in en skola bland all bebyggelse? Trafiken kommer att öka i området, Bygg skolan på andra sidan motorvägen vid industriområdet. Kollektivtrafiken dit är utmärkt.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:793

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Det finns inga argument som talar för ytterligare en skola på denna plats. Det finns redan skolor och daghem i området. Det är i nuläget en huvudsakligen bilfri närmiljö med gröna lektytor för barn i befintliga skolor, något som den nya skolan skulle förstöra i grunden. Läser man på kommunens hemsida, frågor och svar, verkar dock det mesta som rör negativ påverkan av barn på befintliga skolor och deras närmiljö inte alls vara utrett ännu, vilket förefaller väldigt märkligt.

T.o.m. kommunens egna förvaltning har skrivit att inget behov av en ny grundskola föreligger i kommunen. I framtiden kommer det finnas ett överskott på skolor i området. Detta skulle kunna innebära att en helt fungerande skola läggs ner. Dessutom är IES tänkt att delvis finansieras av kommunen, något som förvaltningen verkar, under rådande omständigheter, ifrågasätta.

Det är för mig helt obegripligt att det befintliga politiska styret fortsatt driver denna fråga, vad är egentligen deras syfte med detta? Har det blivit ett politiskt prestigeprojekt som nu till varje pris ska drivas i mål trots att allt verkar tala emot en ny skola på denna plats

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 1:829

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Varför har man valt just denna placering där det redan finns flertalet bra skolor? Och varför vill man bygga på ett rekreationsområde där barnen och vi vuxna kan gå för att springa av sig? Det måste finnas andra områden inom Härryda kommun där det passar bättre att bygga en ny skola!

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Kullbäckstorp 2:68

Skrivelse inkommen: 2020-12-12

Det finns mycket irritation i denna skolfråga. Mycket är sagt och det finns all anledning för folkvalda politiker att börja lyssna på kommuninvånarna. Vad vinner Mölnlyckeborna på att barn ska bussas hit till Mölnlycke?

Kommentar:

Sektorn för samhällsbyggnad arbetar utefter det uppdrag kommunstyrelsen givit förvaltningen i att upprätta en detaljplan. Uppdraget är alltså ett politiskt beslut med målsättning att pröva möjligheten att etablera en ny skola i Djupedalsäng. För svar angående uppdraget hänvisas till den politiska församlingen.

Kullbäckstorp 2:264

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Det saknas behov av en till skola i området. Om IES etablerar sig på den tänkta platsen kommer biltrafiken i området att öka markant eftersom EES sannolikt kommer att vilja/behöva rekrytera elever från en större geografisk area. Detta medför att en majoritet av barnen behöver bli skjutsade till skolan i stället för att gå eller cykla som utöver att vara miljövänligt även är bättre för barns hälsa på kort och lång sikt.

Forskning framförd bl.a av den tyska professorn Rita Nikolai (Svenska Dagbladet 1/12-20) visar att systemet med privata skolor finansierade av statliga medel bidrar till ojämlikhet och underminerar barns möjligheter till lika utbildning. Privata skolor finansierade med skattepengar/skolpeng tenderar att dra elever från kommunala skolor vilket medför att dessa får sämre elevunderlag och sämre ekonomi.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande kritik mot friskolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Landvetter 3:159

Skrivelse inkommen: 2020-12-11

Ifrågasätter lokaliseringen av IES. Det finns redan flera skolor i området. Om nu en ny skola ska byggas i kommunen bör den ligga i något av de områden som byggs nu. Den bör också ligga mer lättillgängligt för att underlätta för elever som kommer längre ifrån att kunna resa med kollektivtrafik. Allt för att minska på bilkörning och koldioxidutsläpp.

Idag saknas det elevunderlag till en ny skola. Kommunal skolor kommer att utarmas och det kommer bli nerläggningar.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande negativ miljöpåverkan på grund av ökad biltrafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 48 a och b

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Det behövs inte en ny skola i Mölnlycke, varken nu eller inom en närliggande framtid. Det är ett fruktansvärt slöseri med skattepengar att fortsätta driva den här frågan. Furuhällskolan har en mycket stor andel behörig personal, som gör ett helt fantastiskt jobb. Det är nu en överhängande risk för kompetensflykt, det är inte svårt att förstå att även lärare behöver en trygg arbetsplats utan överhängande nedläggningshot. Men framförallt berör detta barnen. Det är deras trygghet som sätts på spel. Barn, som många redan nu är oroliga för vad som kommer att hända med deras skola, oroliga för att klasser ska splittras, kompisar och lärare försvinna. Barnperspektivet har helt gått förlorat i det här projektet. Barnkonventionen är trots allt lag numera.

Många frågor har ställts av oroliga Mölnlyckebor om vad som kommer att hända med Furuhällskolan när IES är på plats. Inget svar har kunnat presenteras. Kan ni ärligt säga att ingen plan finns för hur ett överskott på över 700 skolplatser ska hanteras? Ska alla finnas kvar - hur ska de då finansieras? Om inte - vilka ska försvinna?

Furuhällskolans elever använder dagligen fotbollsplanen, som av kommunen påstås vara oanvänd. Frågan om vart Furuhällskolans elever ska ha utomhusgymnastik och andra utomhusaktiviteter ställdes av många i ett tidigt skede till kommunen. Fortfarande finns inget svar på det. Boverkets minimikrav för lektyta kommer inte att vara uppfyllt, varken för Furuhällskolans elever eller för IES. För att ens nå upp till den låga nivån som nu är planerad så har man varit tvungen att i sista stund ta ytterligare mark i anspråk, skogspartier som även de används av Furuhällskolan.

Om Furuhällskolan läggs ner - vart ska barn i vårt område ta vägen? Säg nu inte till IES, för de säger själva att de kommer hit med befintlig kö och, även om det kommer vara en del barn

från Mölnlycke som initialt kommer att byta över, så kommer det inom kort att vara samma problem där som på Fridaskolan. Dvs man kommer inte in om man inte ställer sitt barn i kö redan som bebis - om ens då.

De allra flesta som bosätter sig i en tätort vill inte behöva köra barnen till skolan, även uppåt i åldrarna, vilket kommer att vara fallet för vår del av Mölnlycke om Furuhällskolan försvinner.

Det behöver inte vara fel med en friskola till men friskolorna måste spridas ut så att det finns kommunala alternativ inom rimligt avstånd för alla dem som inte kommer att kunna ta sig igenom friskolornas kösystem.

Gör en grundlig utredning om vart en ny skola skulle kunna placeras i framtiden.

Jag har förstått att den ökningen av trafik som trafikutredningen kommit fram till avser en genomsnittlig ökning över dagens (eller t o m dygnets?) alla timmar. Stämmer det? Det måste väl vara självklart att trafik till och från en skola inte sprids ut över hela dagen. Den allra största delen av bilar till och från skolan kommer ju naturligtvis att komma under ca 1-2 timmar på morgonen och 1-2 timmar på eftermiddagen.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Långenäs 1:154

Skrivelse inkommen 2020-12-13

I dagsläget kommer trafik som skall lämna på 2 dagis och 1 skola samma väg. Mer trafik där är bara helt orimligt och farligt. Kan ni redovisa ett underlag som visar att det behövs en skola till i området? Resultatet kommer bli att någon av de kommunala skolorna läggs ner.

Dessutom är dessa kommunala skolor väl fungerande. Vi vill inte ha en vinstdrivande skola som konkurrera ut vår kommunala skola!

Vad kommer det kosta kommunen varje år att ha Engelska skolan verksam? Pengarna skall läggas på redan existerande kommunala skolor!

Jag motsätter mig att Engelska skolan får etablera sig i Mölnlycke!

Tycker det är fel att bygga en skola som kommer ta elever från Djupedalsskolan och att skolan kommer tjäna pengar på detta.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik

Hulebäck 1:492

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Detaljplanen är framtagen av "Sektorn för samhällsbyggnad" och utreder bara om det går att bygga en byggnad på den mark som angivits. Eftersom det handlar om att bygga en skola så borde frågan ha drivits av "Sektorn för utbildning, kultur och fritid" som kan utreda om och var det behövs mer grundskolor. I det underlaget som presenteras för allmänheten så saknas det underlag/utredningar för att påvisa att den valda marken är en lämplig placering för ännu en grundskola. Om Härryda behöver fler skolplatser för att tillgodose en ökande befolkning bör skolan byggas där det byggs nya bostäder och det inte redan finns närliggande skolor.

Mängden parkering som är planerat för den typ av skola som man vill bygga är för lågt. Enligt utredningen för trafik och parkering så beräknas ~50% av eleverna på IES anlända i bil p.g. a det stora upptagningsområdet, det blir 300 personer som behöver parkering varje morgon. Enligt utredningen tar också varje lämning mellan 5-10 minuter, det resulterar i 1500 - 3000 parkeringsminuter. De planerade 30 parkeringsplatserna för detta gör att det kommer ta 50-100 minuter för alla att släppa av sina barn. I rapportens slutsats så står det att det skolans trafikstring kommer att förändra den närliggande trafikmiljön om man inte har en passande mängd parkeringsplatser. I rapporten framgår det också att analysen av trafiksituationen inte har tagit hänsyn till den typ av upptagningsområde som är tänkt, det gör rapporten bristfällig och ett dåligt beslutsunderlag.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Privatperson 49

Skrivelse inkommen: 2020-12-15

Under flera år har Mölnlycke vuxit och fler och fler grönområden har omvandlats till bebyggelser. Det känns otroligt kontraproduktivt att bygga en ny skola när det redan finns fem bra skolor i detta område. Trafiken kommer att bli hårdare, fina trygga gångvägar kommer att försvinna. Att barnen på Furuhällsskolan inte längre har en fotbollsplan att nyttja för fysiska aktiviteter kan väl knappast ses som något positivt eller hälsofrämjande. Detta är ett lugnt och fint bostadsområde, låt det förbli så. Innan ni som kommun godkänner bygget av Engelska skolan så bör ni även låta de boende i området få vara med och säga sitt. Detta handlar inte bara om att bygga ut och bygga nytt då ett bygge i detta slag i allra högsta grad påverkar de som bor i området.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

Privatperson 50 a och b

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Vi vägrar med bestämdhet att acceptera en etablering av ytterligare en skola i Djupedalsäng. Trafiksituationen är katastrofal i Mölnlycke sedan tidigare och med 600 nya elever som skall till och från skolan är situationen ohållbar.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Djupedalsäng 1:175

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Skolorna i närområdet (Furuhäll, Högdal och Skinnefjälls skolan) tre bra skolor med mycket höga resultat. Området är redan överexploaterat när det gäller trafiksituationen sedan man byggt stora förskolor där utan bra möjlighet för lämning/lämning av barnen. Kaos redan vid vägen mot Djupedals skolan, sker snart en olycka. Dessutom är det under all kritik att ta bort ytor som ger olika möjligheter till rörelse och naturkunskap mm. Varför bygga en skola där

det redan finns en skola? Bygg en skola där det behövs. Skaffa mer kunskap om hur dyrt det kommer bli med IES. Läs vad som finns skrivit på Tankesmedjan Balans.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik

Djupedalsäng 1:187

Skrivelse inkommen: 2020-12-16

Placeringen på skolan är fel. Det blir för mycket trafik i området vilket gör skolvägarna blir osäkra för alla barn. En förtätning av antalet elever i området kommer beröva barnen på viktiga lekytor. En ny skola bör inte etableras på bekostnad av existerande skolor utan istället placeras där skola idag inte finns, och där det är lätt att lägga trafik utan att det förstör området. Förslagsvis kan Engelska skolan placeras nära Säteriet där avståndet är kort till riksväg 40. Detta vore smidigt för både buss- och biltrafik.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik

Solsten 1:63

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Det finns redan skolor så att det räcker i Mölnlycke.

Kommentar: För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Kullbäckstorp 2:369

Kommunen och de folkvalda är medborgarnas förlängda arm och bör lyssna på medborgarnas protester i denna fråga, och inte gå vidare förrän det etablerats ett samförstånd om hur man ska agera i denna fråga.

Det saknas elevunderlag för en ny skola i Mölnlycke. Det är inte förnyftigt att bygga en till skola i området. Jag protesterar mot att skattemedel läggs på en byggnation som riskerar att vara överflödigt när den är färdigställd. Jag protesterar mot att skattemedel läggs på en friskola byggd av företag/organisation (IES) med vinstintresse, detta innebär extra kostnader för kommunen, pengar som istället kan läggas på de befintliga kommunala skolorna. Om kommunen har råd att bygga nya skolor på andra orter i kommunen så kan kommunen även bygga en ny skola i Mölnlycke om det finns ett faktiskt behov. Och varför erbjöds inte IES att bygga skola i exempelvis Landvetter eller Hindås där relativt nya skolor nu finns? Eftersom det fanns ett reellt behov där hade väl det varit ett relevantare alternativ ur bl.a. kommunekonomisk synvinkel?

Jag protesterar mot att kommunen driver planen med en ny skola som en byggfråga med Skanska, och inte som en skolfråga i Valfördsnämnden/KF. Som kommuninvånare och skattebetalare frågar man sig om kommunen har något att dölja eller om någon/några inom kommunen kan dra personlig vinning av denna affär? Eftersom det inte har framkommit några relevanta och välunderbyggda argument från kommunens sida till varför man driver detta ärende mot en stor del av kommuninvånarnas uttryckliga vilja, så börjar man faktiskt fråga sig om det finns mutor, oegentligheter etc. med i bilden.

Varför satsar man inte på kommunala skolor istället.

- Placeringen är felaktig, det finns redan ett antal skolor i samma område
- Trafiksituationen kommer att bli ohållbar med ökat antal transporter i villaområdet
- Ekonomiska konsekvenser som ej är acceptabla Det kommer att bli ökade kostnader som kommuninvånarna får bära. Flera kommunala skolor riskerar att läggas ner pga vikande elevantal med de kostnader det medför
- Det juridiska tillvägagångssättet är tveksamt då man försöker kringgå regelverket och klassa ärendet som byggärende och inte skolor och utbildning, vilket det ju de facto är
- Det är ofattbart att ens överväga att bygga en ny skola då det inte finns elevunderlag. Det hela blir än mer obegripligt då det rör sig om en friskola med vinstintressen som naturligtvis kommer göra allt för att marknadsföra sig och locka till sig "kunder". Detta har visat sig leda till ökad segregation och ökade direkta och indirekta kostnader för kommunen.

Vänligen fokusera på erat uppdrag som är att driva och utveckla en bra och väl fungerande kommunal skola och sluta lägga tid och energi på denna typ av märkliga och dåligt underbyggda förslag.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande markanvisningen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande kritik mot friskolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hönekulla 1:644

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Det finns inget behov av fler skolor i Mölnlycke och läget är helt ologiskt. Skolan är kristallklart inte ihuvudsak för barn i Mölnlycke utan för utsocknes kommande. Och varför hela fridens namn tänker man bygga en kommunens förslag i Djupedalsäng? Det handlar väl inte om broderskap mellan politiker och känd fastighetsägare? Sådana fenomen har vi väl inte i vår kommun?

IES är ett av Sveriges rikaste skolföretag. Vinster är skolpeng/skattemedel som går till riskkapitalbolaget.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kritik mot friskolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hönekulla 1:762

Skrivelse inkommen: 2020-12-15

Den planerade skolan riskerar att dränera befintliga kommunala skolor på elevunderlag. Därmed urholkas det som medborgarna äger tillsammans. Kommunen ska använda kommunalskatten till medborgarnas bästa. I andra kommuner, t.ex. Solna har kommunala skolor fått lägga ner och årskurser har fått brytas sönder. Det saknas en barnkonsekvensanalys av förslaget.

Skolbygget kommer leda till ökad trafik i området.

Vart är underlaget som visar att medborgarna vill ha denna skola och varför ska skolan byggas? Avseende rent planeringsmässiga aspekter så är miljön runt befintliga skolor och elever som går där, direkt hotad. Det blir en total försämring utifrån alla aspekter.

Kommentar:

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Angående frågan om varför skolan ska byggas: Sektorn för samhällsbyggnad har fått i uppdrag av kommunstyrelsen att ta fram detaljplan för att möjliggöra för uppförande av skola i Djupedalsäng.

Hönekulla 1:773

Skrivelse inkommen: 2020-12-16

Barn och de som bor i området kommer inte gynnas av en ny skola. Det finns redan en skola i området. Ytterligare en skola kommer leda till mer trafik och mindre öppna ytor. Barn kommer inte kunna röra sig fritt i denna miljö.

- mkt mer trafik vilket gör att mina barn inte kommer kunna cykla eller gå utan de måste också köras. Som då leder till ännu mer trafik.
- borttagning av utrymme att leka och grönområden, vilket jag inte tycker är bra för barn eller vuxna.
- Förlängning av pendlingstid.
- skapar en oattraktiv boendemiljö. Vi hade inte flyttat hit om vi hade vetat att denna skola skulle byggas. Vi tycker inte att denna nya skola behövs med tanke på anfaket barn och inte heller att placeringen är bra nära en redan befintlig skola.
- stor skola i denna storlek skapar orolig miljö och passar inte in i mölnlycke.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta/minskade grönområden se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Planhandlingarna med tillhörande utredningar visar på att en skola om ca 600 elever kan lokaliseras inom aktuellt planområde.

Benareby 2:16

Skrivelse inkommen 2020-12-14

Anser att det är olämpligt att minska Furuhällskolans skolgård och närmiljö. Planen leder till dålig trafikmiljö för intilliggande skolor och förskolor. Det är sannolikt att IES kommer få många bilburna elever. Detta kommer leda till en dålig trafikmiljö för skolor i området.

En allvarlig aspekt av att skolor koncentreras till ett område är att närhetsprincipen sätts ur spel. De som bor i närområdet får företräde till alla skolor, medan de som bor längre ifrån hamnar sist i kön till alla skolor.

Det saknas behov av en till skola i Mölnlycke. Ytterligare en skola kommer ge sämre förutsättningar för alla skolor i Mölnlycke.

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande närhetsprincipen för skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 51 a och b

Skrivelse inkommen 2020-12-14

Elevunderlag visar att det inte behövs en till skola i området. Etableringen riskerar att bryta upp fungerande skolor i området med nerläggning som följd. Kommunen riskerar att drabbas ekonomiskt. Skattebetalarnas pengar ska inte gå till detta. Ändra planerna och låt de kommunala skolorna få arbetsro.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hönekulla 1:694

Skrivelse inkommen 2020-12-14

Det finns redan två välfungerande skolor och en förskola i området. En nyetablering skulle kraftigt påverka dessa verksamheter negativt!

Fotbollsplanen, gångbanor och skogen i området används av allmänheten och framförallt barnen. Att bygga en skola kommer påverka möjligheten för barn att fritt röra sig och leka. Det planerade bygget av ytterligare en skola kommer det lugna läge som idag skapar en utvecklade läromiljö för barn på befintliga skolor.

Att bygga på en mosse riskerar att bli dyrt och leda till översvämningar och sättningar.

Ökad biltrafik skapar en farligare vardag med högre risk för olyckor för elever och boende i området.

Friytan för den nya skolan kommer vara för liten. Alternativa platser för en nyetablering av en skola bör utredas. Bygg nya skolor där de behövs och inte på bekostnad va befintliga skolor.

Kommentar:

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter markförhållanden och översvämningar se tematiska svar angående planhandlingarna.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Kullbäckstorp 1:142

Skrivelse inkommen 2020-12-13

Det finns redan både privata och kommunala skolor i området. Det saknas elevunderlag för ytterligare en skola.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:168

Skrivelse inkommen 2020-12-14

Det finns många möjliga placeringar i kommunen som är bättre när det kommer till kommunikationer för eleverna utan att förstöra för boende och befintliga skolor.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:230

Skrivelse inkommen 2020-12-14

Saknas realistisk bedömning gällande trafiksituationen vid en etablering av ännu en skola. Stor risk för trafikchaos i rusningstrafik. Idag passerar barn över musikvägen. Redan idag är övergången mellan Basunvägen och Tubavägen väldigt osäker. Dessutom ersätts den säkra cykelbanan mellan Tubavägen och Rullstensvägen med bilväg vilket ger mer otrygg gångväg till skolan.- Placeringen av skolan är märklig utifrån mängden välfungerande skolor/förskolor som ligger i närheten. Verkar inte finnas något direkt behov av en ny skola i området. Det finns fungerande bra skolor i område, vad kommer hända med dem?

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

Kullbäckstorp 2:291

Skrivelse inkommen 2020-12-14

Fotbollsplanen är en del av Furuhällsskolan och används i idrottsundervisning och i utomhusaktiviteter för eleverna på Furuhällsskolan.

Trafiksituationen i området skulle bli än mer belastad om ytterligare en skola byggdes där. Trafiksituationen på Violinvägen i anslutning till Furuhällsskolan och på vägen in mot

Djupedalsskolan och Djupedalsängs förskola är redan nu belastad då föräldrar lämnar och hämtar sina barn på dessa skolor och förskolor.

Platsen är olämplig, etableringen borde ske i Mölnlycke företagspark eller på annat ställe. Skolorna som idag finns i kommunen funkar bra. Varför låta en friskola etableras så nära befintliga kommunala skolor? Om det skulle behövas en skola i Mölnlycke så är det inte en skola med det läget.

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 52

Skrivelse inkommen 2020-12-23

Grusplanen används som fotbollsplan på skoltid och helger. Byggandet kommer få negativa konsekvenser för de som bor på Violvägen. Barn kommer inte kunna gå och cykla till skolan själv i och med att trafiken kommer att öka och området kommer bli en byggarbetsplats.

Vi flyttade till området för att det fanns många skolor och gång- och cykelbanor. Nu riskerar detta att ändras.

Det finns redan många skolor i området och att planera för en ny skola i ett villaområde med förskolor och friskolor som grannar är farligt. Det kommer inte kännas tryggt att lämna barn på en skola som har en skola med 600 elever som granne. Vart ska alla barnen vara? Se över om det verkligen behövs en skola samt lokaliseringen.

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande byggnation se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Privatperson 53 a och b

Skrivelse inkommen 2020-12-13

Finns stora brister i underlaget för beslutet. Vill att det genomförs en ordentlig utredning av frågan. Vill veta varför en ny skola ska etableras i det område med mest skolor i Mölnlycke, hur kommunen ska garantera att nyetableringen inte får negativa konsekvenser för de kommunala skolorna, hur passar en nyetablering av denna typ av skola in i kommunens ansvar för skolväsendet på lång och kort sikt. Vill även veta hur kommunen har räknat ut att det är ett totalekonomiskt klokt beslut, Furuhällskolan är relativt nyrenoverad.

I samrådsunderlaget saknas utredning gällande trafikallsträng. Trafiken kommer att öka och få konsekvenser för området. Vägarna är inte anpassade till ökad trafik, Utredning saknas för Dämmevägen.

Kommentar:

För synpunkter gällande processen se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

Hönekulla 1:487

Skrivelse inkommen 2020-12-13

Förvaltningen anser inte det motiverat med en ny skola inom överskådlig tid och det kommer finnas ett överskott på skolplatser i Härryda kommun. Naturliga grönområden kommer att försvinna. Trafikmiljön kommer bli mer osäker för barn och det kommer bli svårare för barn att ta sig fram på egen hand.

Trafiken kommer öka på redan tungt belastade vägar då fler föräldrar kommer köra sina barn till skolan.

Kommunens kostnader kommer att öka vid etableringen av IES och platsen är olämplig. Det kommer skapas en oro bland elever, föräldrar och personal. Oro för ökad trafik.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:113

Skrivelse inkommen 2020-12-14

Samrådet saknar barnkonsekvensanalys och etableringen av den nya skolan har uppenbara risker för barn. Andra verksamheter skärs ner och att skolan byggs på och intill ytor som redan används av barn. Risk att furuhällskolan läggs ner på grund av för hög tillgång till skolplatser. Risk att lärare på furuhällskolan slutar. Fotbollsplanen som det ska byggas på används av barnen på Furuhällskolan både på fritiden och under skoltiden. Även den norra delen av planområdet används av barnen på Furuhällskolan.

Plantmaterialet saknar bullerutredning och trafikanalys som baseras på vilket upptagningsområde som väntas med den nya skolan saknas.

Parkeringsutredningen tar inte hänsyn till att det finns en närliggande skola och överensstämmer inte med det förväntade upptagningsområdet eller att barn i större uträkning kommer köras till skolan.

Planen kommer medföra negativ påverkan på området då områden som idag används försvinner och inte kompenseras i tillräckligt hög utsträckning.

Fastighetsägare längs vägar som riskerar att få se en ökad trafik till följd av hämtning/lämning: Violinvägen, Notvägen, Symfonivägen, Tubavägen, Stenåsvägen och Granitvägen, bör vara sakägare

Kommentar:

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredningen se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande sakägarkretsen se tematiska svar angående planhandlingarna.

Hulebäck 1:316

Skrivelse inkommen 2020-12-14

Det finns inget behov av en skola på överskådlig tid. Logistiken till området kommer att bli bedrövlig. Trafikstockningar och fara för barns liv då gångvägar görs om till bilväg. Minskad cykel- och gångtrafik.

Övergripande kritik mot projektet.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Mölnlycke 1:40

Skrivelse inkommen 2020-12-12

Saknas behov av fler elevplatser. Som konsekvens av den nya skolan kan väl fungerade skolor behöva läggas ner. Detta kommer drabba skattebetalarna. Det kommer även kosta kommunen vad det gäller byggkostnader och skolpeng.

Trafiksituationen riskerar att bli katastrofal och det kommer bli trångt för eleverna att samsas om utomhusytan.

Det finns idag inget behov av en ny skola när vi idag har skolplats åt alla, och beräknas ha i flera år framöver. Byggs denna kommer det utkonkurrera någon av de befintliga, väl fungerande skolorna, vilket är HELT idiotiskt. Att dessutom bygga en skola på denna plats, i ett vackert naturområde som idag nyttjas för utomhusaktivitet av befintliga skolbarn - hur tänker man kring det? Var ska dessa barn ta vägen?

Dessutom är området fullt av den oerhört invasiva växten parkslide, hur undviker man spridning av denna om det kommer en massa maskiner som rör runt i omgivningen? Rötterna av denna växt är så kraftfulla att de kan tränga igenom betong och asfalt. Hur ser man på risken att intelligande hus kan påverkas?

Hur gynnas vi i Mölnlycke av denna skola?! Jag är så trött på politiker som inte lyssnar på folket.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande parkslide av naturmark se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Hulebäck 1:685

Skrivelse inkommen 2020-12-10

Behövs det ytterligare en skola i Djupedalssäng? Trafiken kommer att öka kring Djupedalsskolan, Furuhällskolan och Violinvägen. Redan idag är det mycket trafik på morgonen. Grusplanen och miljöerna kring grusplanen ger barn idag en rörelsefrihet och möjlighet till fysisk aktivitet som kommer att försvinna med den planerade trafikförsändningen.

Om grusplanen bebyggs finns det en risk att Furuhällskolans konstanta bekymmer med stora vattenmassor kring skolan ökar. I planhandlingarna saknas beskrivning kring hur befintliga anlagda ytor kommer att påverkas av stående vatten eller hur exploitören ska undvika att boende påverkas av bygget. Det är inte heller utrett hur Rådasjön kommer att påverkas.

Även om kommunen inte står för byggkostnaden eller ägandet av skolan kommer den ekonomiska risken ligga hos kommunen. Den nya skolan kommer att ge kommunen ökade kostnader i form av kompensation för lokalkostnader och det kommer bli svårt att bibehålla kommunens befintliga skolor.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande byggnation se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter markförhållanden och översvämningar se tematiska svar angående planhandlingarna.

Kommentar:

Rådasjön är huvudvattentäkt för Mölndals stad och reservvattentäkt för Göteborgs stad. Planområdet ingår i skyddsområde för ytvattentäkt Rådasjön, enligt beslut av Länsstyrelsen Göteborgs och Bohus län 1996-06-25. Det pågår för närvarande en översyn av Rådasjöns vattenskyddsområde. Detta arbete är inte avslutat vid tidpunkten för framtagandet av dessa handlingar, planförslaget förhåller sig dock till förslaget för skyddsföreskrifter för Rådasjöns och Norra Långvattnets vattenskyddsområde. I framtagandet av granskningshandlingarna har förslaget på nya föreskrifter studerats och stämts av mot planförslaget. Detta gjordes genom en jämförelse mellan befintliga föreskrifter och förslag till nya föreskrifter. Resultatet av detta arbete visar att planförslaget rättar sig efter förslag på skyddsföreskrifter för Rådasjöns och Norra Långvattnets vattenskyddsområde.

Planbeskrivningen uppdateras med förtydligande om att Rådasjön med föreslagna dagvattenanläggningar minskar halterna och mängderna hos samtliga undersökta ämnen från området jämfört med en situation utan åtgärder.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

Privatperson 54

Skrivelse inkommen 2020-12-14

Dagens skolor täcker det behov som finns, det är inte kommunens uppgift att ta på sig ytterligare och onödiga kostnader.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hönekulla 1:603

Skrivelse inkommen 2020-12-13

Enligt kommunens egen prognos finns det inget elevunderlag till en ny skola, dvs om skolan byggs, riskerar kommunen att ha en överskott på 600-700 skolplatser till 2024.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hönekulla 1:603

Skrivelse inkommen 2020-12-13

Den framtida trafiksituationen kommer påverka nuvarande elever på furuhällskolan och Djupedal. Bilbelastningen är redan hög och kommer öka om det finns en till skola i området.

Barnperspektivet saknas. De sociala effekterna av skolan måste utredas. Vad händer när det finns tre skolor på ett och samma område? En analys bör också göras utifrån om den fysiska miljön kan medföra risk för ökad problematik droger genom hög koncentration av ungdomar.

Minskad rörelse, försämrad hälsa.

Hänsyn tas ej till Barnkonventionen.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande barnperspektivet se tematiska svar angående barnkonventionen.

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

Kullbäckstorp 2:376

Skrivelse inkommen: 2020-12-12

Känner oro över att skolan kommer läggas ner och att miljön utanför klassrumsfönsterna kommer försvinna. Genom bygget av bilvägar och skola kommer Furuhällsskolans elevers lektyr och utomhusklassrum försvinna. Bygg skolan där det behövs istället.

Kommentar:

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Privatperson 55

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Det finns inget behov av en ny grundskola i Mölnlycke. Förvaltningen har slagit fast att elevunderlaget minskar. En etablering av IES innebär ökade kostnader för kommunen, som alla kommuninvånare får vara med och betala via skatten. Djupedalsäng är fel plats för en etablering av skola. Trafiken kommer att öka och utomhusmiljöer kommer att förstöras.

Kommentar:

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kostnader för kommunen se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Privatperson 56

Skrivelse inkommen: 2020-11-29

Området är redan skoltätt och förslaget begränsar barnens fria aktivitetsytor. Trafiklösningen är dessutom under all kritik. Se bara den trafiklösning som Hulebäck kräver! Detta är helt orimligt.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Hulebäck 1:711

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

Varför skall man lägga en ny skola i ett område som redan har skolor?

Trafiken till och från dessa skolor är idag väldigt tydlig strax före kl 08.00. Att då lägga en skola till, som dessutom är större till antalet elever, på samma område? Denna skola kommer högst troligt ha fler personal/elever som kommer med bil än övriga skolor då upptagningsområdet är större. Ökad risk för trafikproblem för alla i djupedalsängsområdet på morgonen, furuhällsskolan kommer att få dela på de ytor som används för lek med ytterligare elever (600st?).

Felritade kartor som underlag, trafikutredning som är undermålig och kommunens tjänstemän som tycker det är en dålig idé.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik/trafikutredning se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande friyta/ianspråktagande av naturmark se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande kartor se tematiska svar angående planhandlingarna.

Pixbo 1:304

Skrivelse inkommen: 2020-12-14

Efter 20 år i skolans värld som lärare och sedan som 20 år i högskolans värld (inom pedagogik) - båda två med mycket konkret insyn i vad som händer med kommunala skolor om friskolor kommer in i bilden, vill jag härmed framföra min mycket negativa inställning till den pågående processen om etablering av en friskola i ett område som redan har flera skolalternativ i Mölnlycke, Härryda kommun. De argument som förs fram är inte grundade i kommunens beräkning av kommande elevantal - varför inte - utan verkar bli grundas i att elever kommer inresande till ett mer attraktivt alternativ, en friskola. Under många år har jag sett hur stadsdelar och kommuner tvingats att snabbt, på mycket kort varsel, räkna om rådande skolbudget pga elever som lämnar en kommunal skola och allt vad det för med sig i den dagliga skolverksamheten; både elever och lärare drabbas. Som skattebetalande invånare i Pixbo, Härryda, vill jag rikta stark kritik mot pågående process om etablering av en ny skola i en miljö där flera etablerade skolor redan finns. Överetablering leder till högre skatt, då det kommer finnas ett överskott av elevplatser, en onödig kostnad som måste betalas av alla kommuninvånare.

Kommentar:

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:129

Skrivelse inkommen: 2020-12-13

1) Trafiken på Djupedalsängsvägen skulle öka väsentligt vid högtrafik. Redan idag är det mycket trafik när man ska åka ut från Rullstensvägen till Djupedalsängsvägen och en skola där ni planerat den skulle kräva att man gör en rondell vid Rullstenens förskola för att det inte skulle leda till långa bilköer.

2) Den ökade trafiken innebär också att de barn som idag går och cyklar till Djupedalsskolan förmodligen kommer bli körda dit på grund av att föräldrarna inte vågar låta dem ta sig själv till skolan vilket motverkar en önskan om att barnen ska kunna ta sig till skolan på egen hand samt att luften blir förorenad på grund av mer avgaser eftersom man inte kan räkna med att alla kommer köra elbil till detta område.

3) Förskolan vid Djupedal kommer att ha mycket trafik utanför sig vilket innebär att personalen som tar med barnen på utflykt får ha extra uppsikt över dem när de går ut från sitt område så att de inte blir påkörda av bilar på väg till den tänkta nya skolan.

4) Det finns inget behov av ytterligare en skola i Djupedalsäng eftersom det redan finns två stycken där.

5) Hur tänker ni politiker när det gäller elevunderlagen till övriga skolor i Mölnlycke, planerar ni att lägga ner någon skola, i så fall vilken?

6) Slutligen kommer kommunen förmodligen tvingas bygga ett ljuddämpande plank längs husen på Djupedalsvängsågen på grund av det ökade trafikbullret.

Avslutningsvis, behöver kommunen verkligen ytterligare en skola? Placera den i så fall på en plats där det inte redan ligger ett flertal skolor.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafik/negativ miljöpåverkan på grund av ökad biltrafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Frågor riktade till politiken besvaras inte i denna samrådsredogörelse.

För synpunkter gällande konsekvenser för kommunala skolor se tematiska svar övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

SYNPUNKTER INKOMNA FÖRE SAMRÅDET

Hulebäck 1:761

Skrivelse inkommen 2020-07-28

Planstarten för skolan bör pausas i avvaktan på behandling av JO-anmälan 2020-01-17 (diarienummer 505-2020) genom att planarbetet gynnar Internationella Engelska Skolan och Skanska vilket kan strida mot 2 kap 8 i kommunallagen enligt anmälan.

Mina barn som går/ska gå på Furuhällskolan får en negativ påverkan avseende minskad naturmiljö och kraftigt ökad trafiktäthet om den föreslagna detaljplanen genomförs. En ny skola på Furuhälls naturområde innebär ca 10 kvadratmeter ""lekyta"" per elev trots att Boverket rekommenderar 30 kvadratmeter per elev.

Planerad bilväg i samband med etableringen påverkar negativt mina barns säkerhet samt värdet på min bostad och attraktiviteten på området genom avstyckning av den sammanhängande cykelvägsnätet och minskning av grönområden.

En ny internationell skola i området ger också negativ påverkan på vår miljön i form av ökad biltrafik. Det är rimligt att anta att procentuellt är det fler elever som kommer att åka till skolan med bil än övriga skolor då det inte bara kommer vara Mölnlyckebor som söker sig till skolan. Det kommer belasta inte bara planerade bilvägen utan också på alla andra vägar i närområdet. Det vet vi av erfarenhet då närliggande vägar redan idag påverkas vid rusningstid och vid större evenemang på befintliga skolor. Det ger också större utsläpp och går helt emot Härryda kommuns miljökvalitetsmål:

- främja människors hälsa
- värna den biologiska mångfalden och naturmiljön

Och kanske viktigast av allt, området är idag en viktig del av de natur- och lekområden som används av befintliga elever på Furuhällsskolan och Djupedals förskola. Att ta bort dessa inverkar kraftigt negativt på barnens dagliga miljö och attraktiviteten på området.

Då kommunen redan är igång och bygger närmare 2000 bostäder i de östra delarna av Mölnlycke är det oerhört underligt att man inte också planerar en skola i dessa områden.

Mölnlyckemotet: Verkar vara en ypperlig plats för IES etablering då det förväntas en stor andel inpendlande elever till denna.

Kommentar:

JO-anmälan ledde inte till några konsekvenser enligt beslut från JO.

Sektorn för samhällsbyggnad bedömer att upprättandet av detaljplanen följer kommunallagen. Sektorn för samhällsbyggnad arbetar utefter det uppdrag som kommunstyrelsen givit förvaltningen att upprätta detaljplanen. Gällande reglemente för kommunstyrelsen, beslutat av kommunfullmäktige, ger

kommunstyrelsen rätten att ge förvaltningen i uppdrag att ta fram detaljplaner. Avtal som gäller försäljning av mark till avsedd byggaktör och verksamhetsutövare för skolan hanteras inte inom detaljplaneprocessen, då denna process endast gäller att pröva lämpligheten att medge skoländamål för avsett planområde. Detaljplanen tar inte ställning till vem som är huvudman eller byggaktör. Försäljning av mark till byggaktör och verksamhetsutövare sker inte inom ramen för detaljplaneprocessen.

För synpunkter gällande trafikökning och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande elevernas utomhusmiljö och minskad friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande påverkan på den egna fastigheten se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande påverkan på människors hälsa se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande miljöpåverkan se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar övergripande synpunkter.

Djupedalsäng 1:247

Skrivelse inkommen: 2020-04-07

Det här detaljplaneförfarandet sker för att kunna starta internationella engelska skolan på Furuhällskolans fotbollsplan. Det är som namnet antyder en internationell skola med många barn som har föräldrar som arbetar i Göteborgsområdet men kommer från ett annat land. Med det läge som den här skolan kommer att få kan man anta att många barn kommer att komma från Mölndal med tanke på att bl.a. Astra Zeneca ligger där. Det gör att det dras in mycket av den tillkommande trafiken genom bostadsområdena Djupedalsäng och Kullbäckstorp via vägarna Djupedalsängsvägen och Musikvägen med ännu mer trafik och ökat buller för de boende längs med dessa vägar.

I utredningen 'Trafikförslag och analys – IES Mölnlycke' kom man fram till att det skulle vara totalt 30 parkeringsplatser för både de anställda och för att föräldrar ska kunna lämna sina barn vid skolan. Väldigt få av barnen kommer att komma från närområdet av flera anledningar. De har inte stått i IES kö för att få börja på skolan. De vill inte gå på en internationell skola utan på en svensk skola med svensk kultur. De vill gå på en kommunal skola. De går på skolan men bor inte i närheten. Alltså kommer en väldigt liten del att bo i skolans närområde. Särskilt med tanke på att elevunderlaget minskar i Mölnlycke södra och det finns en skola som är F-5 granne med den föreslagna platsen och det finns en annan skola 300 m därifrån som är en 4-9 skola. Alltså kommer kanske 80% att bo längre ifrån skolan.

När man går i förskolan och upp till årskurs 2-3 så lämnar man inte barnen på en vändplan utan föräldrar måste följa med barnen in och lämna över dem. Alltså så kommer det att vara $0,80 \cdot (50 \text{ i varje stadie upp till } 3\text{an}) = 200$ barn vars föräldrar ska lämna över dem och kommer längre ifrån. Hur kan man då tro att det ska räcka med 30 platser som även ska räcka till de anställda som är ca 85 stycken?

Konsekvensen blir att föräldrarna kommer att leta upp andra platser att parkera på då det kommer att vara kaos borta vid skolan. Risker är då väldigt stor att de hittar våra parkeringsplatser som finns uppe på Råstensvägen som ligger väldigt nära skolan. Det medför alltså ökad trafik för oss som bor på kringliggande gator till skolan. Dessutom så slipper de som kommer från Mölndalshållet att köra runt området utan kan parkera på närmare håll alltså på boendeparkeringarna i området. Dessutom är de små lokalgatorna inte gjorda för trafik av andra än de boende då inga av gatorna har trottoarer utan våra barn går till skolan på dessa lokalgator. Det blir alltså en väldigt mycket ökad risk för trafikolyckor. Detta gäller inte bara Råstensvägen utan även andra omkringliggande gator. Genom att göra så här framkallas en fara vilket är oproportionerligt gentemot nyttan av en skola som i första hand ska ha barn som bor långväga ifrån. Dessutom behövs ingen skola i Mölnlycke södra pga vikande elevunderlag och att det redan finns sex skolor i området.

I dokumentet 'Trafikförslag och analys – IES Mölnlycke' hävdar de att det bara blir 350 fler fordon per dag. Men de kommer att ha barn från förskolan. De minsta barnen från förskolan upp till 3:an kan inte ta sig till skolan själva särskilt som de inte bor här. Säg att av de 50 barn i varje stadie så kanske 80% bor utanför Mölnlycke. Det ger att det blir $250 \cdot 0,8 = 200$ barn som ska köras till och från skolan dvs $4 \cdot 200 = 800$ fordonsrörelse/dag. Dessutom tillkommer de anställda så totalt blir det snarare drygt 850-900 fordonsrörelser/ dag genom Djupedalsäng och Mölnlycke. Alltså mycket mer än dubbelt av vad de anger. Denna trafik måste tas om hand. Det kostar pengar. Det är redan idag köer ut från Mölnlycke särskilt vid de stora rondellerna. Många kommer också att komma från Mölndal som sagts och köra genom bostadsområden med hus nära dessa gator. De kommer att störas av buller från de här fordonen.

Man kan inte heller minska ner på utemiljön för barnen på den nya skolan. Särskilt när man bygger nytt bör man följa Boverkets rekommendation på utrymme/barn utomhus. Därför måste det finnas plats för detta.

Med hänsyn taget till lokaliseringsprincipen så kan man fråga sig om detta är en bra plats att anlägga en skola som har mestadels barn långväga ifrån som medför mycket trafik i området med medförande buller. Lokalatorna utan trottoarer utsätts för högt tryck av alla de som vill lämna barn till skolan men inte får plats på skolans parkering och därför tycker det är smidigare att ställa bilen på en lokalgata och därigenom utsätter alla skolbarn som går till andra skolor i området för en trafikfara på dessa trånga gator. Man tar även fotbollsplanen från närliggande skolan Furuhällskolan där barnen alltid är på rasterna och även alltid har bedrivit sin idrott utomhus. Även med tanke på att man tar och bebygger stora delar av mossen som finns bredvid fotbollsplanen som är till för att dels bevara miljön men även för att få lite luft mellan bostadsbebyggelsen och en trevligare miljö för människorna.

Kommentar:

För synpunkter gällande ökad trafik, trafikutredningen, trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafikfrågor.

En bullerutredning har upprättats. Den visar att påverkan från buller är så pass begränsat att skolgården kan uppföras med marginal utefter gällande lagar och riktlinjer.

För övergripande kritik mot projektet, lokalisering och övertalighet av skolplatser se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande elevernas utomhusmiljö och minskad friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Djupedalsäng 1:48

Skrivelse inkommen: 2020-04-07, 2020-05-05, 2020-08-25

Planstarten för skolan bör pausas i avvaktan på behandling av JO-anmälan 2020-01-17 (diarienummer 505-2020) genom att planarbetet gynnar Internationella Engelska Skolan och Skanska vilket kan strida mot 2 kap 8 i kommunallagen enligt anmälan.

Som fastighetsägare berörs jag av påverkan på Furuhälls naturområde avseende minskad naturmiljö och kraftigt ökad trafiktäthet om den föreslagna detaljplanen genomförs. De negativa effekterna av skoletableringen är inte tillräckligt utredda och alternativen inte klarlagda.

1. Det är en mosse. Grundläggning blir svårt och dyrt och kan medföra problem.
2. Det finns ett antal borrhade brunnar i området. Vem tar ansvar för dem.
3. Projektet medför trafikstörningar i området. En grön oas försvinner, den som lider mest av detta är barnen. Avgas och buller i närområdet.
4. Det finns ett antal skolor i området.
5. Otillräcklig konkurrens i upphandlandet av Skanska.
6. Intill obefintlig utredning gjort av kommunen. Måste vara tjänstefel.
7. Ett flertal tomter har prickig mark i angränsning till kommande skolbyggnation. Prickig mark för att skydda naturmiljön. Konsekvent? Den prickiga marken måste släppas fri.
8. Pålning kommer säkert att ske. Vi kräver att någon tar ansvar för eventuella skador på våra fastigheter.

2020-08-25

1. Detaljplanearbetet görs på en plats som valts på felaktiga grunder.
2. Onödiga kostnader för kommunen och i förlängningen för mig som skattebetalare

3. Stora risker för kommunens ekonomi och i förlängningen för mig som skattebetalare
4. Att bygga en ny stor skola på denna plats i Djupedsäng kommer att påverka miljön i stora delar av Mölnlycke negativt
5. Risk för påverkan på omkringliggande fastigheter
6. Miljön för personer i närområdet försämras
7. Karaktären på området ändras och tappar sin unikit
8. Upphandlingen av Skanska är inte konkurrensutsatt
9. Flytta ny planerad grundskola (IES) från Djupedsäng till Mölnlyckemetotet.
10. Luftföroreningar pga ökad trafikbelastning.
11. Förskolan får kraftigt begränsade ytor och sämre luft.
12. Olämpligt att bygga på en mosse.
13. Fullständigt korkat att bygga i området då det finns två skolor och två förskolor där redan!
14. Omkringliggande fastigheter har prickad mark pga att naturområdet skulle skyddas. Varför denna tvärvändning? OM skolan byggs, kommer denna begränsning på våra tomter att försvinna?

Kommentar:

JO-anmälan ledde inte till några konsekvenser enligt beslut från JO.

Sektorn för samhällsbyggnad bedömer att upprättandet av detaljplanen följer kommunallagen. Sektorn för samhällsbyggnad arbetar utefter det uppdrag som kommunstyrelsen givit förvaltningen att upprätta detaljplanen. Gällande reglemente för kommunstyrelsen, beslutat av kommunfullmäktige, ger kommunstyrelsen rätten att ge förvaltningen i uppdrag att ta fram detaljplaner. Avtal som gäller försäljning av mark till avsedd byggaktör och verksamhetsutövare för skolan hanteras inte inom detaljplaneprocessen, då denna process endast gäller att pröva lämpligheten att medge skoländamål för avsett planområde. Detaljplanen tar inte ställning till vem som är huvudman eller byggaktör. Försäljning av mark till byggaktör och verksamhetsutövare sker inte inom detaljplaneprocessen.

För synpunkter gällande minskad natur, naturpåverkan, påverkan på miljö och markens geologiska förutsättningar se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande trafikökning och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande buller och luftkvalité se tematiska svar angående hälsa.

För övergripande kritik mot projektet, lokalisering, bristande konkurrens i upphandling, ekonomisk påverkan och övertalighet av skolplatser se tematiska svar angående övergripande kritik.

För kritik mot utredningar och plandokument se tematiska svar angående planhandlingarna.

Detaljplanen omfattar inte ändringar vad gäller utbredning av prickmark för omkringliggande fastigheter.

För synpunkter gällande påverkan på den egna fastigheten se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande elevernas utomhusmiljö och minskad friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Hulebäck 1:737

Skrivelse inkommen: 2020-04-07

Jag tycker det är en dåligt vald plats av en ny skola i ett redan skoltätt område. Det kommer bli en kraftig ökning av trafik om inte någon av de befintliga skolorna går omkull. Jag har barn på Furuhällsskolan idag och förstår inte hur man från KS sida är villiga att äventyra den skolans framtid. Skall komma Djupedalsängsbor inte kunna förlita sig på att de får plats på en skola i närområdet vilket blir fallet om Furuhällsskolan får klappa igen. Då kommer man få föräldrar boende i Djupedalsäng som får skjutsa sina barn till skolor längre bort samtidigt som andra föräldrar kommer skjutsa sina barn till IES. Om IES är en seriös aktör borde de kunna vänta något år tills en mer strategiskt lämplig plats har hittats. En plats där tillgängligheten är god både för kommunens och grannkommunernas invånare, typ i närheten av R40. KS har inte lyckats visa på några vettiga argument som motiverar den i min mening dåliga placeringen i Djupedalsäng av IES. KS duckar snarare och vill inte ta emot något av kommuninvånarnas oro inför etableringen med risk för att detta prestigeprojekt går i stöpet. KS har tappat allt mitt förtroende."

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande risken för att kommunala skolor kan behöva stänga som en konsekvens av att det byggs en ny skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:221

Skrivelse inkommen: 2020-04-04

Detta är en dålig idé. Gör om, gör rätt!

Kommentar: Noteras

Hulebäck 1:687

Skrivelse inkommen: 2020-04-04, 2020-07-28

Planstarten för skolan bör pausas i avvaktan på behandling av JO-anmälan 2020-01-17 (diarienummer 505-2020) genom att planarbetet gynnar Internationella Engelska Skolan och Skanska vilket kan strida mot 2 kap 8 i kommunallagen enligt anmälan.

Som fastighetsägare berörs jag av påverkan på Furuhälls naturområde avseende minskad naturmiljö och kraftigt ökad trafiktäthet om den föreslagna detaljplanen genomförs. De negativa effekterna av skoletableringen är inte tillräckligt utredda och alternativen inte klarlagda.

Förslag: Flytta ny planerad grundskola (IES) från Djupedalsäng till Mölnlyckemotet. Verkar som samråd pågår. Kanske fler som vill lämna in samma synpunkt?

Kommentar:

Sektorn för samhällsbyggnad bedömer att upprättandet av detaljplanen följer kommunallagen. Sektorn för samhällsbyggnad arbetar utefter det uppdrag som kommunstyrelsen givit förvaltningen att upprätta detaljplanen. Gällande reglemente för kommunstyrelsen, beslutat av kommunfullmäktige, ger kommunstyrelsen rätten att ge förvaltningen i uppdrag att ta fram detaljplaner. Avtal som gäller försäljning av mark till avsedd byggaktör och verksamhetsutövare för skolan hanteras inte inom detaljplanprocessen, då denna process endast gäller att pröva lämpligheten att medge skoländamål för avsett planområde. Detaljplanen tar inte ställning till vem som är huvudman eller byggaktör. Försäljning av mark till byggaktör och verksamhetsutövare sker inte inom detaljplanprocessen.

För synpunkter gällande påverkan på den egna fastigheten se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande minskad natur se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande trafikökning se tematiska svar angående trafik.

För kritik mot utredningar och plandokument se tematiska svar angående planhandlingarna

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:25

Skrivelse inkommen: 2020-04-07

Trafiksituationen kommer att bli kaotisk när ytterligare en skola läggs i Djupedalsäng. En infart o väg till två förskolor o två skolor, galet!

Alla vägar i anslutning till området kommer att belamras av bilar m elever bl a vår väg där två bilar knappt kan mötas.

Våra barn som idag endast har gångvägar till sin skola Furuhäll kommer nu få en bilväg att passera. Läget på bygget på grusplanen kommer att påverka våra barns skolgård negativt o Boverkets rekommendationer om 30 kvm per elev inte uppfyllas för varken Furuhäll eller IES. Känner oro för vad som händer med grundvattnet o hur påverkar detta våra fastigheter när det byggs på en mosse? Vår närmiljö med fina naturvärden med gångvägar till flera skolor o idrottsanläggningar kommer att förstöras med bilväg.

Bygg skolan vid Bråta eller Nysäter så dessa områden får en skola i sin närmiljö vilket också minskar bilanvändandet.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafikökning och föreslagen trafiklösning se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande elevernas utomhusmiljö och minskad friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande grundvatten och markens geologisk förutsättningar se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:238

Skrivelse inkommen: 2020-04-11

Planstarten för skolan bör pausas i avvaktan på behandling av JO-anmälan 2020-01-17 (diarienummer 505-2020) genom att planarbetet gynnar Internationella Engelska Skolan och Skanska vilket kan strida mot 2 kap 8 i kommunallagen enligt anmälan.

Som fastighetsägare berörs jag av påverkan på Furuhälls naturområde avseende minskad naturmiljö och kraftigt ökad trafiktäthet om den föreslagna detaljplanen genomförs. De negativa effekterna av skoletableringen är inte tillräckligt utredda och alternativen inte klarlagda.

Detta är en riktigt dålig ide. Att bygga en skola där det redan finns 2 st är absurt.

Vi kommer överklaga och kämpa så många år det är möjligt.

Kommentar:

Sektorn för samhällsbyggnad bedömer att upprättandet av detaljplanen följer kommunallagen. Sektorn för samhällsbyggnad arbetar utefter det uppdrag som kommunstyrelsen givit förvaltningen att upprätta detaljplanen. Gällande reglemente för kommunstyrelsen, beslutat av kommunfullmäktige, ger kommunstyrelsen rätten att ge förvaltningen i uppdrag att ta fram detaljplaner. Avtal som gäller försäljning av mark till avsedd byggaktör och verksamhetsutövare för skolan hanteras inte inom detaljplaneprocessen, då denna process endast gäller att pröva lämpligheten att medge skoländamål för avsett planområde. Detaljplanen tar inte ställning till vem som är huvudman eller byggaktör. Försäljning av mark till byggaktör och verksamhetsutövare sker inte inom detaljplaneprocessen.

För synpunkter gällande trafikökning och föreslagen trafiklösning se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande minskad natur se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För generell kritik mot projektet se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:243

Skrivelse inkommen: 2020-04-10

Jag motsätter mig det påbörjade detaljplanarbetet gällande Hulebäck 1: 34 av följande skäl:

1) Försämrar Furuhällskolans möjligheter till kvalitativ undervisning

Det planerade bygget av ny skola med ytterligare 600 elever i området skulle rasera det lugna läget som idag skapar en trygg och utvecklande läromiljö för de 350 elever som går på Furuhällskolan. Eleverna skulle störas av tung byggtrafik helt nära inpå lektionssalarna med ökad bullernivå och försämrade läromiljö. Oro bland personal kring framtiden skulle skapa otrygghet för barnen. Möjligheter till säkra, bilfria motionsstråk och fotbollsspring på rasterna skulle försvinna. Gymnastikundervisningen skulle få försämrade förutsättningar med lägre skolresultat som konsekvens. Eleverna skulle få en försämrade social läromiljö med risker för rivaliserande gängbildningar mellan skolorna och högre risk för mobbning och kränkande särbehandling. Detta gäller elever och personal på båda skolor.

2) Dyrt alternativ för skattebetalare och samhälle

Att bygga på ett vattensjukt område är mycket dyrare än på andra underlag. Det riskerar även följd effekter i form av oförutsägbara översvämningar och ändrade vattennivåer vars kostnader är svåra att kvantifiera i förväg." Mossen har idag ingen naturlig infrastruktur vilket kräver

stora investeringar för skattemedel med negativ påverkan på omkringliggande boendeyråden. Att bygga många skolor på samma ställe skapar onödiga trafikflöden i hela kommunen. Det riskerar att få oanade konsekvenser på alla infartsleder och småvägar till och från Djupedal.

3) Stora risker i hälsa och säkerhet

Ökad biltrafik förbi befintliga skolor och förskolor skapar en farligare vardag med högre risk för olyckor för elever och gående i området. Den koncentrerade biltrafiken skulle öka risken för sjukdomar med större mängder skadliga partiklar i luften för alla elever och boenden i området.

Om vi har lärt oss något av den pågående Coronakrisen är det att stora folksamlingar är en riskfaktor. Att med denna nya kunskap framhärda att placera nära 1000 barn på samma yta som egentligen är lagom för 350 är oansvarigt.

Kommentar:

För synpunkter gällande påverkan under byggtiden se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande minskad friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande trafikökning, trafiksäkerhet och föreslagen trafiklösning se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande mobbing/gängbildning se tematiska svar angående friyta/hälsa.

För synpunkter gällande ekonomiska konsekvenser se tematiska svar angående övergripande kritik.

För generell kritik mot projektet se tematiska svar angående övergripande kritik

För synpunkter gällande luftkvalité se tematiska svar angående hälsa.

Synpunkt gällande folksamlingar noteras.

Hulebäck 1:679

Skrivelse inkommen: 2020-04-22

1. Vi får stor inskränkning på vår naturmiljö. T ex skog och skogsmark försvinner till en stor del.
2. Kraftigt ökad trafiktäthet i området p g a skjutsning av barn och övriga transporter till och från skolan.

3. En markant ökning av avgaser och buller i området
4. Försämrade säkerhet för barnen i Djupedalsområdet p g a den ökade trafiken.
5. Det finns redan flera skolor i närområdet och andra områden i Mölnlycke saknar skolor

Kommentar:

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande trafikfrågor se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande luftkvalitet se tematiska svar angående hälsa.

En bullerutredning har upprättats. Den visar att påverkan från buller är så pass begränsat att skolgården kan uppföras med marginal utefter gällande lagar och riktlinjer.

För synpunkter gällande behov av skola se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 1:824

Skrivelse inkommen: 2020-04-19

Som fastighetsägare och sakägare har vi följande synpunkter mot etableringen av en skola på Furuhällsområdets fotbollsplan.

1. Vi får stor inskränkning på vår naturmiljö. T ex skog och skogsmark försvinner till en stor del.
2. Kraftigt ökad trafiktäthet i området p g a skjutsning av barn och övriga transporter till och från skolan.
3. En markant ökning av avgaser och buller i området
4. Försämrade säkerhet för barnen i Djupedalsområdet p g a den ökade trafiken.
5. En mosse är som en svamp, full av vatten. Trycker man på den rinner vattnet ut.

Stark oro från oss att byggnader, vägar och trafik kommer att trycka fram vattnet i mossen som högst sannolikt rinner mot väster, alltså mot våra hus på Munspelsvägen.

Det ligger sedan länge och även nu vatten i dagen, vart ska det ta vägen?

6. Vi utgår från att kommunen äger ansvar för att ev skador som tillkommer oss sakägare, vilka de än må vara.

Kommentar:

För synpunkter gällande minskade naturområden se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande trafikfrågor se tematiska svar angående trafikfrågor.

För synpunkter gällande luftkvalitet se tematiska svar angående hälsa.

En bullerutredning har upprättats. Den visar att påverkan från buller är så pass begränsat att skolgården kan uppföras med marginal utefter gällande lagar och riktlinjer.

För synpunkter gällande grundvatten och markens geologiska förutsättningar se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande påverkan på den egna fastigheten se tematiska svar angående byggtiden.

Hulebäck 4:57

Skrivelse inkommen: 2020-04-23, 2020-07-27, 2020-10-12, 2020-10-16

Förslag: Planera in och bygg Internationella Engelska Skolan i Landvetter Södra.

Varför?

- * Centralt läge med god kommunikation. Till skillnad från fotbollsplanen i Mölnlycke, så kan man från början planera skolan central och med rätt dimensionerade vägar.
- * Rätt storlek på området. Friyta, tillgänglig idrottsplan och rätt antal parkeringsplatser kan planeras in från början. Utan att påverka eller försämra befintlig skola/förskola.
- * Elever från socioekonomiskt starka familjer kommer fortfarande att söka till skolan oavsett om placeringen av skolan sker i Mölnlycke eller i Landvetter Södra.
- * Trafikbuller och ökad trafikmängd. Kan bättre planeras och kontrolleras i Landvetter Södra än i Mölnlycke.
- * Inga protester från blivande grannar till IES eller från föräldrar som har elever i kommunala förskolor/skolor som kommer ligga vägg i vägg med IES. Eftersom ni kan planera skolan rätt från början.
- * Kan vara ett säljargument att IES placeras i Landvetter Södra. Ger en internationell touch på området.

Efterfrågar en barnkonsekvensanalys för Furuhällsskolan, Djupedals förskola samt för Djupedalsskolan. (buller, friyta, möjlighet till skugga, säkerhet vid brand, etc)

I tjänsteskrivelse 2020-01-13, Dnr 2019KS822 219 står det att IES kommer att sakna en idrottsplan och enligt Skanskas förslag finns möjlighet för ny skolverksamhet att utnyttja Djupedals idrottsplats öster om området, efter samordning med Djupedalsskolan. Ett hyresavtal behöver i så fall upprättas.

Föreslagen placering av IES innebär att två skolor står utan idrottsplan, både Furuhällsskolan och IES.

Ska båda använda idrottsplanen vid Djupedalsskolan?

Det blir 1450 elever (650+350+450) på en idrottsplan.

Även Högdalsskolan använder idag Djupedalsskolans idrottsplan vid bla idrottsdagar. Ytterligare 300 elever som använder samma yta.

Förväntar mig en genomarbetad barnkonsekvensanalys av den nya skoletableringen samt lösning på idrottsplan.

Bygg nya skolor där nya skolor behövs, och inte på bekostnad av befintliga skolor och dess närmiljö.

Synpunkt Mölnlyckemotet. Råda 1:1 mfl. Planera in en ny skola i detta område istället för föreslagen plats i Djupedalsäng, tomt Hulebäck 1:34.

Enkelt för alla i kommunen att ta sig till skolan, kan lätt åka kollektivtrafik, bil, cykla etc.

Nära för de föräldrar som arbetar vid Mölnlyckemotet.

Idrottsplan kan planeras in, rätt antal parkeringsplatser samt rekommenderad friyta kan erbjudas.

Norra Mölnlycke får en till grundskola istället för att klustra de flesta söder om järnvägen.

Kan öka efterfrågan på boende i norra delen av Mölnlycke.

Bygg nya skolor där nya skolor behövs, och inte på bekostnad av befintliga skolor och dess närmiljö.

Mindre än 100 m mellan Furuhällsskolan och IES. Det ligger på rektorer och kommunen att säkerställa en utrymning av skolan vid tex brand. Vid en utrymning idag samlas Furuhällsskolans elever på idrottsplanen. Skolan är omgiven av skog, vid en etablering av IES på idrottsplanen så behöver en ny säker utrymningsplats tas fram för 350elever + ev 650 elever på IES som kommer att röra sig inom samma område. Bygg skolor där skolor behövs och inte samla alla på ett ställe. Vill se en säkerhetsanalys för utrymning för den befintliga skolan/förskolan när ny skola ska byggas.

Enligt kartan om vart ny detaljplan för ny skola i Djupelasområdet ska tas fram så inkluderas inte områden som övergångsställen som kommer att påverkas av ökad trafikmängd när ny skola etableras.

Många elever, föräldrar och förskolebarn passerar övergångställen varje dag på väg till olika skolor i Mölnlycke. Med 1650 skolelever och förskoleelever inom ett område på 500m så kommer framkomligheten att påverkas.

Övergångställena vid Djupedalsängsvägen och Rullstensvägen (2 st) Övergången på Rullstensvägens 90 graders sväng.

(en flaskhals med gångare, cyklister, bilister, bilar och mindre lastbilar)

Övergångstället vid Stenbrottet.

Övergångstället vid Ica Nära Djupedalsäng Övergångstället vid Tubavägen (dålig sikt)
Gångvägen vid Stenåsvägen

Gång- och cykelväg från Granitvägen (idag skyddad från biltrafik/busstrafik och lastbilstrafik).

Bygg istället en nya skola där ny skola behövs och kläm inte ihop alla i ett bostadsområde.

Spara kommunens pengar genom att bygga rätt från början istället för att bygga en skola som enligt Skanska inte får plats på föreslagen plats.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

En BKA har inför granskningen upprättats.

För synpunkter gällande minskad friyta och alternativ till grusplanen se tematiska svar angående minskad friyta. Gällande tillgång till andra idrottsytor är det varje verksamhetsutövares ansvar att lösa eventuellt tillträde till idrottsanläggning.

För synpunkter gällande påverkan under byggtiden se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande trafikökning, trafiksäkerhet och föreslagen trafiklösning se tematiska svar angående trafik.

Uppsamlingsplats vid utrymning är inte en detaljplanefråga och ska lösas av varje verksamhetsutöva.

Hönekulla 1:328

Skrivelse inkommen: 2020-04-24

Ett bygge av ännu en skola + idrottshall kommer generera en stor ökad mängd trafik på tillfartsvägarna Benarebyvägen och Musikvägen.

Analyser av buller för bostäder utmed dessa vägar som påverkas av planförändringen från bostäder till en verksamhet som genererar mycket större mängder trafik bör göras.

På Benarebyvägen finns redan flera olika platser (tex Hönekulla gård, fastigheterna på Östgårdsliden) som ligger på gränsen redan i tidigare beräkningar och efter höjning till 60 km/h (som ej är med i nuvarande beräkningar) ligger över gränser.

Tidigare har kommunen uppgett att inga större projekt (tex nya områden) ska genomföras som påverkar trafiken från centrum och ger stor ökning av trafiken på Benarebyvägen.

I Trafikanalysen som tagits fram sägs inget om idrottshallen trots om den kommer generera trafik alla dagar på veckan och tider efter skolans stängningstid.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafikökning, trafiksäkerhet och föreslagen trafiklösning se tematiska svar angående trafik.

En bullerutredning har upprättats. Den visar att påverkan från buller är så pass begränsat att skolgården kan uppföras med marginal utefter gällande lagar och riktlinjer.

Det är upp till fastighetsägaren och verksamhetsutövaren om idrottshallen planeras vara tillgänglig under kvällstid. Ingen information finns om detta i dagsläget.

Hulebäck 1:832

Skrivelse inkommen: 2020-04-26

Som fastighetsägare i närheten har vi följande synpunkter mot etableringen av en skola på Furuhällsområdets fotbollsplan.

1. Kraftigt ökad trafiktäthet i området p g a skjutsning av barn och övriga transporter till och från skolan. Vår synpunkt gäller fram för allt gator i närheten utan trottoarer som har dålig insyn vid krossningar.
2. En markant ökning av avgaser och buller i området. Det gäller framför allt befintliga skolor samt förskolor.
3. Försämrad säkerhet för barnen i Djupedalsområdet p g a den ökade trafiken.
4. Idag har vi flera olika djur (t.ex. rådjur) som vitas i området. Vi får stor inskränkning på vår naturmiljö med exploateringen. T ex skog och skogsmark försvinner till en stor del.
5. Fotbollsplanen befinner sig i en mosse som samlar vatten. Trycker man på den rinner vattnet ut. Vart/hur ska vatten ledas av? Jag är rädd att vattennivån öka runt vår fastighet.
6. Vi utgår från att kommunen äger ansvar för att ev skador som tillkommer vår fastighet, vilka de än må vara.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafikökning, trafiksäkerhet och föreslagen trafiklösning se tematiska svar angående trafik.

En bullerutredning har upprättats. Den visar att påverkan från buller är så pass begränsat att skolgården kan uppföras med marginal utefter gällande lagar och riktlinjer.

För synpunkter gällande luftkvalité se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande minskad natur, påverkan på flora och fauna, grundvatten och markens geologiska förutsättningar se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande påverkan på den egna fastigheten se tematiska svar angående byggnation.

Hönekulla 1:694

Skrivelse inkommen: 2020-04-28

Jag motsätter mig det påbörjade detaljplanarbetet gällande Hulebäck 1: 34 av följande skäl:

Det finns redan två välfungerande skolor och en förskola i området. En nyetablering skulle kraftigt påverka dessa verksamheter negativt!

Fotbollsplanen och gångbanor samt skog och mark i området används flitigt av allmänheten, men framförallt av barnen! Förstör inte möjligheten till detta!! Viktigt att gång/cykelvägar hålls säkra utan biltrafik. Låt barnen få utvecklas, upptäcka och leka i naturen runt förskolan!

Det planerade bygget av ny skola med ytterligare 600 elever i området skulle rasera det lugna läget som idag skapar en trygg och utvecklande läromiljö för barn och elever på Furuhällskolan och Djupedals förskola.

Störningar av tung byggtrafik med ökad bullernivå och försämrad läromiljö vore förödande för barn, elever och personal.

Varför bygga på en mosse där det krävs onödigt mycket underarbete och där det riskeras stora följd effekter såsom översvämningar och sättningar i byggnader?

Mossen har idag ingen naturlig infrastruktur vilket kräver stora investeringar för skattemedel med negativ påverkan på omkringliggande boendeområden.

Att bygga många skolor på samma ställe skapar onödiga trafikflöden i hela kommunen. Det riskerar att få oanade konsekvenser på alla infartsleder och småvägar till och från Djupedal.

Ökad biltrafik förbi befintliga skolor och förskolor skapar en farligare vardag med högre risk för olyckor för elever och gående i området.

Varför ens överväga att bygga en skola för 600 elever på en yta som inte är tillräckligt stor enligt de riktlinjer som finns?

Alternativa platser för en nyetablering av ny skola bör utredas! Bygg nya skolor där nya skolor behövs och inte på bekostnad av befintliga verksamheter och dess närmiljö!

Utred istället byggnation av ny skola där det förtätas och byggs nytt, tex vid Mölnlycke fabriker och stenbrottet vid Bråta!

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande minskad friyta och påverkan på barnens läromiljö se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande påverkan under byggtiden se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande minskad natur, markens geologiska förutsättningar se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande trafikökning och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande ekonomiska konsekvenser se tematiska svar angående övergripande kritik.

Djupedalsäng 1:298

Skrivelse inkommen: 2020-04-28

Furuhällskolan elever får en försämrad utemiljö när de tappar området att ha utegympa och fritidsaktiviteter.

Bygg skola där ni bygger nya bostäder. Enligt kommun information och kartan på planering av nya bostäder är det långa avstånd till den ny föreslagna skola Djupedalsäng.

Detta betyder fler transporter med bil och ökad trafik, då många föräldrar inte hinner lämna barn och ta sig till jobb som kan vara på annan ort med kollektiv trafik.

Ökad trafik för boende i Djupedalsäng och sämre trafik miljö för skolelever.

Många människors ekonomi kommer drabbas av Corona krisen, vilket påverkar pågående bostäder planering och då även behovet av skolor. Konsekvens analys bör göras så att vi använder kommunens och skatte betalarnas pengar på bästa sätt.

Kommentar:

För synpunkter gällande minskad friyta och påverkan på barnens läromiljö se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafikökning och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande kommunens ekonomi se tematiska svar angående övergripande kritik

Hulebäck 1:823

Skrivelse inkommen: 2020-05-01

Ett bygge av en ny skola på fotbollsplanen vid Furuhällsskolan innebär stora risker inom många fält:

Skola & utbildning - Försämrade förutsättningar till god undervisning och arbetsmiljö

- Under bygget kommer det bli störningar av tung byggtrafik med ökad bullernivå och försämrad läromiljö.
- Elevernas möjlighet till aktiv transport till/från skola minskar pga färre otrafikerade stråk, ökad trafik och minskad säkerhet. Minskade fysiska aktivitetsnivåer = försämrade förutsättningar för inläring, sämre hälsa.
- Mindre utrymme för aktiva raster. Minskade fysiska aktivitetsnivåer = försämrade förutsättningar för inläring, sämre hälsa.
- Utomhus-idrottslektionerna påverkas i stor grad. Stora fria ytor krävs för många aktiviteter.
- Risk för försämrad social lärmiljö med 900 barn på liten yta; rivaliserande gängbildningar mellan skolorna, mobbning och kränkande särbehandling.
- Elever både i Furuhällsskolan och i den nya skolan drabbas av detta, alltså närmare 1000 elever + personal.

Trafik & säkerhet - Ökad trafik och sämre trafiksäkerhet

- Ökad biltrafik förbi befintliga skolor och förskolor skapar en farligare vardag med högre risk för olyckor för elever och gående i området.
- Ökad biltrafik på flertalet småvägar (Symfonivägen, Tubavägen, Munspelsvägen, Stenårsvägen, Granitvägen, Violinvägen, Dämmevägen m fl) utan trottoarer som leder till friluftsområdet i Djupedal.
- Markant ökning av buller och avgaser.
- Ökad tung trafik till nya skolan.

Natur & miljö - Åverkan på naturmiljö

- Skog och skogsmark försvinner till en stor del.

- Kommer ekorrar, koltrastar, hackspettar, småfåglar finnas kvar när trafiken ökar och området förtätas med byggnader och fler människor?
- Redan idag bryts kvistar av mm i skogsområdet bakom Munspelsvägen. Hur ser det ut när ytterligare 600 elever rör sig i området?

Byggnad & boende - Negativa effekter för sakägare

- Byggnader, vägar och trafik kommer att trycka fram vattnet i mossen. Vattnet rinner sedan mot väster, alltså mot husen på Munspelsvägen.
- Det ligger sedan länge och även nu vatten i dagen, vart ska det ta vägen? Redan idag hör vi ett ständigt porlande i brunnarna utanför huset, vilket vi gissar är avrinningen från mossen.
- Vibrationer från bygget kan påverka stabiliteten i grunden.
- Vi utgår från att kommunen äger ansvar för att ev skador som tillkommer oss sakägare, vilka de än må vara.

Hälsa & livskvalitet - Negativ påverkan på folkhälsan • Den koncentrerade biltrafiken skulle öka risken för sjukdomar med större mängder skadliga partiklar i luften för alla elever och boenden i området.

- Mer trafikerade vägar och byggnation skapar hinder för att motionera och komma ut i ett nära naturområde.

Ekonomi - Dyrt för skattebetalare och samhälle • Onödigt dyrt att bygga på ett vattensjukt område.

- Riskerar följd effekter i form av oförutsägbara översvämningar och ändrade vattennivåer vars kostnader är svåra att kvantifiera i förväg. Hur säkras mossen upp inför framtidens extremväder med ökade översvämningar?
- Stora kostnader för vägarbeten/infrastruktur vilket måste till för att klara större trafikflöden från norra delen av Mölnlycke, genom/över/under järnvägen och annan bebyggelse.
- Vi utgår från att kommunen äger ansvar för att ev skador som tillkommer oss sakägare, vilka de än må vara.

Alternativa platser för ett skolbygge behöver utredas och jag hoppas att Härryda kommun skall våga bygga skolor där nya skolor behövs och inte på bekostnad av befintliga verksamheter och dess närmiljö.

Kommentar:

För synpunkter gällande påverkan under byggtiden, byggtrafik och synpunkter gällande påverkan på den egna fastigheten se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande trafikökning, trafiksäkerhet och föreslagen trafiklösning se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande minskad friyta och påverkan på barnens läromiljö se tematiska svar angående minskad friyta.

Risken för konflikter, mobbning och gängbildning är inte en fråga som hanteras inom ramen för detaljplanprocessen.

En bullerutredning har upprättats. Den visar att påverkan från buller är så pass begränsat att skolgården kan uppföras med marginal utefter gällande lagar och riktlinjer.

För synpunkter gällande luftkvalitet se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande minskad natur, påverkan på områdets fauna, markens geologiska förutsättningar samt dagvatten och grundvatten se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Vibrationer behandlas i samband med bygglovsprövningen.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande kommunens ekonomi se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hulebäck 1:678

Skrivelse inkommen: 2020-05-09

Jag är emot kommunens detaljplan och har följande synpunkter:

1. Kraftigt ökad trafik p.g.a skjutsning av barn och övriga transporter till och från skolan.
2. Försämrade säkerhet för barnen i området p.g.a. den ökade trafiken.
3. Försämrade möjligheter för elever på Furuhällskolan och barn i närområdet att nyttja fotbollsplanen för rekreation.
4. Förtätningen av byggnader i den gröna miljön inverkar negativt för djur och växtliv samt medborgarnas möjligheter till tillgänglighet till natur.
5. Förtätning av skolor i området har ingen positiv effekt, snarare kan den ha en negativ effekt då stora mängder elever kommer att vistas på begränsade rast-, rekreations och idrottsytor.

Jag önskar att kommunen tittar på en alternativ plats.

Kommentar:

För synpunkter gällande trafikökning och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande minskad natur och påverkan på flora och fauna se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande minskad friyta och påverkan på barnens läromiljö se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:724

Skrivelse inkommen: 2020-06-01

Som fastighetsägare och sakägare har vi följande synpunkter mot etableringen av en skola på Furuhällsområdets fotbollsplan.

* Vi får stor inskränkning på vår naturmiljö. T ex skog och skogsmark försvinner till en stor del.

* Kraftigt ökad trafiktäthet i området p g a skjutsning av barn och övriga transporter till och från skolan. Vi tror att man kommer vilja släppa av skolbarn till den ev. nya Engelska skolan via Symfoni- och Munspelsvägen där många andra skolbarn dagligen passerar tex. på cykel till bl a Furuhällsskolan, och Båtsmansskolan. Det kan resultera i försämrad säkerhet för barnen i Djupedalsområdet p g a den ökade trafiken.

* En markant ökning av avgaser och buller i området.

* Vi utgår från att kommunen äger ansvar för att ev skador som tillkommer oss sakägare, vilka de än må vara. Stämmer det?

* Vårt hus angränsar till den skogskulle där barnen från Furuhällsskolan leker på sina raster. Om en ev. Engelska skola ska byggas på Furuhällsområdets fotbollsplan bör Bulleravskärmningar sättas upp då ljudnivån från Furuhällsskolan redan är ansträngd. Skulle uppskatta att gränsvärden för buller mättes före och efter en ev. etablering!"

Kommentar:

För synpunkter gällande minskad natur se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande trafikökning och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafik.

En bullerutredning har upprättats. Den visar att påverkan från buller är så pass begränsat att skolgården kan uppföras med marginal utefter gällande lagar och riktlinjer.

För synpunkter gällande luftkvalitet se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande påverkan på den egna fastigheten se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande lekande barn som bullerkälla se tematiska svar angående hälsa.

Stenåsvägen 15

Skrivelse inkommen: 2020-06-28, 2020-08-31

1. Detaljplanearbetet görs på en plats som valts på felaktiga grunder.

- Val av plats utgår från en tidspunkt, att ha en ny skola klar 2024, som inte är kritisk enligt kommunens tjänstemän. Andra placeringar bör utredas på ett professionellt sätt av tjänstemän som är bäst lämpade för frågan.

2. Onödiga kostnader för kommunen och i förlängningen för mig som skattebetalare

- Placeringen i Djupedalsäng och samarbetet med Skanska/ IES är inte utrett i jämförelse med andra placeringar och andra driftsformer/ samarbeten - hur kan vi veta att detta är ett ekonomiskt sunt alternativ? Mycket pekar på att det är kostsamt att bygga på mossen på Djupedalsäng. Andra alternativ bör utredas för att kunna vara trygga i att den totala kostnaden och kvaliteten är positiv för kommunen

3. Stora risker för kommunens ekonomi och i förlängningen för mig som skattebetalare

- Att bygga en skola som är betydligt större än det behov som finns bör innebära risker för extra kostnader för kommunen.

- Att det finns stora risker i avtal med Skanska/ IES har visat sig i flera andra kommuner

- Att bygga på en mosse innebär risker som är svåra att förutse och kvantifiera i förväg

- Ingen riskanalys har gjorts för satsningen som helhet. Att sakna en riskanalys medför större risker eftersom det gör kommunen sämre rustad att vidta åtgärder proaktivt och att fatta kloka beslut. Jag efterlyser en risk/ konsekvensanalys som hanterar samarbete med Skanska/ IES över tid samt konsekvenser för alla skolor som helhet i Mölnlycke.

4. Att bygga en ny stor skola på denna plats i Djupedalsäng kommer att påverka miljön i stora delar av Mölnlycke negativt

- Att leda in trafik till denna tomt är suboptimalt, det finns inga riktigt bra sätt att göra det, alla innebär att man måste köra långt genom tätbebyggda områden. Om det stämmer att skolan kommer att attrahera barn från grannkommuner så blir konsekvensen extra trafik genom stora delar av Mölnlycke.

- Om konsekvenserna på närliggande skolor är så stora att de ska rivas - hur ser miljökonsekvensanalysen ut då? Riva en fungerande skola för att bygga en ny?

5. Placeringen utgår inte från barnens bästa, i enlighet med Barnkonventionen som nyligen blivit lag

- Enligt barnkonventionen ska man i alla åtgärder som rör barn, i första hand beakta vad som bedöms vara barnets bästa.

- För barn som går på Furuhällsskolan finns det inga fördelar med en stor skola nära inpå, både fysisk och psykisk miljö kommer försämrats

- För barn som går på Djupedals förskola innebär det inga fördelar att mycket skog tas ner, att det blir mycket för personer tätt inpå eller att det blir mer trafik precis i anslutning

- För barn som bor i närområdet innebär ökad mängd trafik ingen fördel

- För barn som skulle gå på IES finns inga fördelar av att antingen uppehålla sig på en liten yta, ca 10 kvm per barn, enligt det ursprungliga förslaget, eller att skövla skog för att skapa mer utrymme

6. Mindre utrymme och lugn har negativ påverkan lärmiljö, arbetsmiljö och välmående för barn och personal på Furuhällskolan

- Fotbollsplanen används flitigt varje dag av många barn på Furuhällsskolan och när den inte längre är tillgänglig får barnen på Furuhäll mindre utrymme. Jag har inte sett något förslag på hur man skulle kunna tillgodose detta behov på annat sätt.

- Med mindre utrymme per elev försämras den totala lärmiljön. Mindre utrymme ger högst sannolikt mindre rörelse på raster vilket ofrånkomligt påverkar koncentrationen i klassrummet

- Utan tillgång till denna yta försämras möjlighet till utomhuslektioner i idrott

- Samtidigt ökar mängden elever drastiskt, åldersspannet blir betydligt större och två olika skolor/ tillhörigheter vilket riskerar att skapa både mer oro och mer konflikter

- Arbetsmiljön för lärare försämras när barnens koncentration minskar och oro, konflikter och ljudnivå ökar

7. Sämre möjligheter till rörelse för barn i en tid när stillasittande är en av våra hälsoutmaningar

- När bilfria ytor försvinner, försvinner de unika förutsättningarna till rörelse och frihet för barn och unga som just nu finns i Djupedalsäng. Att området nu är bilfritt gör att barn kan röra sig fritt, vilket också gör att de rör sig mycket.

- Barn som går på Furuhällsskolan tar promenader, springer, cyklar mm på raster, lektioner och fritidstid, och även elever från Djupedalsskolan

- Barn som bor och rör sig i området kan idag röra sig fritt till kompisar och aktiviteter

8. Risk för påverkan på omkringliggande fastigheter

- Att bygga på en mosse innebär stora risker för intilliggande fastigheter, både på kort och lång sikt

9. Miljön för personer i närområdet försämras

- Ökat buller och allmänt ökad ljudnivå från en stor skolverksamhet

- Ökad mängd trafik ger ökade risker för olyckor och sjukdomar

10. Karaktären på området ändras och tappar sin unikit

- Från att vara ett lugnt, naturnära område med låg bebyggelse fritt från bilar blir området betydligt tätare, och mer trafikerat. Den miljö vi har nu är unik i jämförelse med många områden i Göteborgsområdet.

2020-08-31

1. Detaljplanearbetet görs på en plats som valts på felaktiga grunder.

- Val av plats utgår från en premis, att ha en ny skola klar 2024. Denna tidpunkt är inte kritisk enligt kommunens tjänstemän. Andra placeringar bör utredas på ett professionellt sätt av tjänstemän som är bäst lämpade för frågan.

- Urvalet av plats för detaljplanearbetet är gjort helt utan protokoll och utan insyn i beslutsprocessen (Kommunstyrelsens ordförande hänvisar endast till en Exceltabell!)

- Det enda avgörande för valet av just Furuhallsskolans fotbollsplan tycks, efter diskussioner med KS ordförande, vara att det endast var där man kunde få plats med den av IES framtagna standardskolan som de kräver att få bygga.

2. Onödiga kostnader för kommunen och i förlängningen för mig som skattebetalare

- Placeringen i Djupedalsäng och samarbetet med Skanska/ IES är inte utrett i jämförelse med andra placeringar och andra driftsformer/ samarbeten - hur kan vi veta att detta är ett ekonomiskt sunt alternativ? Mycket pekar på att det är kostsamt att bygga på mossen på Djupedalsäng. Andra alternativ bör utredas för att kunna vara trygga i att den totala kostnaden och kvaliteten är positiv för kommunen. (I ett mejl till Skanska 9/4 2019 hävdar Per Vorberg att andra intressenter hört av sig) Skanska har i ett mejl till Per Vorberg (10/5 2019) förklarat att bygget av ny skola inte bär sig ekonomiskt med endast skolpengen och att de kommer behöva extra tillskott från kommunen. Hur säkerställer då kommunen följande:

-Att det är tydligt vilket extra ekonomiskt stöd man i så fall tänker ge till IES -Att byggsätt (t.ex. grundläggning, storlek på byggnad) inte är onödigt dyrt och kräver ännu mer stöd från kommunen -Hur tillgodoses behovet av mer specialiserade lektionssalar (slöjd, hemkunskap, kemi fysik etc.) i den egna byggnaden? Om de kommer behöva hyras från kommunen är det viktigt att säkerställa att hyran av dessa är marknadsmässig samt att de kommunala skolornas tillgång till sina lokaler inte inskränks.

3. Stora risker för kommunens ekonomi och i förlängningen för mig som skattebetalare

- Att bygga en skola som är betydligt större än det behov som finns bör innebära risker för extra kostnader för kommunen.

- Att det finns stora risker i avtal med Skanska/ IES har visat sig i flera andra kommuner

- Att bygga på en mosse innebär risker som är svåra att förutse och kvantifiera i förväg

- Ingen riskanalys har gjorts för satsningen som helhet. Att sakna en riskanalys medför större risker eftersom det gör kommunen sämre rustad att vidta åtgärder proaktivt och att fatta kloka beslut. Jag efterlyser en risk/ konsekvensanalys som hanterar samarbete med Skanska/ IES över tid samt konsekvenser för alla skolor som helhet i Mölnlycke.

4. Att bygga en ny stor skola på denna plats i Djupedalsäng kommer att påverka miljön i stora delar av Mölnlycke negativt

- Att leda in trafik till denna tomt är suboptimalt, det finns inga riktigt bra sätt att göra det, alla innebär att man måste köra långt genom tätbebyggda områden. Om det stämmer att skolan kommer att attrahera barn från grannkommuner så blir konsekvensen extra trafik genom stora delar av Mölnlycke.

- Om konsekvenserna på närliggande skolor är så stora att de ska rivas - hur ser miljökonsekvensanalysen ut då? Riva en fungerande skola för att bygga en ny? Hur rimmar det med Agenda 2030?

5. Placeringen utgår inte från barnens bästa, i enlighet med Barnkonventionen som nyligen blivit lag

- Enligt barnkonventionen ska man i alla åtgärder som rör barn, i första hand beakta vad som bedöms vara barnets bästa.

- För barn som går på Furuhällsskolan finns det inga fördelar med en stor skola nära inpå, både fysisk och psykisk miljö kommer försämrats

- För barn som går på Djupedals förskola innebär det inga fördelar att mycket skog tas ner, att det blir mycket för personer tätt inpå eller att det blir mer trafik precis i anslutning

- För barn som bor i närområdet innebär ökad mängd trafik ingen fördel

- För barn som skulle gå på IES finns inga fördelar av att antingen uppehålla sig på en liten yta, ca 10 kvm per barn, enligt det ursprungliga förslaget, eller att skövla skog för att skapa mer utrymme

6. Mindre utrymme och lugn har negativ påverkan lärmiljö, arbetsmiljö och välmående för barn och personal på Furuhällsskolan

- Fotbollsplanen används flitigt varje dag av många barn på Furuhällsskolan och när den inte längre är tillgänglig får barnen på Furuhäll mindre utrymme. Jag har inte sett något förslag på hur man skulle kunna tillgodose detta behov på annat sätt.

- Med mindre utrymme per elev försämrats den totala lärmiljön. Mindre utrymme ger högst sannolikt mindre rörelse på raster vilket ofrånkomligt påverkar koncentrationen i klassrummet

- Utan tillgång till denna yta försämrats möjlighet till utomhuslektioner i idrott

- Samtidigt ökar mängden elever drastiskt, åldersspannet blir betydligt större och två olika skolor/ tillhörigheter vilket riskerar att skapa både mer oro och mer konflikter

- Arbetsmiljön för lärare försämrats när barnens koncentration minskar och oro, konflikter och ljudnivå ökar -En plan för undervisning och mycket spontanidrott försvinner. Hur ersätter man den med ett likvärdigt alternativ där pedagogerna fortfarande kan ha uppsikt över var alla elever befinner sig? Vad är kostnaden för det?

-Idag använder Furuhällsskolan skogen öster om skolan i undervisningen. Hur påverkas den undervisningsformen av bygget av en ny skola med 600 elever?"

- Eftersom det är kommunens politiker som bjudit in IES att bygga i Mölnlycke och också föreslagit Furuhällsskolans fotbollsplan som lämpligt ställe att bygga på, borde detaljplaneutredningen omfatta en grundlig utredning hur detta kommer att påverka Mölnlyckes andra skolor och i synnerhet de närliggande, Furuhälls-, Djupedals- och Högdalsskolan.

7. Sämre möjligheter till rörelse för barn i en tid när stillasittande är en av våra hälsoutmaningar

- När bilfria ytor försvinner, försvinner de unika förutsättningarna till rörelse och frihet för barn och unga som just nu finns i Djupedalsäng. Att området nu är bilfritt gör att barn kan röra sig fritt, vilket också gör att de rör sig mycket.

- Barn som går på Furuhällsskolan tar promenader, springer, cyklar mm på raster, lektioner och fritidstid, och även elever från Djupedalskolan

- Barn som bor och rör sig i området kan idag röra sig fritt till kompisar och aktiviteter

8. Risk för påverkan på omkringliggande fastigheter

- Att bygga på en mosse innebär stora risker för intilliggande fastigheter, både på kort och lång sikt

9. Miljön för personer i närområdet försämras

- Ökat buller och allmänt ökad ljudnivå från en stor skolverksamhet

- Ökad mängd trafik ger ökade risker för olyckor och sjukdomar

10. Karaktären på området ändras och tappar sin unicitet

- Från att vara ett lugnt, naturnära område med låg bebyggelse fritt från bilar blir området betydligt tätare, och mer trafikerat

- Hur smälter en skolbyggnad med två våningar in i den befintliga stadsbilden? Alla angränsande detaljplaner tillåter byggnader med endast en våning.

-Furuhällsskolans fotbollsplan ligger idag upphöjd jämfört med den omgivande naturen. Att placera en två-vånings skolkoloss med entréplan på samma höga höjd som planen är idag skulle innebära ett väldigt stort intrång i befintlig stadsbild.

Den miljö vi har nu är unik i jämförelse med många områden i Göteborgsområdet

11. Rimmar dåligt med kommundelsdialogen -I den kommundelsdialog som kommunen hållit med invånare i Mölnlycke (20/11-2018) framhålls ett antal värdeord som Naturnära, Naturen, Familjevänligt, Småskaligt.

-”Förtäta i centrum, men bevara naturen och småstadskaraktären.”

Vare sig småstadskaraktären eller naturen bevaras med storleken och skolan som planeras.

-”Bra skolor, såväl grundskolor som gymnasieskola”.

Kommer placeringen av en skola så tätt inpå redan befintliga skolor (Furuhälls-, Djupedals- och Högadalsskolan) leda till att de även fortsättningsvis är bra skolor -”God tillgång till naturen som erbjuder goda rekreationsmöjligheter”

De idag goda möjligheterna till rekreation i området i.o.m. de bilfria GC-vägarna samt en stor grusplan kommer försvinna Placering och storlek på den förslagna skolan rimmar dåligt med kommunens dialog med invånarna

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande påverkan på kommunens ekonomi, övertalighet av skolplatser, processens genomförande se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande markens geologiska förutsättningar, dagvatten, grundvatten minskad natur och påverkan på flora och fauna se tematiska svar angående miljöpåverkan.

Detaljplanens konsekvenser finns listade i planbeskrivningen

För synpunkter gällande barnens bästa och barnkonventionen se tematiska svar angående barnkonventionen samt till planen tillhörande BKA.

För synpunkter gällande trafikökning och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafik.

Det finns ingen utredning som redovisar att befintliga skolor kommer behöva rivas i och med uppförandet av den nya skolan.

För synpunkter gällande minskad friyta och påverkan på barnens läromiljö se tematiska svar angående minskad friyta.

Sektorn för samhällsbyggnad utreder att ersätta grusplanen med en ny multisportplan på Furuhällskolans skolgård. Gällande tillgång till andra idrottsytor är det varje verksamhetsutövares ansvar att lösa eventuellt tillträde till idrottsanläggning. Yta för multisportplan finns inom planområdet för den nya skolans i det nordöstra hörnet belagd med kryssmark.

För synpunkter gällande påverkan på den egna fastigheten se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande lekande barn som bullerkälla se tematiska svar angående hälsa.

Synpunkter gällande förändring av områdets karaktär noteras.

Råda 1:127

Skrivelse inkommen: 2020-06-28

Fel plats att bygga på, trafiksituationen är redan otillfredsställande till Furuhällsskolan.

Dessutom är det för liten plats för två skolor så tätt inpå varandra samt förskola och ytterligare en skola. Skulle inkräkta för mycket på ytor som används av de redan befintliga kommunala skolorna plus förskola.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafikökning se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande minskad friyta se tematiska svar angående minskad friyta.

Synpunkt 01

Skrivelse inkommen: 2020-06-28

Vem har frågat efter denna skola? OCH Vem har kommit på en sån idiotisk placering?

Lider med de närboende men framförallt barnen och personalen på Furuhällsskolan som får hela sin närmiljö förstörd.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För generell kritik mot projektet se tematiska svar angående övergripande kritik.

Hönekulla 1:568

Skrivelse inkommen: 2020-06-28

Detta tycker jag är såå trist om bygget blir verklighet. Vår son har just börjat på Furuhällsskolan i förskoleklass, vilket var ett enormt hopp från en liten, trygg förskola till en stor och långt stökigare miljö.

Det känns jättetråkigt att skolmiljön kommer att förvandlas till en byggmiljö under dessa viktiga första år. Att så många fler elever kommer vistas på denna yta känns jättetråkigt. Hade vi velat ha det så, hade vi bott i stan och inte här. Är det verkligen barnens perspektiv man tar här?

Varför inte bygga en skola där det inte redan finns en skola??

Kommentar:

För generell kritik mot projektet se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:34

Skrivelse inkommen: 2020-07-02

Tycker placeringen är fel för skolan:

- Det finns redan ett rad skolor i denna del av Mölnlycke
- Skolan kommer ta emot elever från ett väldigt stort område, vad betyder mycket biltrafik. Vägen till fastigheten är redan hård belastade och kan inte ta emot all trafik. Trafikbullret kommer belasta alla kringliggande fastigheter.
- Bussarna från Göteborg passera hela Mölnlycke för att komma till Djupedalsäng och är säkert inte en alternativ för många elever att ta sig till skolan. Västtrafik kommer dessutom även minska körningar till Djupedalsäng i framtiden.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafikökning och kollektiva kopplingar se tematiska svar angående trafik.

En bullerutredning har upprättats. Den visar att påverkan från buller är så pass begränsat att skolgården kan uppföras med marginal utefter gällande lagar och riktlinjer.

Djupedalsäng 1:245

Skrivelse inkommen: 2020-07-05

Är planerna på 600 elever behovsstyrda? Saknas 600 elevplatser i Mölnlycke?

Om så är fallet, är verkligen placeringen den mest optimala och kostnadseffektiva?

Jag antar att elevfördelningen friskolan/ kommunala skolan kommer påverka kostnadsbilden för den kommunala skolan negativt. Vilket resulterar i ökade skatteintäkter, åtminstone tills en ny hållbar balans har uppnåtts.

Är läget helt rätt? Med tanke på det på ett relativt litet område redan finns låg/mellanstadium, högstadiet och två förskolor. Inom Djupedalsområdet finns ytterligare en kommunal skola med 1-9 och även en friskola årskurs 1-9. Är det vettigt att centralisera ytterligare då detta inte motsvarar behovet av skolplatser i omkringliggande område.

Skisser på detaljplanen visar att det planeras ca 25 P-platser på skolområdet med infart via där befintlig gång/cykelväg finns. Jag anser att det skickar helt fel signaler, då det rör sig om max

300 meters gångväg från befintliga vägar. Givetvis måste parkeringsplats finnas för funktionshindrade, men inte 25 st.

Det finns flertal befintliga parkeringsplatser kring Djupedalsskolan. Syftet måste ju vara att minimera trafiken i området, om både miljö och säkerhetssynpunkt.

Kommentar:

För generell kritik mot projektet och ekonomin se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande parkering se tematiska svar angående trafik.

Synpunkt 02

Skrivelse inkommen: 2020-07-27

Mölnlyckemotet: Vilken utmärkt plats att etablera en ny skola på! Här kan man få till planering och plats utan att reta upp mängder av närboende. Om vi nu måste få IES till kommunen så placera skolan här och inte i Djupedal.

Kommentar: Noteras

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hyltan 2:47

Skrivelse inkommen: 2020-07-27

Mölnlyckemotet: Om kommunens invånare anser att den Internationella Engelska Skolan bör etablera sig i kommunen, så vore detta ett mycket bra läge. Alla föräldrar som bor i Mölnlycke kan lämna av sina barn på väg till jobbet, och alla barn som kommer utifrån kan lätt ta sig hit med kollektivtrafiken, alternativt att föräldrar som kör från andra städer och kommuner kan lätt ta sig hit utan att behöva åka in i Mölnlycke samhälle och bidra ytterligare till en redan ansträngd trafiksituation.

Kommentar:

Synpunkter noteras.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Videvägen 31

Skrivelse inkommen: 2020-07-27

Flytta ny planerad grundskola (IES) från Djupedalsäng till Mölnlyckemotet.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:123

Skrivelse inkommen: 2020-07-27

Mölnlyckemotet: Det är bästa placering av alla förslag hittills.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hönekulla 1:694

Skrivelse inkommen: 2020-07-27

Mölnlyckemotet: Perfekt läge för en ny skola! Placera den tänkta Engelska skolan tänkt i Djupedalsäng här istället!! Mycket bättre kommunikationer och bättre läge på alla sätt och vis!

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Synpunkt 03

Skrivelse inkommen: 2020-07-28

Mölnlyckemotet: Snälla lägg den planerade nya internationella skolan här och inte vid Furuhällsskolan. Här verkar det ju vara jättebra kommunikationer vilket skulle passa en skola dom det kommer resa många till.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Brännhögsvägen

Skrivelse inkommen: 2020-07-28

Jag tycket att en ny skola ska ligga antingen mellan bostadsområdet säteriet eller på andra sidan motorvägen med tanke på att den kommer att locka elever utanför Mölnlycke

På så sett slipper man mer trafik genom centrum och lätt för föräldrar att köra sina barn till skolan eller lätt för dom att åka kollektivt dit Så som jag ser det så vinner alla på det framförallt MILJÖN

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hönekulla 1:243

Skrivelse inkommen: 2020-07-29

Perfekt plats för Engelska skolan istället för att förstöra Djupedal och för Furuhällskolan och dess elever. Ett fruktansvärt dåligt förslag att bygga en 1-9 skola i Djupedal när även underlaget inte finns i närområdet vilket också kommer innebära mer trafik med bil och buss på redan trafikerad väg.

Bygg där det finns behov, dvs på andra sidan järnvägen och denna plats är ju perfekt även för inresande för antar att ni väntar er elever även från andra orter för att fylla skolan.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande trafik se tematiska svar angående trafikfrågor.

Stråkvägen

Skrivelse inkommen: 2020-07-31

Flytta IES till Mölnlyckemotet eller till tomten där pixbos gymnastik och sacro-hall skulle ligga (mot Öjersjö).

Ligger bra till för alla som inte kommer från Mölnlycke. Och ändå nära till Mölnlycketerminalen.

Varför förstöra ett fint område som Djupedalsäng med ytterligare en skola.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:819

Skrivelse inkommen: 2020-09-01

1. Risk för påverkan på omkringliggande fastigheter: Platsen ligger på en gammal mosse, där det samlas väldigt mycket vatten på vintern

2. Skolan kommer behöva en ny väg, som bara kommer användas av skolverksamheten. Detta innebär onödiga kostnader för kommunen och i förlängningen för mig som skattebetalare.

3. Trafiken på morgonen kommer att öka markant som medför stora risker för barnen. Troligtvis blir det dessutom långa bilköer och riskant körandet i angränsande villaområden.

4. Detaljplanearbetet görs på en plats som valts utan seriös utredning och granskning av alternativa platser.
5. IES affärsmodell medför stora risker för kommunens ekonomi och i förlängningen för mig som skattebetalare.
6. Att bygga en ny stor skola på denna plats i Djupedalsäng kommer att påverka miljön i stora delar av Mölnlycke negativt.
7. Placeringen utgår inte från barnens bästa, i enlighet med Barnkonventionen som nyligen blivit lag.
8. Mindre utrymme och lugn har negativ påverkan lärmiljö, arbetsmiljö och välmående för barn och personal på Furuhällskolan
9. Sämre möjligheter till rörelse för barn i en tid när stillasittande är en av våra hälsoutmaningar. 600 barn på IES kan få mycket mer utrymme om man väljer en annan plats, se också punkt 1.
10. Karaktären på området ändras och tappar sin unikit

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande natur, markens geologiska förutsättningar och dagvatten se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande påverkan på kommunens ekonomi, processens genomförande se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande trafikökning och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande barnens bästa och barnkonventionen se tematiska svar angående barnkonventionen samt till planförslaget tillhörande barnkonsekvensanalys (BKA).

För synpunkter gällande minskad friyta och påverkan på barnens läromiljö se tematiska svar angående minskad friyta.

Synpunkter gällande förändring av områdets karaktär noteras.

Hulebäck 1:828

Skrivelse inkommen: 2020-09-01

Jag ifrågasätta underlag för att planera för ytterligare en skola i Djupedalsäng. Det byggs många lägenheter nu i Norra Mölnlycke (Massetjärn och Råda Porter), samt finns planering för nya bostadsområde som skulle gynna etablering av en F-9 skola i Norra Mölnlycke.

Djupedalsäng är redan ett område med flera kommunala skolor som håller hög kvalitet. Det saknas underlag för en etablering av ytterligare en skola i Djupedalsängs området.

En etablering av en F-9 skola innebär många bilar som ska köra mindre barn (min uppskattning årskurser F-4) till skolan varje dag. IES kan väntas ha en bredare upptagningsområde än en kommunal skola - det kan bara innebära ökad trafik när föräldrar köra deras barn till skolan i privat bil.

Det finns risk att många föräldrar inse att köra in på bostadsområde(exempelvis Tubavägen och Symfonivägen) spara tid och använda dessa smågator för avlämning av barn. Det kan bli ökad trafik in i bostadsområde och sänkt trafik säkerhet.

Västtrafik har beslutat att dra in Grön Express linjesträckning till Skogen från och med sommaren 2021. Det innebär att Skogen-rutten kommer köras med en annan linje från Mölnlycketerminalen. Förändringen till kommunaltrafik (2021) har konsekvens att barn som skulle åka buss via Mölnlycketerminalen till IES i Djupedalsäng måste byta linje för att komma till Rullstensvägenhållplats. Denna ändring kan väntas ha ett negativt effekt på andel barn som åka buss till skolan, därmed fler kan väntas köras fram av föräldrar i bilar."

Det planeras att förlänga bilvägen (Rullstensvägen) förbi Förskola Djupedal fram till planerade IES. Just nu finns det en asfalterade gång- och cykelväg på den sträcka vilket används flitigt av närboende och inte minst barn och småbarnsfamiljer för att ta sig fram till skolor, förskolor och fritidsaktiviteter. Det är oerhört tryggt och värdefullt att kunna ha barn som går och cykla själv till skolan, barnen får frisk luft, motion och en känsla av självständighet. Att göra om denna gång och cykelväg till en bilväg med trottoar anser jag som en kraftig försämring i trafiksäkerhet på den sträcken. Det kan också riskera att färre barn får/våga ta sig fram till skolan/fritidsaktiviter själv.

Även om grusfotbollsplan inte tillhör Furuhällskolans officiella ytor så är det en uppskattade yta som används dagligen av barnen (fotboll på raster) och i frekvent i undervisning (idrott). Att förlora den yta skulle påverka negativt aktivitet och rörelse på de barnen som är på Furuhällskolan, något som är oerhört viktigt för en långsiktig folkhälsa.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande processens genomförande och övertalighet av skolplatser se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande kollektivtrafik, trafikökning och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande trafikökning och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande minskad friyta och påverkan på barnens läromiljö se tematiska svar angående minskad friyta.

Härryda 1:784

Skrivelse inkommen: 2020-09-02

Varför byggs inte skolan i närhet av Enebacken Etapp II eller annan plats där stor framtida tillväxt av bostäder kommer ske samt där tillresande från andra kommuner enklare kommer till?

Vad jag erfar är årskullarna 2008 och 2012 större än vanligt och dessa årskullar går ju redan i skolan. Därför verkar det ju rimligt att störst behov kommer finnas där det byggs samt dit det är enkelt att resa.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:246

Skrivelse inkommen: 2020-09-09

Gällande detaljplan för ny skola i Djupedalsäng motsätter jag och min familj som är närboende på nedan punkter.

Det kommer påverka oss kraftigt enligt nedan.

- placeringen; platsen verkar för liten för det stora bygge som planeras om det inte kommer att skövas ännu mer från närmiljön. Våra barn går på Furuhäll och Rullstenen idag och både skola och förskola nyttjar planen och skogarna dagligen. Vore förödande att inte låta barnen fortsätta med det.

Att ta mark som används av dagens närliggande verksamheter furuhäll, djupedal, djupedals förskola, rullstenen är att som kommun INTE ta hand om sina medborgare. Mina barn kommer inte ha tillgång till naturlig plats för utegympa i skolverksamhet, naturlek i fritidsverksamhet. Detta är saker vi vet är positiva för inläring samt skolan gärna ska använda utemiljö som klassrum.

- olyckor kommer öka! mängden planerade elever/lärare/övrig personal och leveranser; då upptagningsområdet ej har behovet ska elever från hela kommunen samt externt köras, bussas till skolan vilket kommer ge en ohållbar trafiksituation i hela djupedalsäng med kraftigt ökade risker för olyckor.

Dessutom all tung trafik under byggnation och även när ev skola är i drift med varuleveranser, sophämtning mm Vi har små barn som inte bör utsättas av kommunen för dessa risker!!

- trafik på vår gata och närliggande gator som stressade föräldrar kommer använda som upphämtning/avlämning; risk för olyckor samt att vi ej kommer komma in/ut på vår gata.

- miljö; mycket trafik ger sämre miljö. Skövling av natur ger sämre miljö. Skövling av natur ger ett fattigare och mindre mångfaciterat växt och djurliv. Det är bara negativ påverkan för vår familj som bor här pga den fina närmiljön.

- buller under byggnation kommer störa oss kraftigt. Buller/höga ljud kommer att störa kraftigt om en skola av den storleken står så nära.
 - piggelinvarvets slutna system som är sammanlänkat med många gång och cykelbanor i Mölnlycke kommer påverkas negativt med brutna säkra varv. Detta använder vi många gånger dagligen och skulle sakna mycket om det försvann. Ökade risker för våra barn att utsättas för olyckor.
 - extra kostnader; många kommuner har fått täcka upp då IES/skanskas kostnader skenat långt över budget. Vi vill inte som medborgare stå för det.
- Infrastruktur för extern aktör - vem betalar? Vi som skattebetalare är inte intresserade att betala för något vi anser placerat på fel och oekonomiskt försvarbar plats.
- byggarbetsplats under lång tid; kommer störa våra barns skolgång i flera år.
 - potentiella skador på vårt hus under byggnation kopplat till sprängningar och andra arbeten, vem står för det?
 - marken är vattensjuk; idag absorberar naturen mängder av nederbörd. vårt hus kommer få utstå mycket vatten och riskerar problem om man skövlar det som är planerat. Vem står för de skadorna?
 - nedskräpning runt vårt hus kommer öka kraftigt då många elever ska passera vårt hus på väg till och från skolan.

Kommentar:

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande minskad friyta och påverkan på barnens läromiljö se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande kollektivtrafik, trafikökning och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande påverkan under byggtiden och påverkan på den egna fastigheten se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande påverkan på miljö, markens geologiska förutsättningar och dagvatten se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter gällande påverkan på kommunens ekonomi se tematiska svar angående övergripande kritik.

En bullerutredning har upprättats. Den visar att påverkan från buller är så pass begränsat att skolgården kan uppföras med marginal utefter gällande lagar och riktlinjer.

För synpunkter gällande lekande barn som bullerkälla se tematiska svar angående hälsa.

Nedskräpning är inte en fråga som hanteras inom ramen för detaljplaneprocessen.

Privatperson 04

Skrivelse inkommen: 2020-09-15

Vi har en son som går i fjärde klass på Furuhällskolan och som tillsammans med oss föräldrar ska delta i kommunens initiativ ""På egna ben"".

Glädjande att även Härryda kommun ser vikten av att barn i ung ålder får lära sig kring hållbart resande, hälsa och trafiksäkerhet, samtidigt som detta bidrar till att minska biltrafiken i skolområdet!

Dock går ju hela detta initiativ ""stick i stäv"" med hur de styrande politikerna argumenterar för en etablering av Internationella Engelska Skolan vid Furuhällskolan?

Vi förstår hur det politiska arbetet och processen fungerar gällande byggplanering, genomförande etc.

Det bör ju dock ligga i intresset och kunskapen hos ansvarig planarkitekt att tydligt påpeka och argumentera det olämpliga i placeringen av IES enligt ovan.

Hela ""På egna ben"" initiativet borde rimligen tala emot en etablering av IES (där ca hälften av eleverna kommer från andra orter än Mölnlycke och merparten sannolikt inte bor på promenad- eller cykelavstånd från skolan) på föreslagen plats och tydligt påvisas av kommunens tjänstemän och ansvariga.

Är detta tydligt framfört till de styrande politikerna?

Kommentar:

Synpunkterna noteras

För synpunkter gällande trafikökning och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Hulebäck 1:833

Skrivelse inkommen: 2020-10-15

Vi (härryda hulebäck 1:833) motsätter oss påbörjade detaljplanarbetet gällande Hulebäck 1:34;

1. Bristande motivering av plats från kommunen.

Underlaget är inte tillräckligt faktabaserat. Skolor bör byggas där skolor behövs. Det är vid Mölnlycke fabriker en skola behövs, inte här.

2. Överetablering av skolor i ett och samma område.

Vi som bor grannar med furuhäll skolan och tilltänkta bygget är redan nu påverkade av skolan med tex. mycket hög ljudnivå, vandalism mot våra hus och skolan är en samlingsplats på helgkvällar. Om det redan nu är mycket hög ljudvolym med 350 barn, hur kommer det då bli med upp emot 1 000 barn & ungdomar på ett och samma ställe?

3. Elevunderlag saknas för en ny skola på nästan 600-700 elever.

Våra kommunala skolor kommer att förlora elever och därmed skolpeng. Båda furuhäll- och djupedalsskolan kommer få ekonomiska problem som kommer påverka alla elever som valt att stanna. Redan nu saknas resurser för att klara av undervisningen på rätt sätt. Med sämre skolpeng gör vi en redan dålig situation ännu värre.

3. IES bygget är för stort, går emot både boverkets & skolverkets rekommendationer om 30 kvm per barn. ""Forskning visar att den totala storleken på friytan helst bör överstiga 3000 m2"". Källa: <https://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/regler-om-byggande/krav-pa-byggnadsverk-tomter-mm/krav-pa-tomter/friyta-for-lek-och-utevistelse-for-forskolor-och-skolor/>

4. Våra skattepengar ska inte ge subventioner till privat skolors aktieutdelningar.

Hur många dåliga exempel ska vi behöva uppleva där barnens pengar för skolan hamnar i privata fickor. IES driver inte skolor för samhällets nytta, de gör det för att tjäna pengar. Våra skattepengar ska gå till allas allas välfärd, inte finansiera privata företag.

5. Vill man ha en ny skola, då ska man betala hyran därefter. Vill man inte betala vad det kostar, då får man hyra in sig i ett kontor.

6. Bygget drar på sig kostnader för kommunen.

Härreda kommun, som så många andra, har hårda sparkrav på sig, det finns inte ekonomi för att bygga just nu. Även om privata bolag tar på sig större kostnader så är det utgifter kommunen inte kommer kunna ducka för. Varje krona ni lägger på detta mycket dåliga förslag är en krona mindre till skolan, sjukvården och samhället.

7. Under mycket lång tid leder detta till sämre miljö & rörelsemöjligheter för furuhällsskolans barn.

Redan i våras fick vi försmak på vad ett bygge bredvid skolan kommer att begränsa barnens rörelsefrihet och säkerhet. När man grävde upp hela cykelvägen och sedan bara lät den vara helt öppen i över två månader var total katastrof. Barnen förlorade hälften av sin skolyta samt ingen kunde ta sig fram. Hur ska ni garantera att våra barn inte kommer att påverkas av IES bygget. Bullermiljön kommer leda till koncentrationssvårigheter för våra barn och byggtrafiken kommer vara en fara. Över hälften av alla barnen tar sig till skolan via cykelvägarna, stänger ni av dessa kommer barnen inte fram till skolan.

8. Bygget leder till kraftigt begränsad friyta.

Fotbollsplanen, skogen och cykelvägen används varje dag. Varje ledig minut barnen har är de i skogen eller leker på fotbollsplanen och cykelvägarna. Genom detta bygge tar ni bort våra barns chans att få vara i naturen.

9. Bygget riskerar översvämningar för oss som bor vid mossen.

Alla vi som bor brevid mossen vet vilka konsekvenser detta har lett till. De flesta husen här brevid har fått vatten- & fuktskador och vi är många som har fått dränera om husen, installera vattenskydd, riva ut golv, byta syllar osv. När ni börjar gräva och ändra mossens förutsättningar så går ni emot naturen och vattnen kommer tränga upp på andra ställen. Se bara på furuhällsskolans skolplan, hur många gånger har man inte byggt om denna pga av vattnet. Ska ni nu även ta bort träden tar ni bort det sista skyddet vi har mot vattnet.

10. Infrastrukturen saknas.

Ingen kommer att ta vägen via djupedalsskolan, det är en omväg. Man kommer gena genom symfonivägen & tubavägen. Vi som bor här kommer få ökad trafik med minst 300 bilar varje morgon & eftermiddag. Det är inte våra vägar byggda för. Våra vägar är gångvägar och det är många hörn och svängar här. Kommer det någon gående på en tvärväg syns man inte, det är bara vi som bor här som vet detta och vi får köra mycket sakta för att inte riskera att någon blir påkörd, redan nu innan bygget.

11. Musikvägen vid symfonivägen & tubavägen är livsfarlig.

Åt ena hållet är det en sväng innan övergångsstället. Bilar håller inte fartbegränsningarna och har svårt att stanna om de kommer för fort. Åt andra hållet är det en backe med noll överblick. Kommer du körandes från affären mot djupedal, ser du inte om det är någon på andra sidan backen, oftast gasar bilarna på upp för backen vilket betyder att de har ännu högre fart än vad som är tillåtet. Övergångsstället är precis efter backen.

11. Västtrafik drar in rutter.

Grön express tas bort nästa år. Påståendet att djupedal har bra kommunikationer stämmer inte längre.

Absolut tycker vi nog alla att fotbollsplanen skulle kunna användas till något bättre. Varför inte rusta upp planen och låt den bli en bra fotbollsplan till fotbollsföreningarna brevid djupedalsskolan. Varför inte flytta furuhällsskolans gymnasal till fotbollsplanen, så kan den gamla gymnasalen bli utbyggnad till befintlig skola och därmed täcka kommande skolplats behov.

Kommentar:

För synpunkter gällande processens genomförande, påverkan på kommunens ekonomi och övertalighet av skolplatser se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

För synpunkter gällande lekande barn som bullerkälla se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande minskad friyta och påverkan på barnens läromiljö se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande påverkan på miljö, markens geologiska förutsättningar och dagvatten se tematiska svar angående miljöpåverkan.

För synpunkter och frågor gällande påverkan och störningar under byggnationen se tematiska svar angående byggtiden.

För synpunkter gällande kollektivtrafik, trafikökning och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafik.

Synpunkter gällande alternativ utveckling noteras.

Hulebäck 1:545

Skrivelse inkommen: 2020-10-17

Wendelstrand: Ny stadsdel, fantastiska möjligheter och nya kommuninvånare.

Placera ny skola i Wendelstrand. Bygg IES här istället för i Djupedalsområdet i Mölnlycke.

Flytta IES hit istället så kan ni bygga rätt från början, få rätt utrymme och möjlighet till idrottsplan.

Bygg IES i Wendelstrand och ge norra Mölnlycke en ny skola, istället för att placera de flesta skolor söder om järnvägen.

Bygg nya skolor där nya bostadsområden planeras och inte där det redan finns skolor.

Kommentar:

Synpunkterna noteras.

För synpunkter gällande lokalisering se tematiska svar angående lokalisering.

Djupedalsäng 1:111

Skrivelse inkommen: 2020-11-02

Jag och min sambo äger en villa på Rullstensvägen i Djupedalsäng, Mölnlycke. Som fastighetsägare och sakägare motsätter vi oss det påbörjade detaljplanearbetet av en etablering av en skola på del av Hulebäck 1:34 i Djupedalsäng av bl.a. följande skäl:

1. Trafik

På Rullstensvägen etablerades för några år sedan Rullstenens förskola. Trafiksituationen på Rullstensvägen, till och från Djupedalsskolan och Rullstenens förskola är dessvärre redan idag ohållbar. Har man besökt Rullstensvägen under ""rusningstid"" vet man exakt vad som avses, se bif. bild. (Skolor har ju som bekant en tendens att börja och sluta vid samma tider, samtidigt som också hämtning och lämning ska ske vid förskolor.) Det är ofta köbildning i båda riktningar mellan Djupedalsskolan och Djupedalsängsvägen, vilket avsevärt komplicerar framkomligheten.

I trafikförslaget beställt av Skanska påpekas att ”skolan ska angöras med god kommunikation och service.” Detta innebär sannolikt att även Djupedalsängsvägen kommer få ökad trafikbelastning i form av fordon och kollektivtrafik.

Däremot cyklar och promenerar många barn och vuxna i detta område pga. dagens avsaknad av fordonstrafik samt att det finns mycket vackra och säkra cykel- och gångbanor. Många barn och ungdomar rör sig dessutom i detta område på egen hand mellan skola och hem. Idag är detta ett starkt skäl till att bosätta sig i området.

En ökad trafikbelastning kommer innebära en avsevärt försämrad trafiksituation samt en ytterligare försämring av buller och luftkvalité.

2. Försämrad läromiljö

Furuhällskolan är idag en av Sveriges bästa skolor, tack vare dess unika närmiljö, ostörd läromiljö utan biltrafik och med rimligt antal elever på avsedd yta. Placering av fler barn/ungdomar på samma yta innebär en kraftig försämring av ovan förutsättningar. Detta följer inte Boverkets rekommendationer.

Hur kan detta dessutom motiveras i den tid vi lever i med en pågående pandemi?

Är kommunen säkra på att nästa pandemi som drabbar oss kommer vara lika ”förlåtande” mot barn som Covid19 visat sig vara? Att placera så många elever inom samma område vore extremt oansvarigt. Vill man som vuxen arbeta i denna miljö med så pass hög densitet av barn och vuxna på denna begränsade yta?

3. Fotbollsplan och lekyta försvinner

Den aktuella platsen där det idag är fotbollsplan används dagligen för såväl skollektioner som fritidslek. Barn använder även fotbollsplanen som lekyta under helger och lov.

I egenskap av fotbollstränare i Mölnlycke IF har vi även använt denna yta som fotbollsplan då övriga planer i närområdet varit upptagna/bokade.

4. Kraftigt försämrad områdeskaraktär & rekreativmiljö Ett starkt skäl till att bosätta sig i detta området är den omgivande naturen och skogen vid Furuhällsområdet. Det är idag fantastiskt att få en naturupplevelse på sin väg till skola, centrum eller arbetsplats för såväl barn som vuxna. När skog och natur glesas ut innebär det att ovan miljö helt raderas. Dagens underbara miljö vittnar tydligt antalet barnvagnar, små tultande barn och dagisgrupper på utflykt om. Här vistas idag helt oskyddade trafikanter utan någon oro för fordonstrafik. Förekommande påståenden i utredningen som ”låg trygghetskänsla”, ”tät skog” är direkt felaktigt.

5. Elevunderlag saknas – slöseri med skattemedel!

Var finns elevunderlaget för ytterligare en skoletablering i Djupedalsäng?

Det pågår ingen större bebyggelse i eller runt vårt närområde.

Däremot byggs det för fullt vid Mölnlycke fabriker och påbörjas i Bråta. Rimligen borde en placering av IES utredas där.

Ökad biltrafik förbi befintliga skolor och förskolor skapar en farligare vardag med högre risk för olyckor för elever och gående i området. Den ökade biltrafiken skulle också öka risken för sjukdomar pga. större mängd farliga partiklar för alla elever, gående samt boende i området.

Vi har redan idag dålig luftkvalité som är påtaglig vid hämtning och lämning vid skolor och förskolor genom den höga trafikbelastningen.

Med ovan i beaktande vore det ytterst olyckligt gentemot kommunens framtid (våra barn) och de boende i området med en etablering av skola på denna plats."

Kommentar:

För synpunkter gällande trafikökning och trafiksäkerhet se tematiska svar angående trafik.

En bullerutredning har upprättats. Den visar att påverkan från buller är så pass begränsat att skolgården kan uppföras med marginal utefter gällande lagar och riktlinjer.

För synpunkter gällande luftkvalitet se tematiska svar angående hälsa.

För synpunkter gällande minskad friyta, fotbollsplanens anspråktagande och påverkan på barnens läromiljö se tematiska svar angående minskad friyta.

För synpunkter gällande övertalighet av skolplatser se tematiska svar angående övergripande kritik.

För synpunkter gällande påverkan på natur se tematiska svar angående miljöpåverkan.

ÄNDRINGAR

Ändringar i plankartan:

- Bestämmelse har införts gällande förorenad mark
- Bestämmelse gällande utnyttjandegrad har i granskningshandlingen reducerats för att säkerställa att skolans byggnadsarea inte överstiger den som redovisas i illustrationskartan. Byggrätt för skola regleras till 7000 m² BTA.
- Justering av prickmark i väster.
- Justering av Natur i sydväst så att fastigheterna Djupedalsäng 1:243 och Djupedalsäng 1:79 fortsatt får tillgång till sina infarter (Tubavägen 5b & 7)
- LM-s yttrande, bl a ang u-område
- En egenskapsbestämmelse för lek har införts inom Naturmarken i planområdets västra del.
- Kartans teckenförklaring har uppdaterats och omfattar i granskningshandlingarna u-område. U-området avgränsas i plankartan genom administrativ gräns.
- Plats för att vända tunga fordon är säkerställd i plankartan.

- Uppgifter om framtida markhöjder är reviderade i granskningshandlingen.
- Planbestämmelse avseende järnvägsändamål infört i plankartan.

Ändringar i planbeskrivningen:

- Uppdaterad information efter genomförd BKA
- Uppdaterad information efter genomförd hydrogeologisk utredning
- Uppdaterad information gällande dagvattennätet
- Uppdaterad information efter fördjupad artinventering
- Planbeskrivningen uppdateras med förtydligande om att Rådasjön med föreslagna dagvattenanläggningar minskar halterna och mängderna hos samtliga undersökta ämnen från området jämfört med en situation utan åtgärder.
- Information har införts i planbeskrivningen om att byggnation ska ske enligt planens intentioner och utan tillstånd för vattenverksamhet om schaktdjup hålls över grundvattenytan
- Markavvisningsavtalets huvudsakliga innehåll har infogats i genomförandebeskrivningen.
- Information angående flera administrativa bestämmelser gällande olika genomförandetid är borttagen ur planbeskrivningen. Samma genomförandetid gäller i granskningshandlingarna för hela planområdet.
- Stycket gällande ansvarsfördelning och huvudmannaskap i planbeskrivningen har justerats utifrån lantmäteriets yttrande.
- Information i planbeskrivningen gällande turtäthet och pendeltåg har ändrats i enlighet med informationen i Västtrafiks yttrande i samrådet.
- Planbeskrivningen kompletteras med upplysning om att oljeavskiljare bör finnas vid parkeringsplatser.
- Redaktionella ändringar

Mölnlycke i maj 2022

SAMHÄLLSBYGGNAD

Plan och bygglov

Mariana Andersson

Verksamhetschef plan och bygglov

Anna Sofia Wannerskog

Planarkitekt

David Eriksson

Planarkitekt

Emma Sundman

Mark- och exploateringsingenjör