

| | | | |
|----------------------------|--|---------------------------------|--|
| Plats och tid | Kommunhuset i Mölnlycke, onsdag den 22 januari 2020, kl 16.00-19.45. | | |
| Paragrafer | §§ 1-20 | | |
| Beslutande ledamöter | M | Grim Pedersen, ordf | |
| | S | Mats Werner, tj ers | |
| | S | Lena Fredriksson, 2:e vice ordf | |
| | L | Peter Herrmann | |
| | C | Hans Jakobsson | |
| | MP | Birgitta Olsson | |
| | SD | Anders Johansson | |
| Övriga närvarande | Tjänstemän Thomas Hammarlund, miljöchef Ulrika von Pfaler, bygglovschef Peter Wallentin, verksamhetschef plan- och bygglov Susanne Olsson Bildtsen, handläggare miljö, §§ 1-2 Ingela Blomberg, bygglovsarkitekt, §§ 3a-14 Anna-Clara Löfvenberg, bygglovsarkitekt, §§ 3a-14 Olga Simonsuuri, bygglovsarkitekt, §§ 3a-14 Thomas Ekengren, bygglovsingenjör, §§ 1-3b Magdalena Lindberg, nämndsekreterare | | |
| Utses att justera | Birgitta Olsson | | |
| Justeringens plats och tid | Kommunhuset i Mölnlycke, kansliet, måndag den 27 januari 2020, kl 13.00. | | |
| Sekreterare | Magdalena Lindberg | | |
| Ordförande | Grim Pedersen | | |
| Justerande | Birgitta Olsson | | |

ANSLAG/BEVIS

Justeringen har tillkännagivits genom anslag

| | | | |
|---------------------------------|---|------------------------------|------------|
| Organ | Miljö- och bygglovsnämnden | | |
| Sammanträdesdatum | 2020-01-22 | | |
| Datum för anslags uppsättande | 2020-01-28 | Datum för anslags Nedtagande | 2020-02-19 |
| Förvaringsplats för protokollet | Bygglovenhetens arkiv, kommunhuset, Mölnlycke | | |
| Underskrift | Magdalena Lindberg | | |

MBn § 1

FASTSTÄLLANDE AV DAGORDNING OCH VAL AV
PROTOKOLLSJUSTERARE

Miljö- och bygglovsnämndens beslut

Miljö- och bygglovsnämnden fastställer förslag till dagordning.

Miljö- och bygglovsnämnden utser Birgitta Olsson att bredvid ordföranden justera protokollet.

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

MBn § 2

INFORMATIONSÄRENDEN MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDD

- a) Redovisning av delegationsärende – x

Miljö- och bygglovsnämnden noterar informationen.

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

MBn § 3

INFORMATIONSÄRENDEN BYGGLOV

- a) x, uppdatering av ärende
- b) x, nybyggnation av hotell, förhandsbesked
- c) x, fasadändring
- d) x, länsstyrelsen upphäver nämndens beslut
- e) x, länsstyrelsen upphäver nämndens beslut om rivningsföreläggande av uterum
- f) x, nybyggnad av enbostadshus
- g) x, nybyggnad av tre stycken enbostadshus, förhandsbesked – ansökan återtagen
- h) Domar och överklaganden
- i) Redovisning av delegationsärende – x,x

Miljö- och bygglovsnämnden noterar informationen.

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

MBn § 4

Dnr BYGG 2019–000589

x, NYBYGGNAD AV ENBOSTADSHUS, FÖRHANDBESKED

Miljö- och bygglovsnämndens beslut

Miljö- och bygglovsnämnden beslutar kommunicera om avslag på ansökan om nybyggnad av enbostadshus och garage, förhandsbesked.

Bakgrund

Ansökan om bygglov för nybyggnad av enbostadshus, förhandsbesked inkom 2019-09-30 från x och kompletterades 2019-11-07. Planerad avstyckning är på ca 3500 m². Befintlig fastighet är på 49351 m².

Till grund för beslutet föreligger skrivelse daterad den 8 januari 2020.

Motivering

Ansökan uppfyller inte kraven i 2 kap. Plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Åtgärden går inte att förena med en från allmän synpunkt lämplig användning av mark- och vattenresurserna enligt 3 och 4 kap. Miljöbalken (1998:808), MB.

Ansökan är inte förenlig med gällande översiktsplan.

Tillämpliga bestämmelser

2 kap. Plan- och bygglagen (2010:900), PBL
3 och 4 kap. Miljöbalken (1998:808), MB

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

MBn § 5

Dnr BYGG 2019-000691

X, NYBYGGNAD AV ENBOSTADSHUS OCH GARAGE, FÖRHANDBESKED

Miljö- och bygglovsnämndens beslut

Miljö- och bygglovsnämnden beslutar kommunicera om avslag på ansökan om nybyggnad av enbostadshus och garage, förhandsbesked.

Bakgrund

Ansökan om bygglov för nybyggnad av enbostadshus och garage, förhandsbesked inkom 2019-11-11 från x.

Planerad avstyckning är på ca 3000 m². Befintlig fastighet är på 49351 m².

Fastighetsägare är x.

Till grund för beslutet föreligger skrivelse daterad den 8 januari 2020.

Motivering

Ansökan uppfyller inte kraven i 2 kap. Plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Åtgärden går inte att förena med en från allmän synpunkt lämplig användning av mark- och vattenresurserna enligt 3 och 4 kap. Miljöbalken (1998:808), MB.

Ansökan är inte förenlig med gällande översiktsplan.

Tillämpliga bestämmelser

2 kap. Plan- och bygglagen (2010:900), PBL

3 och 4 kap. Miljöbalken (1998:808), MB

| | | | |
|---------------------|--|--|--------------------|
| Signatur justerande | | | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--|--|--------------------|

MBn § 6

Dnr BYGG 2019-000523

x, NYBYGGNAD AV ENBOSTADSHUS OCH GARAGE, FÖRHANDBESKED

Miljö- och bygglovsnämndens beslut

Miljö- och bygglovsnämnden beslutar om avslag för ansökan om nybyggnad av enbostadshus och garage, förhandsbesked.

Bakgrund

Ansökan om bygglov för nybyggnad om enbostadshus och garage, förhandsbesked, inkom 2019-09-03 från x och kompletterades 2019-10-14. Tillkommande byggnadsarea är 100 m². Totalt tillkommande bruttoarea är 199 m² och garage 60 m². Tilltänt avstyckning är på 2000 m².

Fastigheten x är på 549 443 m². Fastigheten ligger i närheten av Hårssjön och nås via Hårskerödsvägen. I området finns enstaka enbostadshus och en del lantbruksfastigheter.

Ansökan är inte förenlig med översiktsplanen.

Till grund för beslutet föreligger skrivelse daterad den 13 januari 2020.

Motivering

Ansökan uppfyller inte kraven i 2 kap. och 8 kap. 1-3, 6, 7, 9-13, 17 och 18 § i Plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Åtgärden går inte att förena med en från allmän synpunkt lämplig användning av mark- och vattenresurserna enligt 3 och 4 kap. Miljöbalken (1998:808), MB.

| | | | |
|---------------------|--|--|--------------------|
| Signatur justerande | | | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--|--|--------------------|

Forts MBn § 6

Fastigheten omfattas av naturområde med hänsynsnivå 2 där riktlinjerna är att ny exploatering bör undvikas. En eventuell exploatering ska föregås av detaljplan och kombineras med bevarande åtgärder så att naturvärdena gynnas. Gällande översiktsplan anger att inga nya bostäder ska medges endast enstaka bostäder kan medges.

Detta innebär att x inte kan anses som mark som är lämpad för ny bostadsbebyggelse och avstyckning.

Tillämpliga bestämmelser

2 kap. Plan- och bygglagen (2010:900), PBL

3 och 4 kap. Miljöbalken (1998:808), MB

Bilaga

Hur man överklagar

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

MBn § 7

Dnr BYGG 2018-000448

x, NYBYGGNAD AV ENBOSATDSHUS, FÖRHANDBESKED

Miljö- och bygglovsnämndens beslut

Miljö- och bygglovsnämnden beslutar att bevilja ansökan för nybyggnad av enbostadshus, förhandsbesked.

Villkor

1. Att tillfartsväg ordnas. Antingen i enlighet med servitut daterat 30 oktober 1954. Eller också via alternativ lösning, lösning som i så fall tas fram i genom överenskommelse med grannar, eller eventuellt vid lantmäteriförrättning. Innan tillfartsväg till fastigheten är ordnad, antingen i enlighet med det gamla servitutet, eller via avtal, eller via ett nytt servitut, eller annan lösning, kommer bygglov för tänkt kommande bostadshus ej att kunna lämnas.
2. Att VA-frågan löses. Dels via anslutning till det kommunala spillvattennätet. Dels via kommande anslutning till det kommunala dricksvattennätet, vilket enligt uppgift från vatten- och avfallsverksamheten kan ske år 2022-2023, enligt deras nuvarande bedömning. Tills dess får vattenfrågan förslagsvis lösas med djupborrad brunn.

Information

- För området gäller generellt biotopskydd för eventuella stenmurar eller odlingsrösen som gränsar mot åkermark. Dispens för åtgärd som berör dessa skall sökas hos Länsstyrelsen. Detta bevakas i bygglovet.
- x har utomhusbetande djur/ boskap på sin fastighet, och kommer att fortsatt bedriva djurhållning på nämnda fastighet.

| | | |
|---------------------|--|--------------------|
| Signatur justerande | | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--|--------------------|

Forts MBn § 7

Upplysningar

Ett positivt förhandsbesked innebär inte att planerad byggnation får påbörjas. Ansökan om bygglov ska lämnas in och byggnadsarbetena får inte påbörjas förrän bygglov beviljats och startbesked meddelats.

Förhandsbeskedet är tidsbegränsat och gäller högst två år från dagen för detta beslut. Om beslutet överklagas, men överklagandet avslås, räknas tiden från dagen för detta beslut eller den senare dag beslutet vinner laga kraft.

Bakgrund

Ansökan från x inkom 2018-09-13 och kompletterades senast 2020-01-15 om förhandsbesked för nybyggnad av ett enbostadshus. Aktuell tomt/fastighet är 3435 kvm, den styckades år 1954-10-30 av från fastigheten x.

Till grund för beslutet föreligger skrivelse daterad den 9 januari 2020.

Motivering

Ansökan uppfyller kraven i 2 kap. plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Åtgärden går att förena med en från allmän synpunkt lämplig användning av mark- och vattenresurser enligt 3 och 4 kap miljöbalken (1998:808), MB.

Tillämpliga bestämmelser

2 kap. plan- och bygglagen (2010:900), PBL
3 och 4 kap miljöbalken (1998:808), MB

Bilaga

Hur man överklagar

| Signatur justerande | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--------------------|
| | |

MBn § 8

Dnr BYGG 2019-000478

x, NYBYGGNAD AV TRE STYCKEN ENBOSTADSHUS, FÖRHANDBESKED

Miljö- och bygglovsnämndens beslut

Miljö- och bygglovsnämnden beslutar om avslag för ansökan om nybyggnad av tre stycken enbostadshus, förhandsbesked.

Bakgrund

Ansökan från x inkom 2019-08-05 och kompletterades 2019-08-08 om förhandsbesked för nybyggnad av tre stycken enbostadshus med en byggnadsarea på 150 kvm i 1 1/2 plan. Planerad avstyckning är på 1100 m². Befintlig fastighet är 1 191 454 m².

Till grund för beslutet föreligger skrivelse daterad den 7 januari 2020.

Motivering

Ansökan uppfyller inte kraven i 2 kap. plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Åtgärden går inte att förena med en från allmän synpunkt lämplig användning av mark- och vattenresurser enligt 3 och 4 kap miljöbalken (1998:808), MB.

Ansökan är inte förenlig med gällande översiktsplan på grund av placering väster om flygplatsen, där ny bebyggelse utanför planlagt område inte tillåts.

Tillämpliga bestämmelser

2 kap. plan- och bygglagen (2010:900), PBL
3 och 4 kap miljöbalken (1998:808), MB

Bilaga

Hur man överklagar

| | | | |
|---------------------|--|--|--------------------|
| Signatur justerande | | | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--|--|--------------------|

MBn § 9

Dnr BYGG 2019-000547

x, RIVNING AV DISPONENTVILLAN

Miljö- och bygglovsnämndens beslut

Miljö- och bygglovsnämnden beslutar om avslag på ansökan om rivning av disponentvillan enligt 9 kap 34§ PBL.

Sammanfattning

Ansökan om rivningslov för disponentvillan inkom 2019-09-10 från x. Fastighetsägarens intention är att ersätta disponentvillan med ny bebyggelse i form av ett flerbo-
stadshus och/eller en lekplats.

Disponentvillan har höga kulturvärden. Det är den äldsta kvarvarande byggnaden i området Mölnlycke fabriker och en av de äldsta kvarvarande byggnaderna i Mölnlycke som ort. Dessutom är byggnaden unik vad gäller ålder, byggnadstyp och bevarat skick sett till Härryda kommuns totala byggnadsbestånd. Disponentvillan utgör en viktig årsring i historien om Mölnlycke fabriker och framväxten av Mölnlycke som samhälle.

För fastigheten gäller detaljplan P-2018_5 vilken vunnit laga kraft 2018-09-25. I planbeskrivningen framgår det att disponentvillan ingår i områdets kulturarv och att byggnaden med sin höga placering är ett viktigt landmärke och ett identitetsskapande objekt i miljön, arkitektoniskt och socialhistoriskt.

I detaljplanens planbestämmelser finns inget bevarandeskydd eller rivningsförbud för disponentvillan. I planbeskrivningen framgår att byggnaden inte skyddas med varsamhets- eller skyddsbestämmelser mot den bakgrund att Bruksgatan kommer att utgöra kärnan i Mölnlycke fabriker, och det är längs denna gata som man starkast kommer att uppleva en industrihistorisk känsla. Den sökande har inkommit med en skrivelse angående processen angående ansökan om rivningslov av disponentvillan (se bilaga).

| Signatur justerande | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--------------------|
| | |

Forts MBn § 9

Trots avsaknad av skyddsbestämmelser i detaljplanen har disponentvillan ett stort bevarandevärde och dess höga kulturvärden är väl dokumenterade i flera olika underlag och utredningar.

Fastigheten ingår i Härryda kommuns kulturmiljöplan (2012) vilken är underlag till ÖP2012. Området Wendelsberg i kulturmiljöplanen består av f.d. Mölnlycke fabriker och det intilliggande parkområdet ovanför fabrikerna. I kulturmiljöplanen är disponentvillan utpekad som ett ingående kulturvärde i området, vid sidan av Wendelsberg disponentbostad (folkhögskola), strandvillan och parkmiljön med privata villor.

I samband med arbetet av den nya detaljplanen gjordes en kulturhistorisk utredning för hela fabriksområdet av Archidea (2015-05-12), på uppdrag av kommunens planavdelning. I utredningen redovisas disponentvillan som ett av de viktigaste kulturhistoriska värdena i form av byggnader, objekt och uttryck som ingår i området.

Ytterligare ett underlag till detaljplanen för Mölnlycke fabriker är rapporten Mölnlycke fabriker – kulturhistorisk och teknisk bedömning (Västarvet, 2015-11-06). I rapporten beskrivs disponentvillans kulturhistoriska värde på följande vis: ”Trots ombyggnader under åren finns det stora kulturhistoriska kvaliteter att ta fasta på i dag [...] Disponentvillan är den äldsta kvarvarande byggnaden vid Mölnlycke Fabriker och en av två kvarvarande träbyggnader. Disponentvillan utgör ett viktigt landmärke för hela fabriksområdet, förstärker platsen historiska kontinuitet och är även identitetsskapande för miljön då byggnadens placering visar på den makt över produktionen brukspatronen hade vid denna tid.”

Bohusläns museum har yttrat sig i ärendet (2019-10-04). Av yttrandet framgår att museet ställer sig mycket negativa till rivning eftersom det skulle vara en åtgärd som ”förvanskar och för alltid raderar ut ett viktigt inslag i denna miljöns framväxt och historia”.

Enligt 9 kap. 34 § punkt 2 plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska rivningslov ges för en byggnad som inte

1. Omfattas av rivningsförbud i detaljplan eller områdesbestämmelser, eller
2. bör bevaras på grund av byggnadens eller bebyggelsens historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värde.’

Utifrån det underlag i form av översiktsplan, kulturmiljöplan och de två kulturmiljöutredningarna som tagits fram för Mölnlycke fabriker gör bygglovsenheten den bedömningen att disponentvillan har ett sådant historiskt, kulturhistoriskt, miljömässigt och konstnärligt värde som avses i 9 kap. 34 § punkt 2 PBL och bör därmed bevaras.

| Signatur justerande | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--------------------|
| | |

Forts MBn § 9

Till grund för beslutet föreligger tjänsteskrivelse daterad 15 januari 2020.

Utveckling till grunderna av motivering

Historik

Mölnlyckes industriella epok inleddes 1849 då fabrikören G F Henning anlade ett bomullsspinneri med färgeri och blekeri på den plats som senare skulle bli Mölnlycke fabriker. Disponentvillan, även kallad ingenjörsvillan, är en av byggnaderna som ingår i den före detta industrimiljön Mölnlycke fabriker. Villan stod färdig år 1853 som bostad åt nye fabrikschef Bruno Wendel som tog över driften av verksamheten. Disponentvillan är därmed den äldsta kvarvarande byggnaden och en av två träbyggnader som ingår i det annars tegeldominerade fabriksområdet.

Under 1920-talet byggdes disponentvillan om till bostad för ingenjörsfamiljer. Efter att textilindustrin avvecklades fram mot 1950-talet har disponentvillan haft olika funktioner som bl. a. kontor och skola. Idag står byggnaden tom.

Byggnadens arkitektur

Villan består av två urskiljbara byggnadskroppar där den västra, äldsta delen är lägre och den östra i tre våningar utgör en tillbyggnad från 1882. Byggnadsstruktur och utformningen i plan och detaljer härstammar till stora delar från utseendet efter 1882 års tillbyggnad. Panelen är i original och tidstypiskt utformad för villor från 1800-talets senare del med en variation av liggande rundad panel och både diagonalställd och lodrät fasspont. Fönstren är i original med hög tvärpost som förstärker intrycket av en välbevarad fasad. Den kraftigt utskjutande takfoten är dekorerad med figursågade taktassar och fönsteromfattningarna är utformade som stiliserade drakhuvuden – två snickeridetaljer på fasaden som är bevarade sedan 1882 års rikt dekorerade fasadutseende som anspelade till nordisk folkmytologi och bidrog till att byggnaden fick ett arkitektoniskt uttryck som var en blandning av nationalromantik och Schweizerstil. Senare tillägg är en veranda på norra sidan samt takkupor i funkisstil som visar på byggnadens förändring över tid.

Inredningen har tidigare varit mycket påkostad, men till följd av de olika verksamheterna som funnits i huset har framför allt rumsstruktur och ytskikt interiört genomgått stora förändringar. Ett flertal kakelugnar i original finns dock kvar i byggnaden.

| | | | | |
|---------------------|--|--|--------------------|--|
| Signatur justerande | | | Utdragsbestyrkande | |
|---------------------|--|--|--------------------|--|

Forts MBn § 9

I Västarvets tekniska bedömning konstaterar man att disponentvillan skulle tjäna på att bli återställd till ursprungligt utseende avseende vissa detaljer. Utförda borrhov och knivtest visar att det mesta av panelen är i gott skick, med förekomst av vissa mindre skador på panelbrädor, foder samt knutbräder. Fönstren uppvisar heller inga tecken på röta. I grunden som är anlagd med granitstenar med dubbla väggar har mindre sprickor uppkommit, vilka dock inte anses påverka hållfastheten.

Det lokala värdet, då nu och i framtiden

Mölnlycke fabriker och Wendelsberg är ett område vars bebyggelse vuxit fram i olika tidsåldrar, därför finns ett flertal olika byggnadsstilar från olika epoker representerade här. Tillsammans med de stora parkmiljöerna skapar byggnaderna ett sammanhang utifrån vilken man kan läsa och förstå inte bara fabriken framväxt utan även hela Mölnlyckes. Det aktuella byggnadsverket ingår i detta sammanhang och med sin höga placering har den kommit att bli en viktig lokalhistorisk symbol.

Disponentvillan utgör en del av Mölnlyckes historia och karaktärsskapande bebyggelse. De historiska och kulturhistoriska värdena består i att disponentvillan berättar om Mölnlyckes industrihistoriska arv. Textilindustrin har varit historiskt viktig för Mölnlyckes framväxt och utveckling av samhället. I ett regionalt och nationellt perspektiv finns det få orter med en så välbevarad och centralt placerad fabriksmiljö från det sena 1800-talet som i Mölnlycke. Lokalhistoriskt berikar byggnaden dess närområde och skapar förståelse för de människor som idag lever i och nyttjar detta kulturhistoriska landskap.

Disponentvillan har ett miljömässigt värde som en viktig beståndsdel i bebyggelsemiljön som utgör f.d. Mölnlycke fabriker. Fabriksmiljöer från det sena 1800-talet karakteriseras av att de består av en sammansatt miljö av fabriksbyggnader, kontor och bostäder som vuxit fram allteftersom behov och produktionsförutsättningar förändrats. Disponentvillan är en av endast två kvarvarande träbyggnader och den sista byggnaden som använts som bostad i ett område som tidigare innehållit ett flertal arbetarbostäder. Särskild avläsbar är de miljömässiga värdena i det f.d. fabriksområdets kärna längs Bruksgatan och kanalen.

| | | | |
|---------------------|--|--|--------------------|
| Signatur justerande | | | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--|--|--------------------|

Forts MBn § 9

Den gamla disponentvillan bidrar till områdets arkitektoniska kvaliteter och till det kommande bostadsområde som planeras kring Mölnlycke fabriker. Att byggnaden är exteriört välbevarad till sin struktur, fasadmateriel och detaljer bidrar till områdets miljömässiga och konstnärliga värden och gör att den är möjlig att avläsa som en disponentvilla. Även om byggnaden skulle komma att integreras i ny bebyggelse och därmed inte ha samma framträdande placering i fabriksmiljön som den har idag, skulle den utgöra ett värdefullt inslag i den nya bebyggelsemiljön. Disponentvillan skulle delvis bli synlig från Bruksgatan samt även från nya stråk i området, exempelvis stråk integrerade i den nya bebyggelsen. Inte minst skulle byggnaden bli synlig för de boende som rör sig i området men även för allmänhet som passerar disponentvillan på väg till eller från Wendelsbergsparken. På så vis skulle byggnaden bidra till en intressant årsring i den variation av bebyggelse som kommer att bilda disponentvillans nya sammanhang.

Archidea poängterar i sin kulturhistoriska utredning att kontinuitet är en del av miljöns kulturhistoria. Fabriksområden moderniseras och utvecklas allteftersom produktion och teknik har utvecklats. Det är dock värdefullt att kunna avläsa dessa årsringar i den befintliga bebyggelsen. Att riva disponentvillan snarare än att låta den bli en sådan årsring i den nya och förtätade fabriksmiljön skulle innebära att en oersättlig kulturhistorisk skatt skulle gå förlorad för Mölnlycke och för kommande generationer.

Vägledande domar

Mark- och miljööverdomstolen har i flera domar avslagit ansökningar om rivningslov för kulturhistoriskt värdefulla byggnader som saknat rivningsförbud i detaljplaner. Nedan följer några betydelsefulla fall som har vissa likheter med disponentvillan med avseende på hänsyn till det lokalhistoriska värdena samt det allmänna intresset av att bevara byggnaden:

MÖD 2018-02-16 P 6099-17

Rivningslov avseende vattentorn på fastigheten Iföverken 15 i Bromölla kommun; Byggnadsnämndens beslut att neka rivningslov enligt 9 kap. 34 § PBL för ett vattentorn på en industrifastighet därför att byggnaden har kulturhistoriska värden har fastställts av Mark- och miljööverdomstolen. Det finns ett allmänt intresse av att bevara byggnaden och bolaget har inte visat att det egna intresset att få riva byggnaden överväger det allmänna intresset.

| Signatur justerande | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--------------------|
| | |

Forts MBn § 9

MÖD 2017-10-18 mål nr P 10511-16

Rivningslov för enbostadshus på fastigheten Kullbäckstorp 1:39. Mark- och miljööverdomstolen har fastställt Härryda kommuns miljö- och byggnadsnämnds beslut att neka rivningslov enligt 9 kap. 34 § 2 PBL för en byggnad som uppfördes 1910 därför att byggnaden har kulturhistoriska värden. Det finns ett allmänt intresse av att bevara byggnaden och detta intresse överväger fastighetsägarens intresse att få riva byggnaden och utnyttja byggrätten enligt detaljplanen.

MÖD 2017-02-27 P 6600-16

Rivningslov på fastigheten Vallmon 3 i Lidköpings kommun; Bevarandet av en cirka hundra år gammal byggnad har bedömts ha ett sådant kulturhistoriskt värde att det allmänna intresset att bevara byggnaden övervägt fastighetsägarens intresse att få riva densamma. Ansökan om rivningslov har därför avslagits. Fastigheten har inte något rivningsförbud eller annat skydd i detaljplan. Att lokala överväganden ska ges stor betydelse vid bedömning av vad som är kulturhistoriskt värdefull bebyggelse framgår av denna dom.

MÖD 2016-11-10 P 10646-15

Rivningslov för förråd i Abisko på fastigheten Jukkasjärvi bandel 100:1 i Kiruna kommun; Mark- och miljööverdomstolen anser att det finns ett allmänt intresse av att bevara byggnaden som en del i stationsmiljön och att detta intresse överväger Trafikverkets intresse att få riva förrådet. Nämnden har därför haft fog för att avslå ansökan om rivningslov.

Miljö – och bygglovsnämnden beslutade 2019-12-11 i beslut MBn § 1132 att kommunicera om avslag på ansökan om rivning av Disponentvillan vid Mölnlycke Fabriker.

Sökandes svar på kommunikering

2020-01-14 inkom sökanden med svar på kommunikeringen. Sökanden skriver följande: Sökanden vidhåller sin ansökan om rivningslov och menar att det föreligger förutsättningar för att bevilja rivningslov enligt 9 kap.34§ p. 1 och p 2 PBL. Detaljplanen antogs 2017 och Disponentvillan omfattas inte av rivningsförbud eller skyddsbestämmelser i denna. Sökanden menar att detaljplanen bygger på att Disponentvillan rivs och ersätts med bostäder anpassade till den nya bebyggelsen.

Sökande menar att kommunen redan har gjort en avvägning mellan allmänna och enskilda intressen för området och disponentvillan i detaljplaneärendet där man kom fram att disponentvillan som solitär tappar sitt sammanhang i den nya bebyggelsen. Vidare har man konstaterat att det inte skulle vara möjligt att bygga ut bebyggelsen norr om

| | | | |
|---------------------|--|--|--------------------|
| Signatur justerande | | | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--|--|--------------------|

Forts MBn § 9

Bruksgatan ändamålsenligt om det var förbjudet att riva disponentvillan. Sökande menar att kommunen därför har kommit fram till att exploateringsintresset väger tyngre än bevarandeintresset vad gäller disponentvillans kulturvärden.

Sökanden påpekar vidare att det inte uppstått några nya bevarandevärden efter det att detaljplanen antogs och att det därmed skulle saknas förutsättningar för att vägra rivningslov med stöd av 9 kap. 34§ p. 2 PBL.

Sökanden påpekar även att de rättsfall som kommunen hänvisar till i tjänsteutlåtandet inte behandlar den aktuella situationen, och det i det rättsfall som är mest likt (MÖD 2017-10-18 mål nr P 10511-16 Härryda kommun) är detaljplanen 25 år gammal. MÖD angav då att bevarandevärden kan uppstå efter det att en detaljplan har antagits, speciellt när det gått så pass lång tid som 25 år. Därför fann MÖD att det bevarandeintresse som uppstått långt efter detaljplanens antagande övervägde sökandens intresse av att få riva byggnaden, trots att sökanden hade en byggrätt enligt detaljplanen.

Vidare påpekar sökanden att kommunen redan i detaljplaneärendet gjorde en samlad bedömning av hur den kulturhistoriska miljön vid Mölnlycke Fabriker skulle hanteras. Bedömningen gjordes utifrån lokala förhållanden och de kulturhistoriska utredningar som kommunen inhämtade från Archidea och Västarvet. Sökanden skriver att Disponentvillans kulturhistoriska betydelse inte ansågs tillräcklig för att låta den vara kvar. Istället gavs Wallenstam en byggrätt för ersättningsbebyggelse på platsen för disponentvillan.

Vidare skriver sökanden att nämnden saknar rätt att ändra den tidigare bedömningen och hindra Wallenstam att nyttja sin byggrätt enligt detaljplanen. Ett sådant agerande skulle kunna utgöra grund för skadeståndsansvar för kommunen enligt 14 kap. 7§ PBL.

Förvaltningens svar till sökande

Bygglovsenheten har tagit del av sökandens svar på kommunikeringen och framför följande:

När det gäller frågan om att detaljplanen är nyligen antagen och att sökande anser att kommunen redan tagit ställning i frågan om rivning och gjort en avvägning mellan allmänna och enskilda intressen resonerar miljö- och bygglovsnämnden på följande vis: Kommunfullmäktige beslutar om antagande av detaljplaner och Miljö- och bygglovsnämnden är en självständig myndighet som prövar lovärenden. Miljö- och bygglovsnämnden har en skyldighet inom sitt uppdrag att pröva frågor som Plan- och bygglagen

| | |
|---------------------|--------------------|
| Signatur justerande | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--------------------|

Forts MBn § 9

omfattar. Detaljplaner omfattar hela områden medan lovärendet utreder en åtgärd på ett enskilt objekt.

Miljö- och bygglovsnämndens uppdrag är att bedöma ärendet om rivningslov enligt 9 kap. 34 § p.2. Här anges att en förutsättning för att neka rivningslov är om byggnaden bör bevaras på grund av byggnadens eller bebyggelsens historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värde. Som stöd i sin bedömning har miljö- och bygglovsnämnden använt sig av förarbetena till PBL, tidigare rättsfall på området och underlag i form av kulturhistoriska utredningar.

Miljö- och bygglovsnämnden har bedömt att det inte är möjligt att bevilja rivningslov eftersom byggnaden har så höga kulturvärden som åsyftas i 9 kap. 34 § p.2. Den sökande grundar sitt yttrande till stor del på planbeskrivningens formuleringar. Miljö- och bygglovsnämnden vill understryka att planbeskrivningen inte är juridiskt bindande och att miljö- och bygglovsnämndens bedömning inte grundas på den.

Miljö- och bygglovsnämnden anser inte att frågan om rivningslov avgjordes i detaljplaneskedet. Det är först nu frågan om rivning prövas. Sökanden menar att det finns en inbyggd bygg rätt för ersättningsbebyggelse på platsen för disponentvillan. Så är inte fallet. Att det föreligger en bygg rätt på fastigheten är inte att betrakta som att det automatiskt innebär att disponentvillan kan rivas. Det finns inte heller någon planbestämelse som anger att disponentvillan får rivas. Däremot är syftet med detaljplanen komplettering och ombyggnad av befintlig bebyggelse. Avseende områdets värdefulla kultur- och naturmiljöer är planens syfte att särskild hänsyn ska visas till befintlig bebyggelse, kulturmiljö och natur.

I förarbetena till PBL står tydligt att bedömningen av 9 kap. 34 § p.2 inte behöver grundas på bestämmelser i detaljplanen. Förarbetena nämner ingenting om hur lång tid som ska ha gått från det att detaljplanen antogs. Däremot kan det vara lämpligt om kommunen har utrett vilka byggnader och områden som har kulturvärden. Det har kommunen gjort i och med framtagandet av kulturmiljöplanen där Disponentvillan ingår (2012). Det är utifrån denna vägledning gällande 9 kap. 34 § p.2 som miljö- och bygglovsnämnden har fattat sitt beslut i frågan om rivning av disponentvillan. Miljö- och bygglovsnämnden har utrett om disponentvillan har de kulturvärden som åsyftas i paragrafen och bedömt att så är fallet. Det står klart att disponentvillan, som flera kulturhistoriska utredningar påvisar (Archidea 2015, Västarvet 2015, Bohusläns museum), har höga kulturvärden som saknar få jämförbara exempel i Härryda kommun och som bidrar till miljön i både Mölnlycke och fabriksområdet. Därmed har miljö- och bygglovsnämnden bedömt att det föreligger goda grunder till att neka rivningslov.

| | | | |
|---------------------|--|--|--------------------|
| Signatur justerande | | | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--|--|--------------------|

Forts MBn § 9

När det kommer till sökandes synpunkt att det inte har tillkommit några nya bevarandevärden som inte redan har beaktats i detaljplaneärende och det faktum att sökanden menar att de bevarandevärden som disponentvillan tidigare hade som en del i Mölnlycke fabriker är överspelade i och med områdets utformning enligt detaljplanen. Bygglovsenheten anser dock inte att de bevarandevärden som Archidea (2015) och Västarvet (2015) lyft fram i sina utredningar om disponentvillan har ändrats eller förvanskats i och med den förändring som området kring Mölnlycke Fabriker genomgår. Att Disponentvillan har fått ett nytt sammanhang betyder inte att kulturvärden försvinner. Disponentvillans kulturvärden blir snarare en värdefull årsring till det framväxande bostadsområdet.

Vad gäller frågan angående relevansen av rättsfallen i beslutet som den sökande menar inte är aktuella, ger miljö- och bygglovsnämnden följande svar: Det finns inga rättsfall på området som precis överensstämmer med aktuell situation. Miljö- och bygglovsnämnden har använt sig av de rättsfall som behandlar rivningslov och som har ansetts vara rättspraxis på området. Att situationen ännu inte prövats är inte skäl för kommunen att ge rivningslov.

Den sökande framför att konsekvensen av ett nekat rivningslov är att fastighetsägaren inte kan utnyttja byggrätten på sin tomt. Detta agerande kan utgöra grund för skadeståndsansvar enligt 14 kap. 7 § PBL. Om fastighetsägaren så begär kan kommunen behöva ersätta fastighetsägaren. Vad ett sådant anspråk blir är i dagsläget svårt att förutse.

Miljö- och bygglovsnämnden konstaterar att sökandens svar på kommunikering inte medför någon ändring i förslag på beslut.

Utifrån ovanstående utredning framkommer att det finns skäl för att neka en rivning på fastigheten utifrån det kulturhistoriska värde som byggnaden tillmätts. Sökandens svar på kommunikering föranleder inte någon ändring i förslag på beslut.

Motivering

Enligt 9 kap. 34 § punkt 2 plan- och bygglagen (2010:900), PBL, ska rivningslov ges för en byggnad som inte

1. omfattas av rivningsförbud i detaljplan eller områdesbestämmelser, eller
2. bör bevaras på grund av byggnadens eller bebyggelsens historiska, kulturhistoriska, miljömässiga eller konstnärliga värde.

| Signatur justerande | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--------------------|
| | |

Forts MBn § 9

I förarbetena till plan- och bygglagen står att vid kommunens bedömning av denna paragraf bör lokala överväganden tillmätas den största betydelse i frågan om vad som är kulturhistoriskt värdefull bebyggelse. Likaså ska material som tas fram av de kulturminnesvårdande myndigheterna tjäna till vägledning vid bedömningen av byggnaders kulturhistoriska värden. Slutligen behöver inte beslut enligt punkt 2 grundas på bestämmelser i detaljplan.

Gällande detaljplan för fastigheten x saknar bestämmelser för skydd och bevarande av disponentvillan. Trots denna avsaknad av skydd är disponentvillans kulturvärden väl utredda och tydligt påvisade i flera olika dokument.

Utifrån det underlag i form av översiktsplan, kulturmiljöplan och de två kulturmiljöutredningarna inför detaljplanen för Mölnlycke fabriker gör bygglovsenheten den bedömningen att Disponentvillan har ett sådant historiskt, kulturhistoriskt, miljömässigt och konstnärligt värde som avses i 9 kap. 34 § punkt 2 PBL.

Byggnaden utgör en av de viktigaste delarna av den före detta bruksmiljön Mölnlycke fabriker och en viktig del av Mölnlyckes historiska utveckling. Sett till Härryda kommuns totala byggnadsbestånd har disponentvillan en unik ställning då det finns få jämförbara byggnader av så hög ålder och med sådana arkitektoniska kvaliteter och centrala roll i ett historiskt perspektiv.

På grund av disponentvillans historiska, kulturhistoriska, miljömässiga och konstnärliga värden finns det ett starkt allmänt intresse av att bevara byggnaden som en del av kulturmiljön i Mölnlycke fabriker. Rivning av disponentvillan skulle medföra en påtaglig skada på bebyggelsemiljön och fränta området stora kulturhistoriska värden. Det allmänna intresset av att bevara byggnaden överväger Wallenstams intresse av att få riva byggnaden, varför bygglovsenheten föreslår att avslå ansökan om rivningslov.

Tillämpliga bestämmelser

9 kap. 34 § punkt 2, plan- och bygglagen (2010:900), PBL

| | | | |
|---------------------|--|--|--------------------|
| Signatur justerande | | | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--|--|--------------------|

Forts MBn § 9

Följande handlingar ingår i beslutet

- Ansökningsblankett, inkommen 2019-09-10
- Yttrande Bohusläns museum, inkommen 2019-10-04
- Kulturhistorisk utredning på hela fabriksområdet av Archidea, 2015-05-12
- Mölnlycke fabriker – kulturhistorisk och teknisk bedömning av Västarvet, 2015-11-06

Bilaga

Hur man överklagar

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

MBn § 10

Dnr BYGG 2019-000202

x, NYBYGGNAD AV TRE STYCKEN ENBOSTADSHUS, FÖRHANDBESKED

Miljö- och bygglovsnämndens beslut

Miljö- och bygglovsnämnden beslutar att bevilja ansökan för nybyggnad av tre stycken enbostadshus med garage, förhandsbesked.

Villkor

Bygglovsansökan ska föregås av en godkänd VA ansökan.

Upplysningar

Ett positivt förhandsbesked innebär inte att planerad byggnation får påbörjas. Ansökan om bygglov ska lämnas in och byggnadsarbetena får inte påbörjas förrän bygglov beviljats och startbesked meddelats.

Förhandsbeskedet är tidsbegränsat och gäller högst två år från dagen för detta beslut. Om beslutet överklagas, men överklagandet avslås, räknas tiden från dagen för detta beslut eller den senare dag beslutet vinner laga kraft.

Bakgrund

Ansökan från x inkom 2019-04-02 och kompletterades 2019-10-31 om förhandsbesked för nybyggnad av 3 stycken enbostadshus med garage. Varje bostadshus har en våning med inredd vind och har en byggnadsarea på cirka 150 m². Garagen kommer att ha en byggnadsarea på 50 m². Befintlig fastighet är på cirka 100 ha och de planerade avstyckningarna är på 1350 m².

Till grund för beslutet föreligger skrivelse daterad den 14 januari 2020.

| Signatur justerande | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--------------------|
| | |

Forts MBn § 10

Motivering

Ansökan uppfyller kraven i 2 kap. plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Åtgärden går att förena med en från allmän synpunkt lämplig användning av mark- och vattenresurser enligt 3 och 4 kap. miljöbalken (1998:808), MB.

Ansökan är förenlig med de av kommunfullmäktige antagna principerna om förhandsbesked i § 82/2018-05-02.

Tillämpliga bestämmelser

2 kap. plan- och bygglagen (2010:900), PBL

3 och 4 kap miljöbalken (1998:808), MB

Bilaga

Hur man överklagar

| Signatur justerande | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--------------------|
| | |

MBn § 11

Dnr BYGG 2019-000612

x, NYBYGGNAD AV FYRA STYCKEN ENBOSTADSHUS, FÖRHANDBESKED

Miljö- och bygglovsnämndens beslut

Miljö- och bygglovsnämnden beslutar om kommunicering om avslag på ansökan om förhandsbesked för nybyggnad av fyra stycken enbostadshus med garage.

Bakgrund

Ansökan från x inkom 2019-10-07 och kompletterades 2019-11-05 om förhandsbesked för nybyggnad av fyra stycken enbostadshus i en våning med inredd vind. Befintlig fastighet är på cirka 120 hektar och de planerade avstyckningarna är på cirka 1500 m².

Ansökan är inte förenlig med översiktsplan ÖP 2012. Den aktuella delen av fastigheten x där ansökan gäller har höga naturvärden och ligger inom Riksintresse för friluftsliv. De tilltänkta fastigheterna ligger inte i nära anslutning till befintlig bebyggelse och strider därmed även mot principerna om förhandsbesked som Härryda kommuns kommunfullmäktige antog den 2 maj 2018 i § 82.

Till grund för beslutet föreligger skrivelse daterad den 14 januari 2020.

Motivering

Ansökan uppfyller inte kraven i 2 kap. plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Åtgärden går att förena med en från allmän synpunkt lämplig användning av mark- och vattenresurser enligt 3 och 4 kap miljöbalken (1998:808), MB.

Ansökan är varken förenlig med gällande översiktsplan eller med de av kommunfullmäktige antagna principerna om förhandsbesked i § 82/2018-05-02.

| Signatur justerande | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--------------------|
| | |

Forts MBn § 11

Tillämpliga bestämmelser

2 kap. plan- och bygglagen (2010:900), PBL

3 och 4 kap miljöbalken (1998:808), MB

—————
Protokollet skickas även till

x

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

MBn § 12

Dnr BYGG 2017-000741

YTTRANDE I MÅL P 10068-19 ANGÅENDE FÖRHANDBESKED FÖR
NYBYGGNATION AV ENBOSTADSHUS PÅ FASTIGHETEN x I HÄRRYDA
KOMMUN

Miljö- och bygglovsnämndens beslut

Miljö- och bygglovsnämnden beslutar att anta yttrandet som sitt eget enligt bilaga 1.

Bakgrund

Miljö- och bygglovsnämnden i Härryda kommun har förelagts att yttra sig över xöverklagan angående förhandsbesked för nybyggnation av enbostadshus på fastigheten xi Härryda kommun.

Bilaga

Yttrande i mål P 10068-19 angående förhandsbesked för nybyggnation av enbostadshus på fastigheten x i Härryda kommun.

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

MBn § 13

Dnr BYGG 2018-000220

YTTRANDE I MÅL P 3616-19 R7, ANGÅENDE BYGGLOV FÖR
NYBYGGNATION AV ENBOSTADSHUS PÅ FASTIGHETEN x I HÄRRYDA
KOMMUN

Miljö- och bygglovsnämndens beslut

Miljö- och bygglovsnämnden beslutar att anta yttrandet som sitt eget enligt bilaga 2.

Bakgrund

Miljö- och bygglovsnämnden i Härryda kommun har förelagts att yttra sig över x överklagan angående bygglov för nybyggnation av enbostadshus på fastigheten xi Härryda kommun.

Bilaga

Yttrande i mål P 3616-19 angående bygglov för nybyggnation av enbostadshus på fastigheten x i Härryda kommun.

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

MBn § 14

Dnr BYGG 2016-000733

YTTRANDE I MÅL P 4594-19 ANGÅENDE RÄTTELSEFÖRELÄGGANDE
OCH VITE PÅ FASTIGHETEN x.

Miljö- och bygglovsnämndens beslut

Miljö- och bygglovsnämnden beslutar att anta yttrandet som sitt eget enligt bilaga 3.

Bakgrund

Miljö- och bygglovsnämnden i Härryda kommun har förelagts att yttra sig över x över-
klagan angående rättelseföreläggande och vite för villavagnar på fastigheterna x.

Bilaga

Yttrande i mål P 4594-19 angående rättelseföreläggande och vite på fastigheterna x.

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

MBn § 15

INFORMATIONSÄRENDEN MILJÖ- OCH HÄLSOSKYDD

- a) Torghandeln i Mölnlycke - aktuell situation
- b) Anmälningar om användning av avfall för anläggningsändamål
- c) Domar och överklaganden
- d) Redovisning av delegationsärende – x

Miljö- och bygglovsnämnden noterar informationen.

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

MBn § 16

Dnr 0524/04 424

x, FÖRBUD MOT UTSLÄPP AV AVLOPPSVATTEN

Miljö- och bygglovsnämndens beslut

Miljö- och bygglovsnämnden beslutar att

1. x, att senast den 10 november 2020 släppa ut avloppsvatten från den befintliga avloppsanläggningen på x samt
2. förena förbudet med ett vite om 100 000 per person.

Bakgrund

Avloppsanläggningen på x har under många år varit föremål för utredning av miljö- och hälsoskyddsverksamheten på Härryda kommun. Vid inspektion har det konstaterats att den befintliga avloppsanläggningen inte lever upp till dagens krav enligt miljöbalkens. Den behöver därför ersättas med en ny anläggning.

Till grund för beslutet föreligger skrivelse daterad den 9 januari 2020.

Motivering

Den befintliga avloppsanläggningen är äldre än 50 år och lever inte upp till dagens krav enligt miljöbalkens. Den behöver därför ersättas med en ny anläggning.

Livslängden på ett avlopp av denna typ är 20-25 år. Det som händer efter detta är att marken blir mättad av näringsämnen och har svårt att binda till sig näringsämnena i avloppsvattnet och då riskerar närliggande yt- eller grundvatten bli påverkade av dessa näringsämnen. Det som också kan hända är att infiltrationsbädden sätter igen och blir tät så att inget vatten rinner igenom och orenat vatten hittar andra vägar på ytan eller i marken och kan komma ut till närliggande vattendrag eller direkt ner i grundvattnet orenat.

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

Forts MBn § 16

Fastigheten ligger i ett område med krav på normal skyddsnivå med avseende på miljöskydd och hälsoskydd enligt Havs- och vattenmyndighetens allmänna råd om små avloppsanläggningar, HVMFS 2016:17.

Avloppsanläggningen var vid inspektionen bristfällig på flera sätt, se bifogad inspektionsrapport.

En slamavskiljare som tar emot WC-vatten behöver ha en volym på minst 2 m². Det ska inte finnas slam i sista kammaren. Slamskydd ska finnas på utloppet i slamavskiljaren för att förhindra att slam och fasta partiklar kommer ut i reningssteget. Reningssteget är till för att rena avloppsvatten innan det når grundvatten eller ytvatten. En sten-kista uppfyller inte miljöbalkens krav på rening av avloppsvatten. En sten-kista är främst till för att avleda vatten.

Otillräckligt renat avloppsvatten innehåller en stor mängd bakterier, vilket kan medföra hälsofara om avloppsvattnet når dricksvatten eller badvatten, och övergödande näringsämnen och föroreningar från exempelvis läkemedel, tvätt- och hudvårdskemikalier, som kan leda till syrebrist i vatten och orsaka obalans i ekosystemet.

Det är Miljö- och hälsoskydds bedömning att servitutet gäller för en avloppsanläggning. Det finns också möjlighet för fastighetsägaren till Häggesås 1:3 att lägga avloppsanläggning på egen fastighet i form av exempelvis slutna tank för allt avloppsvatten eller ett minireningsverk.

Miljö och hälsoskydd har gjort en avvägning enligt 2 kap. 7 § miljöbalken och anser att miljönyttan är större än kostnaden det innebär med att byta ut den enskilda avloppsanläggningen. Att ställa krav på att åtgärd vidtas bedöms därför vara skäligt.

Tillämpliga bestämmelser

2 kap. 3 och 7 §§ miljöbalken (1998:808)

9 kap. 1, 2, 3 och 7 §§ miljöbalken (1998:808)

26 kap. 9, 14 och 15 §§ miljöbalken (1998:808)

12, 13 §§ förordning om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd (1998:899)

Förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken

Protokollet skickas även till

Lantmäteriet Fastighetsinskrivning, 761 80 Norrtälje, fastighetsinskrivning@lm.se

| Signatur justerande | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--------------------|
| | |

MBn § 17

Dnr 0334/14 427

x, FÖRELÄGGANDE VID VITE ATT ÅTERSTÄLLA FASTIGHETEN OCH ATT INKOMMA MED UPPGIFTER GÄLLANDE UTFYLLNAD PÅ FASTIGHETEN

Miljö- och bygglovsnämndens beslut

Miljö- och bygglovsnämnden förelägger x att:

1. senast den 28 februari 2021 ha återställt fastigheten x till den omfattning som gäller enligt den anmälan och situationsplan samt profiler om utfyllnad av återanvändning av avfall som x lämnade till miljö- och bygglovsnämnden den 23 maj 2014, och som ligger till grund för beslut den 10 juli 2014, MH § 370. Föreläggandet förenas vid vite med 2 000 000 kronor (två miljoner),
2. senast en vecka efter återställandet enligt punkten 1 skriftligt meddela miljö- och bygglovsnämnden när återställandet av fastigheten är avslutat. Föreläggandet förenas vid vite med 50 000 kronor,
3. senast två veckor efter att återställandet på fastigheten enligt punkten 1 är avslutat skriftligt meddela miljö- och bygglovsnämnden uppgifter om var de borttransporterade massorna har lämnats, mängden massor som transporterats bort samt en handling som visar inmätt utfyllnad av fastigheten efter återställandet. Föreläggandet förenas vid vite med 50 000 kronor,
4. göra en inmätning av aktuell utfyllnad på fastigheten x senast två veckor efter delfäende av detta beslut. Föreläggandet förenas vid vite med 50 000 kronor,

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

forts MBn § 17

5. handlingar som visar den inmätta utfyllnaden på fastigheten enligt punkten 4 ska lämnas till miljö- och bygglovsnämnden senast tre veckor efter delfäende av detta beslut. Föreläggandet förenas vid vite med 50 000 kronor,
6. senast två veckor efter delfäende av detta beslut skriftligt meddela miljö- och bygglovsnämnden uppgift om var de nuvarande mottagna massorna på fastigheten x kommer ifrån samt deklaration om deras innehåll. Föreläggandet förenas vid vite med 50 000 kronor.

Beslutet gäller omedelbart efter delfäendet även om det överklagas.

Bakgrund

Miljö- och bygglovsnämnden beslöt den 20 februari 2019 att förbjuda xn vid vite att ta emot och lägga upp avfall på x. Detta beslut överklagades och har nu avgjorts i mark- och miljööverdomstolen, där inget prövningstillstånd medgavs. Detta innebär att förbudet gäller. Under hela överklagningsprocessen har verksamheten fortgått vilket innebär att en stor mängd massor lagt på fastigheten utan samråd, anmälan eller tillstånd. Miljö- och hälsoskydd förelägger därmed x vid vite att återställa fastigheten till den omfattning som gäller enligt den ursprungliga anmälan från 2014. X föreläggs även vid vite att inkomma med ett flertal uppgifter.

Till grund för beslutet föreligger skrivelse daterad den 7 januari 2020.

Motivering

Miljö- och bygglovsnämnden är tillsynsmyndighet och får i det enskilda fallet besluta om de förelägganden och förbud som behövs för att miljöbalken samt föreskrifter, domar och andra beslut som har meddelats med stöd av miljöbalken ska följas. Föreläggande får förenas med vite.

De massor som tillförts fastigheten utöver vad som behandlats i 2014 års anmälningsärende har inte varit föremål för vare sig samråd med eller anmälan till kommunen. Det finns inte heller något tillstånd till aktuell verksamhet. I anledning härom har miljö- och bygglovsnämnden i beslut den 20 februari 2019 förbjudit x vid vite att ta emot och lägga upp avfall på x, något som inte har hörsammats.

| Signatur justerande | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--------------------|
| | |

Forts MBn § 17

I anledning av avsaknad av samråd, anmälan eller tillstånd förelägger miljö- och bygglovsnämnden x att återställa fastigheten till den omfattning som den ursprungliga anmälan från 2014 avsåg. I egenskap av tillsynsmyndighet förelägger miljö- och bygglovsnämnden också x att skriftligt meddela vilka massor som tagits emot på fastigheten, var de kommit ifrån samt vad de innehåller samt att redovisa en inmätning av aktuell utfyllnad.

I anledning av x ovilja att följa tidigare fattade beslut i ärendet anser miljö- och bygglovsnämnden att föreläggandena ska förenas med vite.

Vitesbeloppet ska i första hand bestämmas till en sådan storlek att det kan antas bryta eventuellt motstånd hos adressaten mot att följa föreläggandet.

För att vitesbeloppet ska ge önskvärd effekt för de förelagda åtgärderna, och inte heller ge den vinst eller besparing som kan antas göras genom att inte efterkomma föreläggandena anser miljö- och bygglovsnämnden att vitesbeloppets storlek är väl avvägda i förhållande till kostnaden för att återställa fastigheten till den omfattning som den ursprungliga anmälan från 2014 avsåg och för föreläggandena i övrigt. Hänsyn har också tagits till samhällsintresset av att föreläggandena vinner efterrättelse.

Tillämpliga bestämmelser

2 kap. miljöbalken (1998:808)

29 kap. 35 § miljöprövningsförordning (2013:251)

26 kap. 26 § miljöbalken (1998:808)

26 kap. 21 § miljöbalken (1998:808)

26 kap. 14 § miljöbalken (1998:808)

26 kap. 9 § miljöbalken (1998:808)

3 § lagen (1985:206) om viten

Bilaga

Hur man överklagar

| | | | |
|---------------------|--|--|--------------------|
| Signatur justerande | | | Utdragsbestyrkande |
|---------------------|--|--|--------------------|

MBn § 18

Dnr MILJÖ 0851/16
Dnr BYGG 2016-000654

ANMÄLAN AV DELEGATIONSBESLUT

Miljö- och bygglovsnämnden delges delegationsbeslut

- från bygglovsenheten för perioden 2019-11-22 till 2019-12-18.
- från miljö och hälsoskydd, MH §§ 647-685.
- ordförandebeslut daterat 2020-01-15

Miljö- och bygglovsnämnden noterar informationen.

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

MBn § 19

ANMÄLAN AV DELGIVNINGAR

- A) x, Mark- och miljööverdomstolen Protokoll 2019-11-26, angående förbud mot vite att ta emot och lägga upp avfall. Mark- och miljööverdomstolen ger inte prövningstillstånd, Mark- och miljödomstolens Dom står fast.

Miljö- och bygglovsnämnden noterar informationen.

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande

MBn § 20

Dnr BYGG 2016-000654

ANMÄLAN AV ÖVERKLAGANDE

Överklagade lov redovisas under ovanstående diarienummer.

Miljö- och bygglovsnämnden noterar informationen.

Signatur justerande

Utdragsbestyrkande