

Sammanträdesdatum
2022-06-07

Plats och tid

Rådasjön kl. 18:30-18:35

Beslutande ledamöter

Grim Pedersen (M), ordf

Rolf Jigfelt (KD), 1:e vice ordf

Lena Fredriksson (S), 2:e vice ordf

Peter Herrmann (L)

Hans Jakobsson (C)

Birgitta Olsson (MP)

Anders Johansson (SD)

Ej tjänstgörande ersättare

Hans Larsson (M)

Martin Tengfjord (SP)

Mats Werner (S)

Övriga närvarande

Oskar Anlend, beredningssekreterare

Ulrica von Pfaler, enhetschef bygglov

Thomas Hammarlund, enhetschef miljö

Irina Engström, bygglovsarkitekt

Utses att justera

Grim Pedersen (M)

Lena Fredriksson (S)

Signatur justerande



Utdragsbestyrkande

Justeringens plats och tid Kansliet, kommunhuset, 2022-06-07

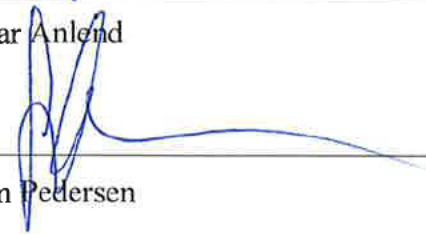
Protokollet omfattar §121

Sekreterare



Oskar Anlund

Ordförande



Grim Pedersen

Justerande



Lena Fredriksson

Signatur justerande



Utdragsbestyrkande

Sammanträdesdatum
2022-06-07

BEVIS

Justeringen av protokollet har tillkännagivits genom anslag på kommunens anslagstavla

Organ Miljö- och bygglovsnämnden

Sammanträdesdatum 2022-06-07

) Datum då anslag sätts upp 2022-06-08 Datum då anslag tas ner 2022-06-30

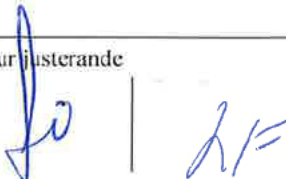
Förvaringsplats för protokollet Bygglövsenheten, kommunhuset

Underskrift



Oskar Anlend

Signatur justerande



Utdragsbestyrkande

ÄRENDELISTA

- § 121 Kompletterande överklagande av Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2022-04-26, dnr; 403-12043-2021, avseende överklagande av beslut om avvisning av inkommet överklagande gällande rättelseföreläggande med vite samt sakprövning av densamma på fastigheten [REDACTED] i Härryda kommun (mål nr P 1929-22)



Sammanträdesdatum
2022-06-07

§ 121

Dnr BYGG 2020-000033

Kompletterande överklagande av Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2022-04-26, dnr; 403-12043-2021, avseende överklagande av beslut om avvisning av inkommet överklagande gällande rättelseföreläggande med vite samt sakprövning av densamma på fastigheten [REDACTED] i Härryda kommun (mål nr P 1929-22)

Beslut

Miljö- och bygglovsnämnden beslutar att anta det kompletterande överklagandet som sitt eget enligt bilaga 1.

Paragrafen förklaras som omedelbart justerad.

Sammanfattning av ärendet

Kompletterande överklagande av Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2022-04-26, dnr; 403-12043-2021, avseende överklagande av beslut om avvisning av inkommet överklagande gällande rättelseföreläggande med vite samt sakprövning av densamma på fastigheten [REDACTED] i Härryda kommun (mål nr P 1929-22).

Bilaga

Bilaga 1 - Kompletterande överklagande av Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslut 2022-04-26, dnr; 403-12043-2021, avseende överklagande av beslut om avvisning av inkommet överklagande gällande rättelseföreläggande med vite samt sakprövning av densamma på fastigheten [REDACTED] i Härryda kommun (mål nr P 1929-22)

Signatur justerande



Utdragsbestyrkande

Mark- och miljödomstolen
Box 1070
462 28 Vänersborg
mmd.vanersborg@dom.se

Datum
2022-05-27

Vårt dnr
BYGG 2020-000033

Mål nr P 1929-22

**Kompletterande överklagande av Länsstyrelsen i Västra
Götalands läns beslut 2022-04-26, dnr; 403-12043-2021, avseende
överklagande av beslut om avvisning av inkommet överklagande
gällande rättelseföreläggande med vite samt sakprövning av
densamma på fastigheten [REDACTED] i Härryda kommun**

Miljö- och bygglovsnämnden (nämnden) har av mark- och miljödomstolen beviljats anstånd med att inkomma med kompletterande överklagande i rubricerat mål. Yttrandet ska vara domstolen tillhanda senast den 10 juni 2022.

Med anledning härom får nämnden anföra följande.

Bakgrund och det överklagade beslutet

I januari 2020 kom det till nämndens kännedom att [REDACTED] [REDACTED] bedrev hotellverksamhet på fastigheten [REDACTED] trots att bygglov saknades för sådan verksamhet. Nämnden beslutade därför den 13 maj 2020 att förelägga [REDACTED] att inkomma med ansökan om bygglov för ändrad användning, men någon ansökan inkom inte. Nämnden beslutade därför den 30 september 2020 att förelägga [REDACTED] att återställa komplementbyggnaden till garage samt huvudbyggnaden till bostadshus inom två månader från det att beslutet fått laga kraft. Nämnden beslutade även att vid underlåtelse att följa föreläggandet, förpliktiga [REDACTED] att utge ett vite om 150 000 kr. Samma belopp ska utges varje kalendermånad räknat från tre månader efter det att beslutet har fått laga kraft och till dess komplementbyggnaden och huvudbyggnaden återställts till ursprungligt ändamål.

[REDACTED] överklagade beslutet om rättelseföreläggande med vite. Nämnden beslutade den 27 januari 2021 att avvisa överklagandet med motiveringen att det inkommit för sent. [REDACTED] överklagade avvisningsbeslutet och anförde att det var överklagat i rätt tid. Länsstyrelsen i Västra Götalands läns beslutade därefter den 26 april 2022 att upphäva det överklagade beslutet om avvisning gällande rättelseföreläggandet och att pröva ärendet i sak då länsstyrelsen ansåg att överklagandet inkommit i rätt tid. Vid prövningen i sak ansåg länsstyrelsen att nämnden borde ha berett [REDACTED] tillfälle att söka bygglov för åtgärden på nytt. Länsstyrelsen beslutade därför att upphäva nämndens beslut den 30 september 2020 i dess helhet och att lämna ärendet åter till nämnden för fortsatt handläggning.



Yrkanden

Nämnden yrkar att mark-och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut och fastställer nämndens beslut att avvisa överklagandet.

För det fall att mark- och miljödomstolen finner att målet ska prövas i sak yrkar nämnden att mark-och miljödomstolen upphäver länsstyrelsens beslut att återförvisa ärendet till nämnden för fortsatt handläggning och fastställer nämndens beslut om rättelseföreläggande med vite.

Grunder och utvecklan av talan

Bakgrund

Personerna bakom [REDACTED] driver i vart fall ytterligare fem bolag. Kommunen har, och har haft, flera olika tillsynsärenden på de sex olika bolagen. Flertalet myndighetsgemensamma platsbesök med tillsyn har skett på fastigheten [REDACTED]. Deltagande myndigheter har bland annat varit räddningstjänsten, gränspolisen, Skatteverket, Kronofogdemyndigheten, miljö- och hälsoskydd samt bygglovsenheten på Härryda kommun. Efter det senaste platsbesöket mottog räddningstjänsten ett skriftligt hot från bolaget, vilket polisanmälades.

Eftersom [REDACTED] undanhåller sig kommunikering i och delgivning av kommunens beslut delger kommunen numera [REDACTED] med stämningssman (polisen) direkt. Trots detta undviker de delgivning, vilket medför att delgivningarna tar lång tid och handläggningen fördröjs. Överklagandefristerna börjar således löpa först långt efter beslutsdatumet. [REDACTED] undviker på detta sätt konsekvenserna av besluten och förhalar olika myndighetsprocesser och prövningar.

Avvisat överklagande

Överklagandeskriften som [REDACTED] påstår sig ha gett in den 11 januari 2021 har aldrig getts in till kommunen, utan det första som kommunen har tagit emot är överklagandeskriften inkommen den 25 januari 2021. Kommunen har aldrig vitsordat att en handling har inkommit från bolaget den 11 januari 2021, varför länsstyrelsens slutsats att det är ostridigt i ärendet att överklagandet har inkommit i rätt tid är felaktig. Kommunen har fått del av den handlingen först via länsstyrelsen.

Kommunen hanterar dagligen stora mängder inkomna handlingar och har fasta rutiner för hur dessa ska hanteras och diarieföras. Det finns ingen diarieförd handling i ärendet den 11 januari 2021, utan den första inkomna handlingen från [REDACTED] efter beslutsdatumet är ett överklagande som inkom den 25 januari 2021. Eftersom överklagandetiden gick ut den 20 januari 2021 var det således korrekt av nämnden att avvisa överklagandet då det inkommit för sent.

Handlingen som bolaget påstår sig ha gett in den 11 januari 2021 har en stämpel i övre högra hörnet. Stämpeln har texten "Härryda kommun, Reception/Kontaktcenter, 2021-01-11". Eftersom kommunen aldrig har mottagit denna handling är det inte kommunen som har satt dit en inkomststämpel. Stämpeln har en annan form än de som kommunen använder och det är mycket mindre mellanrum under datumet,

jämför de korrekta stämplarna på s. 1 och 2 med den felaktiga på s. 3 i bilaga 1. Stämplarna som [REDACTED] anser visa att överklagandet har kommit in i rätt tid är förfalskad och [REDACTED] företrädare har gjort sig skyldiga till urkundsförfalskning enligt 14 kap. 1 § brottsbalken (1962:700). Kommunen har polisanmält händelsen och ser mycket allvarligt på det inträffade. Det utgör ett hot mot rättssäkerheten och det allmänna att förfalska en offentlig myndighets inkomststämpel.

Genom att förfalska inkomststämplarna i nu aktuellt mål har [REDACTED] kunnat fortsätta bedriva en olovlig hotellverksamhet som genererar stora intäkter samt undviker samtidigt att utge ett vite om 150 000 kr varje kalendermånad i enlighet med det överklagade beslutet. [REDACTED] har därmed haft mycket att vinna på att förfalska inkomststämplarna.

Nämnden noterar att i ett helt annat ärende påstår samma [REDACTED] att deras bygglovsansökan har försvunnit sedan de ska ha lämnat in den i kommunens reception. Även där har handlingen sedan oförklarligt dykt upp via [REDACTED] och då varit behäftad med en förfalskad inkomststämpel i samma format som nämnts ovan. Nämnden finner det ytterst anmärkningsvärt att det aldrig tidigare har försvunnit handlingar hos kommunen och nu ska det enligt bolaget ha hänt två gånger och då har det båda gångerna drabbat samma [REDACTED]. Sannolikheten för att så ska ha skett är obefintlig.

Angående sakprövning

Som framgår av det överklagade beslutet gav [REDACTED] in en bygglovsansökan avseende ändrad användning från bostad till vandrarhem 2018. Eftersom ansökan inte var komplett skickade bygglovsenheten ett föreläggande om att inkomma med kompletteringar dels den 23 oktober 2018, dels den 6 december 2018, men inget svar inkom. Därefter skickade bygglovsenheten en påminnelse den 18 december 2018 med begäran om svar senast 28 januari 2019. Dock inkom [REDACTED] inte med några kompletterande handlingar. Ansökan var således inte komplett och därför avvisades bygglovsansökan genom beslut D2019-381 den 30 april 2019, se bilaga 2.

Det kom därefter till nämndens kännedom i januari 2020 att [REDACTED] fortfarande bedrev hotellverksamhet på fastigheten. Nämnden beslutade då att lovförelägga [REDACTED] vilket skedde den 13 maj 2020, men någon ansökan inkom inte. Först därefter beslutade nämnden den 30 september 2020 att besluta om rättelse. Vid detta tillfälle hade [REDACTED] således redan fått tre chanser att inkomma med korrekta och fullständiga uppgifter till sin bygglovsansökan avseende samma sak i det tidigare ärendet och fick nu en fjärde möjlighet genom lovföreläggandet.

Länsstyrelsen anger i sitt beslut att eftersom nämnden tidigare bedömt att det är sannolikt att lov kan ges för åtgärden borde nämnden på nytt berett [REDACTED] att söka bygglov för åtgärden. Eftersom så inte hade skett, beslutade länsstyrelsen att upphäva det överklagade beslutet och lämna ärendet åter till nämnden för fortsatt handläggning. Till stöd för sitt resonemang hänvisar länsstyrelsen till Mark- och miljööverdomstolens dom den 31 oktober 2019 i mål nr P 4007-19.

Nämnden anser att det av länsstyrelsen hänvisade avgörandet inte ger stöd för tolkningen att nämnden på nytt borde ha berett [REDACTED] tillfälle att söka bygglov för åtgärden. I det hänvisade rättsfallet hade rättelseföreläggandet inte föregåtts av ett

lovföreläggande, varför Mark- och miljööverdomstolen ansåg att Byggnadsnämnden i Höganäs kommun först borde ha berett klagandena tillfälle att söka bygglov i efterhand. Eftersom [REDACTED] i nu aktuellt mål genom lovföreläggandet har beretts tillfälle att söka bygglov innan beslutet om rättelse fattades har nämnden gjort vad som ankommit den. Beslutet om rättelseföreläggandet med vite är således korrekt.

Bilagor

1. Överklagandeskrifter med korrekt samt förfalskad inkomststämpel
2. Beslut den 30 april 2019 att avvisa [REDACTED] tidigare bygglovsansökan

